



Odpoověď na dotaz – žádost 2 akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc.

1. K dotazu 1 a 4

Likvidátoři a představenstvo (vedení společnosti) musí vést účetnictví v souladu s českými účetními předpisy. V případě tvorby opravných položek k pohledávkám se musí řídit zejména ustanovením §25, odst. 3 a §26, odst. 3 zákona o účetnictví. Opravné položky k pohledávkám vyjadřují snížení hodnoty majetku oproti jmenovité hodnotě pohledávky prvotně vykázané v účetnictví, tj. při odhadu výše opravné položky se jedná při určitém zjednodušení o odhad skutečných peněžních toků z předmětných pohledávek. Předpokládané peněžní toky z pohledávek například za panem Koženým, Vostrým a k nim spřízněných společností se limitně blíží nule či jejich vymožení je natolik nejisté, že z hlediska opatrnosti vedení společnosti správně vykazuje nulovou účetní hodnotu tohoto aktiva. V případě, že by vedení společnosti nepostupovalo v souladu s účetními předpisy a netvořilo opravnou položku k dubiozním pohledávkám, účetnictví by zcela evidentně nebylo vedeno správně a v souladu s účetními předpisy a vedení by se vystavovalo postihu za nesprávně vedené účetnictví.

2. K dotazu č. 2

Situaci v Unipetrolu neznáme a nebudeme se k ní vyjadřovat. Nicméně, připojujeme jednu poznámku k tématu.

Tvorba opravných položek je odhadem vedení společnosti a tyto odhady by se neměly uměle ani nadhodnocovat, ani podhodnocovat. Vedení vychází z aktuální situace příslušné pohledávky k rozvahovému dni (analýza stavu a vymahatelnosti pohledávky). Pokud vedení společnosti, popř. akcionáři disponují nespornými důkazy (nikoli domněnkami) ohledně likvidnosti pohledávek v reálném čase, mělo by se k těmto důkazům přihlédnout i při tvorbě opravných položek.

3. Dotaz 3: k porušení Zákona č. 593/92 Sb., o rezervách

Zákon o rezervách je daňový předpis a nikoli účetní předpis. Zákon o rezervách reguluje náklady na tvorbu rezerv a na tvorbu daňových opravných položek, tj. zda tyto náklady vykázané v účetnictví jsou či nejsou daňově uznatelnými náklady pro účely daně z příjmů právnických osob. Jestliže se například v účetnictví vykáže pohledávka za spřízněnou osobou, jejíž reálná hodnota se blíží nule (například nulová inkasovatelnost), v účetnictví je vytvořena v souladu s účetními předpisy opravná položka na vrub nákladů, ale o tyto náklady není možno v souladu se zákonem o rezervách snížit daňový základ u daně z příjmů právnických osob.

V tomto případě společnost neporušila žádný předpis. Jenom připomínáme, že v roce, kdy byly vytvořeny v účetnictví opravné položky k pohledávkám za spřízněnými osobami, byly tyto náklady vyloučeny z daňového základu v souladu se zákonem o rezervách.

4. K dotazu 5:

Auditor se vyjadřuje nezávisle k správnosti vedení účetnictví a k účetní závěrce a samostatně také k problematice trvání a fungování společnosti do budoucna, v případě HPH po dobu likvidace. V tomto případě je zcela irelevantní, zda Zpráva auditora „prospívá“ či „neprospívá“ společnosti, jedná se o nezávislý názor auditora na výše uvedené skutečnosti a tento názor je určen všem oprávněným a poučeným uživatelům, pokud o tento názor stojí.



Ing. Petr Ryneš, auditorské oprávnění č. 1299
EURO-Trend Audit, a.s.