

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 1 na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 11. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

1. Kdo se jako host účastní této valné hromady? Kdo o tom rozhodl?
2. Jak byl vytvořen seznam akcionářů, kteří se mohou účastnit dnešní VH?

Společnost odkazuje na informaci uvedenou v pozvánce na valnou hromadu:

Právo účastnit se valné hromady a hlasovat na ní mají akcionáři, kteří jsou zapsáni k rozhodnému dni v seznamu akcionářů Společnosti vedeném Společností a dále akcionáři, kteří, kteří doposud neprovedli převzetí akcií podle § 542 OZ dle usnesení valné hromady 27.6.2019, a kteří jsou evidováni ve výpisu z evidence emise ISIN CZ 0009086708 vedené Centrálním depozitářem cenných papírů, a.s. v provedené ze strany CDCP ke dni 2. 8. 2019 podle § 537 OZ

3. Je známo představenstvu jaká je sankce pro akcionáře jež jsou ve zpoždění s výměnou akcií, účastní se valné hromady akcionáři s hlasovacími právy za akcie jež si dosud nevyměnili?

Dle § 353 a § 526 ZOK je to zákaz účasti akcionáře na VH, nechá představenstvo zkontrolovat listinu přítomných se seznamem vydaných listinných akcií?

(Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 1604., Autor: Filip, Lasák).

(Štenglová, I.; Havel, B.; Cileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 777., Autor: JUDr. Štenglová).

Společnost uvádí, že akcionáři, kteří si doposud nevyzvedli akcie v rámci přeměny, neztrácí právo hlasovat na valné hromadě. V zákoně o obchodních korporacích ani v občanském zákoníku není za nevyzvednutí akcií v rámci přeměny obsažena sankce ztráty hlasovacího práva na valné hromadě. Ztráta hlasovací práva nevyplývá ani z komentářů ZOK, na které akcionář Frank odkazuje.

Pro případ nevyzvednutí akcií v rámci přeměny Společnosti vzniká podle § 543 OZ zákonné zmocnění nevyzvednuté akcie prodat a vůči akcionáři rovněž uplatnit náklady spojené s prodejem akcií (prodej nevyzvednutých akcií je prostředkem k odstranění situace způsobené

nečinností akcionáře, přičemž s ohledem na pandemii COVID – 19 společnost k tomuto prostředku prozatím nepřistoupila). Současně až do okamžiku prodeje akcií může akcionář požadovat vydání akcií. To vše platí bez ohledu na publicitu výzev k vyzvednutí listinných akcií. Ustanovení § 543 OZ tedy zakládá oprávnění Společnosti řešit situaci nevyzvednutých akcií, nikoliv však zánik akcionářských práv, včetně práva na vydání listinných akcií. Až do okamžiku prodeje nevyzvednutých akcií zůstává majitel nevyzvednuté akcie akcionářem Společnosti, Společnost s ním proto musí jako s akcionářem nakládat.

Pro pořádek Společnost uvádí, že vůči nevyzvednutým akciím Společnost neučinila žádný úkon, který by směřoval ke zneplatnění takových akcií.

Pokud akcionář Frank poukazuje na znění § 526, resp. 427 ZOK, tyto ustanovení neupravují zánik hlasovacího práva ve vztahu k akcionářům, kteří si nepřevzali akcie v rámci prováděné přeměny akcií. Společnost pro pořádek níže uvádí úplné znění příslušných ustanovení ZOK. Ustanovení § 526 ZOK se vztahuje na situaci, kdy je akcionář v prodlení s předložením akcií při snížení základního kapitálu. K tomu použitelná judikatura uvádí, že“ *prohlásí-li představenstvo společnosti akcie, které akcionář nepředložil ani v dodatečné lhůtě za účelem vyznačení nižší jmenovité hodnoty, za neplatné, zůstává dotčený akcionář i nadále společníkem (jeho účast ve společnosti nezaniká) a má i nadále právo na vydání nových akcií vydaných na místo akcií, jež byly prohlášeny za neplatné. Účast ve společnosti (a právo požadovat vydání nových akcií) dotčenému akcionáři zaniká v okamžiku, kdy nové akcie nabude (na regulovaném trhu či ve veřejné dražbě) třetí osoba.*“

Nad rámec představenstvo uvádí, že ani

ustanovení § 353 ZOK rovněž neupravuje zánik práva hlasovat akcionáři, který si nevyzvedl akcie v rámci přeměny. Konečně níže Společnost uvádí i znění § 426 ZOK, dle které rovněž nedochází k zániku práva hlasovat akcionáři, který si nevyzvedl akcie v rámci přeměny.

Sankci nemožnosti vykonávat hlasovací právo nelze dovodit ani z § 342 či § 343 ZOK. Ve Společnosti došlo k přeměně zaknihovaného cenného papíru na cenný papír podle ustanovení § 536 a násl. Občanského zákoníku.

V případě rozhodnutí valné hromady Společnosti v roce 2019 tedy nedošlo k rozhodnutí o změně druhu nebo formy akcií, o změně akcií se jmenovitou hodnotou na kusové akcie nebo o změně kusových akcií na akcie se jmenovitou hodnotou anebo o štěpení akcií na více akcií nebo spojení více akcií do jedné akcie.

Představenstvo tedy vychází ze skutečnosti, že hlasovací právo lze omezit jen na základě zákona. V daném případě takové přímé zákonné omezení není. Nevyzvednutím akcie v rámci přeměny nepřestává být majitel akcie akcionářem. Právo akcionáře hlasovat patří mezi základní práva akcionáře. Představenstvo se navíc domnívá, že nelze docílit omezení hlasovacího práva použitím analogie k obdobným ustanovením obsaženým v ZOK, když takovou analogii ZOK ani nepředpokládá. Představenstvo si navíc neumí takovou situaci představit zejména v době, kdy byla významná část roku 2020 výrazně postižena pandemií onemocněním COVID – 19 a vládními nařízeními bylo výrazně zasaženo do běžného života občanů ČR.

Citovaná ustanovení ZOK:

§ 526

[Předložení akcií]

Představenstvo nebo správní rada vyzve způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady akcionáře, kteří vlastní akcie nebo zatímní listy, aby je předložili ve lhůtě určené rozhodnutím valné hromady za účelem postupu podle § 525. Akcionář, který je v prodlení s předložením akcií nebo zatímních listů v určené

lhůtě, nevykonává až do okamžiku jejich řádného předložení s nimi spojená akcionářská práva a představenstvo nebo správní rada uplatní postup podle § 537 až 541.

§ 353

Hlasovací právo

- (1) Akcionář je oprávněn účastnit se valné hromady a hlasovat na ní.
- (2) Stanovy mohou omezit výkon hlasovacího práva stanovením nejvyššího počtu hlasů jednoho akcionáře, a to ve stejném rozsahu pro každého akcionáře nebo i pro jím ovládané osoby.

§ 426

[Zákaz výkonu hlasovacího práva]

Akcionář nevykonává své hlasovací právo

- a) je-li v prodlení se splněním vkladové povinnosti, a to v rozsahu prodlení,
- b) rozhoduje-li valná hromada o jeho nepeněžitém vkladu,
- c) rozhoduje-li valná hromada o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinnosti, anebo zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce,
- d) v jiných případech stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo
- e) z jiného důležitého důvodu určeného ve stanovách.

§ 342

[Lhůta k předložení akcií]

Rozhodla-li valná hromada o změně druhu nebo formy akcií, o změně akcií se jmenovitou hodnotou na kusové akcie nebo o změně kusových akcií na akcie se jmenovitou hodnotou anebo o štěpení akcií na více akcií nebo spojení více akcií do jedné akcie, může společnost vydat nové akcie až po účinnosti takové změny stanov. Lhůta k předložení akcií k výměně může začít běžet až ode dne následujícího po dni nabytí účinnosti takové změny stanov.

§ 343

[Postup při výměně akcií]

Pro postup při výměně akcií za akcie jiného druhu nebo formy, při výměně akcií se jmenovitou hodnotou za kusové akcie nebo kusových akcií za akcie se jmenovitou hodnotou anebo při výměně akcií po jejich štěpení nebo spojení více akcií do jedné akcie se § 501 a 526 použijí přiměřeně.

Mgr. Ing. Miroslav Frank
email: miroslav.frank@email.cz

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 2 k bodu 3 a 4 pořadu jednání

Jako akcionář společnosti budu na valné hromadě požadovat následující informace, na které budou požadována vysvětlení v průběhu konání valné hromadě. Některé požadavky na vysvětlení, které jsou mi známy již nyní, proto podávám s předstihem, aby se představenstvo mohlo na valnou hromadu řádně připravit.

1. Co je příčinou ztráty uvedené na ř. 55 výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu - 9,242 mil. Kč? Uveďte hlavní důvody?
Hlavními nákladovými položkami, které se podílejí na vzniklé ztrátě, jsou:
 - Právní služby 2,4 mil. Kč
 - Právní služby v zahraničí 1,5 mil. Kč
 - Výměna akcií 1 mil. Kč
 - Valná hromada 0,3 mil. Kč
2. Z čeho se skládají dlouhodobé závazky na ř. 122 RAV - pasiva ve výši 28,057 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Na řádku 122, který je řádkem součtovým, je hodnota z řádku 125, kde je vykázána čerpaná jistina úvěru 22.700 tis. Kč a příslušný úrok 5.356 tis. Kč.
3. Z čeho se skládají závazky z obchodních vztahů na ř. 132 RAV - pasiva ve výši 6,071 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Na řádku 132 jsou vykázány především závazky z obchodních vztahů tuzemské (5.2 mil. Kč) a zahraniční (441 tis. Kč). Na obou těchto položkách došlo oproti minulému roku ke snížení v součtu o 343 tis. Kč. V podstatě většinou je tato položka tvořena evidovaným závazkem za EUROhost (dříve za prof. Bělohávkem) – 2,5 mil. Kč, evidovaným závazkem za VABERG – 1,5 mil. Kč a evidovaným závazkem za JUDr. Malhockým – 0,5 mil. Kč.
Navýšení hodnoty na tomto řádku je dáno především zaúčtováním závazku z titulu nákladů řízení a úroku z prodlení z prohraného soudního sporu se společností VABERG ve výši 686 tis. Kč.
4. Z čeho se skládají krátkodobé závazky na ř. 126 RAV - pasiva ve výši 8,056 mil. Kč
Naše společnost přijala proti upsání akcií z navýšení základ. kapitálu částku 25 mil. Kč, na co byly tyto finanční prostředky použity, prosíme o určení hlavních oblastí výdajů a jejich objemy.

Na řádku 126, který je řádkem součtovým, je součet hodnot řádku 132 – závazky z obchodních vztahů (viz výše) a řádku 136, který je opět řádkem součtovým. Nejvýznamnější položkou, která je obsažena v součtu na tomto řádku, je hodnota z řádku 142 – dohadné účty pasivní ve výši 1.864 tis. Kč. Z této položky tvoří nejvýznamnější část zálohy likvidátorům v celkové výši 1.7 mil. Kč.

Pokud se týká použití prostředků získaných posledním úpisem akcií ve výši 25 mil. Kč, byly využity, jak bylo prezentován již na minulém VH, ke splacení poskytnutého úvěru v roce 2019.

5. Z čeho se skládají Krátkodobé pohledávky na ř. 057 RAV - aktiva ve výši 3,201 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Na řádku 057, který je opět řádkem součtovým, jsou vykázány především pohledávky za V. Koženým a B. Vostrým z řádku 067, které jsou ale v současnosti upraveny prostřednictvím opravných položek. Zbývající část součtu je tvořena především hodnotou z řádku 065 – krátkodobě poskytnuté zálohy, což jsou převážně vyplacené zálohy na odměnu likvidátorů ve výši 1,7 mil Kč. V této položce došlo vzhledem k zaúčtování záloh k navýšení celkové částky na řádku 057.

6. Komu a kolik jsme poskytli zálohy na ř. 065 RAV - aktiva ve výši 1,768 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Viz bod 5.

7. Z čeho se skládají jiné pohledávky na ř. 067 RAV - aktiva ve výši 1,243 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Viz bod 5.

8. Z čeho se skládají jiné provozní výnosy na ř. 23 VZZ ve výši 0,381 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Převážně se jedná o škodu vymoženou na státu ve výši 300 tis. Kč a přiznané náklady řízení ve výši 46 tis. Kč.

9. Drží matka Viktora Koženého stále velký podíl v HPH? Jak velký je tento podíl, kolik akcií?

Matka Viktora Koženého je majitelkou kyperských společností, které drží dohromady 7 206 294 ks akcií HPH.

10. Které spory, smíry či dohody o narovnání byly ukončeny v roce 2020 a s jakým výsledkem?

Viz otázka č. 15

11. Které pohledávky jsou, dle představenstva a likvidátorů, dobyté a v jakém objemu, prosím o dílčí vyčíslení?

Viz otázka č. 15

12. Jak vysoké byly náklady na výdej nových listinných akcií na jméno za rok 2020?

Požadujeme k tomuto tématu další doplňující informace za rok 2020:

- Náklady na pracovníky vykonávající výdej akcií
- Náklady na pronájem prostor k výdeji akcií
- Náklady na rezervační systém Reenio (pořízení, programování a provoz, atd.)
- Náklady na materiál (počítače, tiskárny, papír, tonery, atd.)
- Náklady za návrh designu akcie

NÁKLADY NA PŘEMĚNU 2019/2020:

V tabulce jsou uvedené náklady na přeměnu a vytvoření softwaru v roce 2019 a 2020. V roce 2021 byla přeměna vedená především distanční formou. Odhadem je náklad na přeměnu v roce 2021 do 150.000,- Kč

2 094 392,00	Pošta (2019)
516 500,00	Zajištění realizace včetně software
196 210,00	Mzdy - brigádníci
362 134,87	Tisk akcií + papír
3 169 236,87	Celkem

13. Kdy bude ukončena výměna akcií?

Společnost vyzvala akcionáře, kteří neprovedli přeměnu zaknihovaných akcií na akcie (podle usnesení valné hromady 27.6.2019,) a to i poskytnutím dodatečné lhůty. Společnost si je však vědoma situace, kdy je obecně vládními nařízeními z důvodu pandemie onemocnění COVID – 19 ztížen a omezen každodenní život občanů ČR, což mohlo mít rovněž podstatný vliv na probíhající přeměnu akcií Společnosti. Je známo že rok 2020 jakož i první polovina roku 2021 byla v ČR z hlediska zvládnání pandemie COVID – 19 značně problematická, byl opakovaně významně omezován volný pohyb osob po území ČR, apod. S ohledem na uvedené Společnost prozatím nepřistoupila k prodeji nevyzvednutých akcií. Společnost vyčkává, jaký bude vývoj pandemie COVID – 19 v druhé polovině roku 2021, pak bude rozhodnuto o termínu prodeje nevyzvednutých akcií. Společnost si je vědoma situace, že pokud nedojde k vyzvednutí výtěžku z prodeje nevyzvednutých akcií, které jsou předmětem přeměny, je takový závazek Společnosti vůči věřiteli promlčitelný ve lhůtě 3 let podle § 629 OZ. V tomto okamžiku však nelze spekulovat o skutečnosti, jaká část akcionářů, kteří si v rámci přeměny akcie Společnosti nevyzvednou, neposkytne příslušnou součinnost pro zaslání výtěžku ze zpeněžení nevyzvednutých akcií a tedy o možném použití takových finančních prostředků pro potřeby společnosti. Bez ohledu na publicitu výzev však platí, že až do okamžiku prodeje akcií může akcionář požadovat vydání akcií.

14. Jaké jsou očekávány další náklady na výměnu akcií za rok 2021?

Minimální, v řádek 10 tisíců a to především z důvodu, že si akcionáři přeměňují akcie nabyté v rámci dědických řízení a tento proces je administrativně náročnější. Přeměnu provádí z velké části zaměstnankyně společnosti. Akcionáři mají nárok si akcie vyzvednout až do doby jejich prodeje.

15. Které soudní spory byly řešeny v roce 2020, kolik jednání proběhlo, kdy proběhla jednání a s jakým výsledkem?

Spory zastupované za HPH advokátem Doležal: Ve věci sporu vedeném u OS Praha 2, č.j. 37 C 33/2019 s JUDr. Bayerem a Daventree Trustees Ltd. Proběhlo jedno soudní jednání, spor není doposud rozhodnut. Ve věci sporů vedeném u MS Praha o neplatnost usnesení valné hromady 13.9.2018 a 27.6.2019 rovněž proběhlo jedno jednání, kdy došlo k prozatím nepravomocnému rozhodnutí ve věci.

Ve věci usnesení VH 2018 bylo vydáno následující rozhodnutí:

I. Návrh na určení, že všechna rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 13.9.2018 jsou neplatná, se zamítá.

II. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit účastníkovi na náhradě nákladů řízení částku 49 005 Kč k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Ve věci usnesení VH 2019 bylo vydáno následující rozhodnutí:

I. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 3 řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 2 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:

1. Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks (slovy čtyřicet jeden milión čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 Kč v listinné podobě.

2. Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojená žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“)“ je neplatné, se zamítá.

II. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 4, řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 3 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila změnu stanov společnosti, a to článku § 6 odst. 3, doplnění článku § 6 nový odst. 6, článku § 6 nový odst. 7, článku § 6 nový odst. 8, mění se článek § 9 odst. 5 stanov a mění se článek § 13 odst. 5 stanov, je neplatné, se zamítá.

III. Soud vyslovuje, že na usnesení č. 19, řádné valné hromady účastníka, konané 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 11 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektů rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva aHPH. Vzávislosti na provedené analýze projektů rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“, se hledí, jakoby nebylo přijato.

IV. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení.

V roce 2020 byly pravomocně ukončeny tyto spory, vedené JUDr. Lojdovou:

- 1) sp.zn. 75 Cm 245/2013, sp.zn. 75 Cm 76/2017, odvolání likvidátora Častorála,
- 2) sp.zn. 39 C164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč, HPH vs. společnost Vaberg,
- 3) sp.zn. 54Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu likvidátora Častorála,
- 4) sp.zn. 19C 245/2018, HPH vs. žalovaný Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, náhrada škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím.

Výsledky všech řízení jsou podrobně popsány ve zprávě likvidátorů.

Aktuální soudní spory a jiná řízení vedená JUDr. Lojdovou

- 1.1 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
- 1.2 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.3 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestním řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o

tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 1.4 Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatky. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.5 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. **HPH muselo po právní moci rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně.** Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
- 1.6 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. **Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci.** Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.7 Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že **doc. Častorálovi od právní moci usnesení**

nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.

- 1.8 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. **Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 1.9 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 1.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. **Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.**
- 1.11 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.12 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společností ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu

byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

1.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.

1.14 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovníka bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

16. Jak dlouho budou trvat spory, dle odborného odhadu likvidátorů (jde o spory uvedené ve zprávě likvidátorů)? Prosím jednotlivě ?

Likvidátoři nejsou osoby - soudci, které spory rozhodují, nemohou tedy odhadovat délku jednotlivých sporů. Nelze ani očekávat, že by příslušné soudy byly schopné na dotaz likvidátoru informaci o předpokládané délce řízení poskytnout.

S pozdravem

Mgr. Ing. Miroslav Frank
email: miroslav.frank@email.cz

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 3 k bodu 8 pořadu jednání

Jako akcionář společnosti budu na valné hromadě požadovat následující informace, na které budou požadována vysvětlení v průběhu konání valné hromadě. Některé požadavky na vysvětlení, které jsou mi známy již nyní, proto podávám s předstihem, aby se představenstvo mohlo na valnou hromadu řádně připravit.

1. Jaká je efektivita návrhu akcionáře Jiříka? V čem ji představenstvo spatřuje?

Efektivita návrhu akcionáře Jiříka je spatřována ve skutečnosti, že Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuálně je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH.

2. Co představenstvo rozumí pod terminologií „maximální důraz na zachování přednostního práva akcionářů“?

Přednostní právo je upraveno v § 484 ZOK. Představenstvo níže uvádí doslovné znění tohoto ustanovení. Zákonná úprava přednostního práva sleduje zájem ochrany akcionářů při úpisu/prodeji nových akcií, znění § 484 ZOK tím stanovuje minimální požadavky, na zachování přednostního práva akcionářů. Pokud je v návrhu akcionáře Jiříka přednostní právo akcionářů akcentováno s v návrhu uvedenými modifikacemi ve třech kolech prodejů nových akcií, je představenstvo přesvědčeno, že v návrhu akcionáře Jiříka je kladen onen zmiňovaný maximální důraz na zachování přednostního práva akcionářů.

§ 484

[Přednostní právo]

- (1) Každý akcionář má přednostní právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v poměru jmenovité hodnoty jeho akcií k základnímu kapitálu, má-li být jejich emisní kurs splácen v penězích.
- (2) Vydala-li akciová společnost více druhů akcií a zvyšuje-li se základní kapitál upisováním akcií pouze některého z těchto druhů, mohou stanovy nebo rozhodnutí valné hromady o zvýšení základního kapitálu určit, že přednostní právo podle odstavce 1 má nejprve akcionář vlastníci akcií tohoto druhu, a to v rozsahu poměru jmenovité hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, kterou představuje souhrn jmenovitých hodnot akcií tohoto druhu. Akcionář vlastníci jiný druh akcií má přednostní právo k akciím neupsaným podle věty první v poměru jmenovité hodnoty

jeho akcií k takové části základního kapitálu, která není představována akciemi toho druhu akcií, jež jsou upisovány na zvýšení základního kapitálu.

3. Co představenstvo rozumí pod terminologií, „že proces zvýšení základního kapitálu plně respektuje minimální požadavky, na zachování přednostního práva akcionářů“?

-viz odpověď ad 2

4. Jaké jsou minimální požadavky na zachování přednostního práva akcionářů?

-viz odpověď ad 2

5. Kolik akcií musí mít akcionář v I. kole upisování, aby dostal – upsal 1. novou akcií?

7 kusů

6. Kolik akcií musí mít akcionář ve II. kole upisování, aby dostal – upsal 1. novou akcií

4 kusy

7. Mohou se účastnit navyšování všichni akcionáři naší společnosti?

Právo účastnit se navyšování mají všichni akcionáři společnosti.

8. Co představenstvo rozumí pod terminologií, že návrh je rozumný? Co přinese všem akcionářům?

Pokud dojde ke zvýšení základního kapitálu dle návrhu akcionáře Jiříka, Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuální je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH.

9. Proč představenstvo společnosti na valné hromadě v roce 2020 tvrdilo, že „„snížením základního kapitálu a zrušením Rušených akcií nedojde ke změně vzájemných poměrů podílů jednotlivých akcionářů ve společnosti. Pro akcionáře ani společnost nebude mít tato transakce žádné negativní dopady (snížení základního kapitálu nebude mít bezprostřední dopad na práva akcionářů), stejně tak se nezhorší dobytost pohledávek věřitelů společnosti.“ ?

Tento dotaz se netýká záležitosti projednávané na valné hromadě, představenstvo jen uvádí, že toto tvrzení představenstva vychází z reálného dopadu provedeného snížení základního kapitálu v roce 2020. V podrobnostech představenstvo odkazuje na informace, které jsou zveřejněny na www.hphas.cz ve vztahu k valné hromadě 12.6. 2020.

10. Proč nyní tvrdí, že „Vzhledem k tomu, že má Společnost záporný vlastní kapitál, což znamená, že nemá žádné vlastní prostředky a finance na svoji činnost (především vedení sporů) čerpá pouze z cizích zdrojů (půjčka od společnosti EuroHost, s.r.o.) je zřejmé, že se bez navyšování kapitálu ocitne bez prostředků a tím i bez možnosti soudit se o majetek, který Společnosti patří. Tím by byla likvidace zakončena insolvenčním

řízením, které upřednostňuje zájmy věřitelů společnosti před zájmy akcionářů. Společnost nutně potřebuje finanční zdroje pro pokračování procesu likvidace. Tato potřeba Společnosti je existenčního charakteru“?

Roční náklady na vedení likvidace Společnosti se pohybují v částkách 7 – 9 mil. Kč. Je tedy zřejmé, že pro efektivní pokračování likvidace, aniž by byla Společnost zadlužována více, než představenstvo považuje za rozumné, je možné získáním prostředků prostřednictvím zvýšení základního kapitálu. Pokud dojde ke zvýšení základního kapitálu dle návrhu akcionáře Jiříka, Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuální je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH. Představenstvo uvádí, když je tato informace obecně známa, že Společnost vede pod vedením nových likvidátorů spory, případně jednání o smírném řešení sporů (v podrobnostech představenstvo odkazuje na zprávu likvidátorů), přičemž je zřejmé, že spory i případná jednání již určitou dobu probíhají. Představenstvo proto předpokládá, že během příštích několika let by měl být znát definitivní výsledek takových jednání, přičemž se samozřejmě nemůže vyloučit ani negativní výsledek (rozhodnutí soudních sporů samozřejmě nelze odhadnout). Představenstvo se však domnívá, že je pro akcionáře výhodnější započaté spory a případná jednání dokončit v rámci likvidace a nikoli v insolvenčním řízení, kdy je jednoznačně upřednostněn zájem věřitelů Společnosti a postupuje se dle pravidel insolvenčního zákona. Proto je vhodné, aby Společnost získala finanční prostředky na pokračování likvidace alespoň ve výši navrhované akcionářem Jiříkem.

11. Co se změnilo v hospodaření, závazcích a pohledávkách mezi rokem 2019 a 2020?

S pozdravem

Mgr. Ing. Miroslav Frank
email: miroslav.frank@email.cz