

ŽÁDOST AKCIONÁŘE SUSANNE MINARIK

o vysvětlení záležitostí zařazených na valnou hromadu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci („HPH“), konanou dne 11. 6. 2021, ve smyslu ust. § 357 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („ZOK“)

Dovoluji si tímto požádat přítomné představitele společnosti HPH o seznámení se s níže uvedenými otázkami jmenovaného akcionáře a pečlivé zhodnocení, které z těchto otázek je možné zodpovědět přímo na valné hromadě. Následně **prosím o zodpovězení veškerých způsobilých otázek přímo na valné hromadě**, neboť jde o zákonem preferovaný postup (viz ust. § 358 odst. 1 ZOK). Tuto žádost a otázky zároveň žádám připojit jako přílohu k zápisu z valné hromady.

V případě, že společnost HPH bude ve vztahu k některým níže uvedeným otázkám uplatňovat výjimku z povinnosti poskytnout vysvětlení ve smyslu ust. § 359 ZOK, dovoluji si u každé takové otázky požádat:

- a) o odkaz na příslušné písmeno zmíněného ustanovení ZOK a dostatečné vysvětlení, proč je nutné v daném případě výjimku aplikovat, např. v čem konkrétně spočívá nebezpečí újmy pro společnost, pokud by bylo vysvětlení dané otázky akcionáři poskytnuto;
- b) o to, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno je sdělit.

OBECNĚ PŘED JEDNOTLIVÝMI ODPOVĚDMÍ

Právo akcionáře na vysvětlení je omezeno dvěma limity, vtělenými do § 371 ZOK. První limit představuje věcné omezení žádosti na záležitosti společnosti (*causa societatis*). Druhý limit představuje požadavek potřeby vysvětlení pro posouzení obsahu záležitostí **zařazených na valnou hromadu** nebo pro výkon jeho akcionářských práv **na ní**.

Pokud žádosti akcionáře nesměřují k získání informací nezbytných pro hlasování o navržených usneseních, nýbrž k jiným, zákonem nepředpokládaným, cílům, je toto posuzováno jako jednání nepoživající právní ochrany¹.

Judikatura NS ČR také konstantně kritizuje obstrukční praktiky některých akcionářů projevující se typicky pokládáním velkého množství obsáhlých dotazů, které vedly jednak k neúměrnému protahování valných hromad a dále k následnému zatěžování společností uměle vyvolanými soudními přemi. Hlavním motivem podávání žalob přitom nebyla nějaká urgentní potřeba akcionáře, ale podvolení se akcionáři ze strany společnosti v jiné záležitosti, výměnou za zpětvzetí žalobního návrhu.

Zákon stanoví, že akcionář nemá nárok na informace o veškerém dění ve společnosti, ale je oprávněn požadovat pouze takové vysvětlení, které je potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.

¹ Rozsudek NS ČR 29 Cdo 3284/2012 ze dne 27. 11. 2014 a nepřeborná další judikatura k tématu

Akcionář má jinými slovy právo **pouze na potřebné, nikoliv na jakékoliv informace**². Komentářová literatura dovozující konkrétně, že „*Kritérium potřebnosti bude naplněno, jestliže požadovaná informace bude pro akcionáře z jeho pohledu a na základě všech veřejně dostupných informací tvořit nezbytný element pro dotvoření stanoviska k danému bodu.*“³ Pro splnění kritéria potřebnosti **nedostačuje pouhá věcná souvislost mezi položeným dotazem a znění bodu programu valné hromady** (a ani ta není u žalobce přítomna). Požadovaná informace musí být zároveň potřebná pro přijetí informovaného rozhodnutí.⁴

A. KE ZPRÁVĚ LIKVIDÁTORŮ O ČINNOSTI SPOLEČNOSTI A O STAVU JEJÍHO MAJETKU ZA ROK 2020 (bod 3 programu jednání valné hromady)

1. Změnil se k dnešnímu dni (11. 6. 2021) oproti Zprávě likvidátorů („ZL“) počet případů, kdy první stupeň soudu o věci rozhodl, event. existuje již nějaké pravomocně skončené řízení? Uveďte všechny změny ve stavu soudních rozhodnutí oproti ZL.

Jediná změna je, že dne 8. 6. 2021 rozhodl Městský soud v Praze žalobu, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Později Častorál rozšířil svou žalobu ještě o částku 150.000 Kč (jeho záloha na odměnu) a 14.000 Kč (jeho zápůjčka společnosti). MSPHA žalobu zamítl co do částky 195.000 a 150.000 Kč, přiznal Častorálovi 14.000 Kč a uložil mu povinnost k úhradě náhrady nákladů řízení Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

2. K bodu 2.1.10 ZL (pohledávka Ing. Ševčík): Kdo vypracoval zmíněný právní posudek, kdy a za jakou cenu? Opětovně žádám o jeho poskytnutí, resp. všem akcionářům HPH.

SEIFERT A PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o. Posudek zatím nebude z důvodů dle ust. § 359 ZOK poskytnut.

3. K bodu 3.15 ZL: Žádám o poskytnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 8 C 248/2015 a rozhodnutí o odvolání proti tomuto rozsudku (pokud existuje; pokud neexistuje uveďte důvod). Dále žádám o poskytnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 7. 2020, č. j. 19 C 245/2018-342 a rozhodnutí Městského soudu v Praze o odvolání HPH proti tomuto rozsudku.

Viz přílohy. Proti rozsudku ObvS pro Prahu 4 podal Častorál odvolání, odvolací řízení však bylo zastaveno pro neuhrazení soudního poplatku. Soud HPH neosvobodil od povinnosti uhradit soudní poplatek, protože z nezákonně vedeného účetnictví vyplývalo, že HPH je v zisku a má mnohamiliardový majetek.

² usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009

³ FILIP, Václav; LASÁK, Jan. In: LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 1620

⁴ Tamtéž, s. 1621

K věci „HC&C“:

4. Proběhlo již odvolací řízení o získání jistiny 100 364 209 Kč (pohledávka HC&C, bod 2.1.5 a 3.5 ZL) a s jakým výsledkem? **Neproběhlo, bylo by to uvedeno ve zprávě likvidátorů/sděleno na valné hromadě a je také možné si to vyhledat na www.justice.cz**
5. Ve věci předmětného sporu s HC&C prosím o vydání rozhodnutí soudu prvního stupně a také druhého stupně, pokud existuje.

Jedná se o řízení, které nebylo pravomocně skončeno, proto rozsudek zatím nebude poskytnut (ust. § 359 ZOK), nicméně jeho obsah je podrobně popsán ve zprávě likvidátorů.

6. Kdo aktuálně právně zastupuje HPH v této věci HC&C? **JUDr. Lojdová**
7. Kolik porad se uskutečnilo od 1. 1. 2020 ve věci sporu s HC&C mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, mezi kým konkrétně? **Porady mezi advokátem a likvidátory probíhají pravidelně a dle potřeby.**
8. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH jsou ve sporu s HC&C hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří).
9. Jsou s obsahem příslušného soudního spisu ve věci předmětného sporu s HC&C detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

K věci „Bayer“:

10. Jaké argumenty přednesla, resp. jaké kroky učinila HPH (ve vztahu k soudům, státnímu zastupitelství atd. – prosím o jednoznačné označení písemných podání), aby se předmět soudního řízení uvedený v bodech 3.1 až 3.3 ZL (pohledávka Bayer) nestal předmětem zabránění věci, jak je uvedeno v bodě 3.21 ZL?

Společnost se v zásadě shoduje s argumentací zjištěnou policií ČR NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401, jak je shrnuta v usnesení ze dne 3. října 2017, když byly z tohoto spisu rovněž čerpány důkazní prostředky. Dle této argumentace měly peněžní prostředky ke dni 10. 12. 2001, kdy došlo k jejich zajištění na účtu JUDr. Bayera, náležet DAVENTREE RESOURCES LTD.

11. Jaké hlavní argumenty přednesla HPH, aby byla úspěšná v soudním řízení o získání jistiny 20 126 440 USD (pohledávka Bayer, bod 2.1.4 ZL)?

Částka ve výši 20.126.440,- USD byla zajištěna usnesením vyšetřovatele Policie ČR, Úřadu vyšetřování pro ČR, Odboru pro vyšetřování korupce a závažné hospodářské trestné činnosti v Praze ze dne 10. 12. 2001 pod ČVS: ÚVV-7/40-2001. Pokud bylo s peněžními prostředky kýmkoliv nakládáno po zmíněném usnesení, nemá takové jednání právní ochranu. HPH odvozuje nárok na finanční prostředky z titulu dohody mezi HPH a DAVENTREE RESOURCES LTD. Věcně se dále Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci zatím nebude více k záležitosti vyjadřovat, protože není zřejmé, jaká další možná argumentace bude ze strany JUDr. Jaromíra Bayera a společnost Daventree Trustees Ltd. v soudním řízení použita.

12. Kolik soudních jednání se ve věci Bayer uskutečnilo od 1. 1. 2020 dodnes a kolik vyjádření na soud podala HPH v tomto období?

Na soud bylo celkem podáno 6 písemných podání, celkem se uskutečnilo jedno soudní jednání dne 9.7.2020.

13. Je předmětné řízení ve věci Bayer aktuálně přerušeno a pokud ano, z jakého důvodu? Proč se o tom nic neuvádí ve zprávě likvidátorů?

Řízení bylo přerušeno usnesením soudu dne 20.10.2020 na žádost Daventree Trustees Ltd., po uplynutí 3 měsíců, kdy se bohužel případné jednání o smíru neposunula, byl ze strany HPH podán návrh na pokračování v řízení dne 12.2.2021.

14. Kdo aktuálně právně zastupuje HPH v této věci Bayer?

Mgr. Michal Doležal

15. Kolik porad se uskutečnilo v této věci Bayer od 1. 1. 2020 mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, a mezi kým konkrétně?

Byly provedena tři společná osobní jednání mezi advokátem a likvidátory a představenstvem, dne 26.1.2020, 15.10.2020 a dne 10.2.2021, jinak samozřejmě probíhala i vzhledem ke COVID - 19 elektronická komunikace mezi advokátem a společností.

16. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH v těchto řízeních (věc Bayer) jsou hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří – udělal toto někdo?)

Společnost vítá podnět od akcionáře a zkonzultuje postup soudního řízení s dalším advokátem.

17. Jsou s obsahem příslušných spisů obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů).**

K věci „Lucemburk“:

18. Jaké hlavní argumenty přednesla HPH, aby byla úspěšná v řízení o získání jistiny 12 124 975,48 USD (peníze v Lucemburku, bod 2.1.6 ZL)?

Ad otázka 18, 19 a 21: Jedná se o probíhající soudní řízení, zatím nebudou informace poskytnuty z důvodů dle ust. § 359 ZOK.

19. Kolik soudních jednání se ve věci uskutečnilo od 1. 1. 2020 dodnes a kolik vyjádření na soud podala HPH v tomto období?

20. Jsou právním zástupcem HPH v této věci stále advokáti TURK & PRUM a nikdo jiný? **ANO.**

21. Kolik bylo advokátům TURK & PRUM od 1. 1. 2005 dodnes zapláceno ze strany HPH?

22. Kolik porad se uskutečnilo od 1. 1. 2020 v této věci (Lucemburk) mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, mezi kým konkrétně? **Komunikace mezi advokáty a likvidátory probíhá pravidelně a dle potřeby.**

23. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH v tomto řízení (Lucemburk) jsou hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří – udělal toto někdo?).
24. Jsou s obsahem příslušného soudního spisu (Lucemburk) detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

K věci „kyperské trusty“:

25. K bodu 3.23 ZL: O jaké konkrétní změny podmínek smíru je usilováno žalobou sp. zn. 4414/12? Od jakých konkrétních osob je požadována náhrada škody a v jaké výši (ve vztahu k jednotlivým osobám)? Co konkrétně řeší česká policie ve vztahu k soudnímu řízení na Kypru a v rámci jakého řízení (uveďte spisovou značku)?

Ve zprávě likvidátorů je přesně uvedeno, kdo jsou žalovaní v této žalobě. Také je tam přesně popsáno, o čem ve sporu jde a jaký měla věc vývoj. Ostatní informace nebudou prozatím poskytnuty z důvodů dle ust. § 359 ZOK. Zejména nebude samozřejmě sděleno, co ve věci řeší Policie ČR.

26. K bodu 3.24 ZL: Chápu správně, že cílem HPH je nejprve „ovládnout trusty“ a pak teprve začít zjišťovat stav majetku v trustech? Jaké maximální náklady hodlá HPH vynaložit na „ovládnutí trustů“? Jaké konkrétní kroky byly za poslední rok, event. již předtím, učiněny ze strany HPH ke zjištění stavu majetku v trustech a kým konkrétně (uveďte fyzické osoby)?

Ad dotaz 26, 28, 29, 31: Zjišťování majetku Trustů i jejich převod pod správu HPH probíhá kontinuálně. Jedná se o aktivní vyjednávání, zatím nebudou další informace poskytnuty dle ust. § 359 ZOK.

27. Na koho se obrátilo představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři HPH, aby zjistili aktuální stav majetku kyperských trustů, a s jakým výsledkem?
28. Jaký majetek HPH vyvedený do kyperských trustů se podařilo současným orgánům HPH vyhledat?
29. Prosím o předložení seznamu vyhledaného majetku kyperských trustů v jeho nejaktuálnější známé podobě, s uvedením místa a data, kdy tento stav platil.
30. Prosím o předložení seznamu majetku v kyperských trustech ve struktuře, která je poslední známá Ing. Tomáši Ševčíkovi, který majetek HPH vyvedl a byl ředitelem správce kyperských trustů (Daventree Trustees Ltd), a proto toho času musel o všech pohybech majetku trustů vědět; prosím o uvedení místa, kde se majetek trustů nacházel, a data, kdy takový stav existoval. **Toto není dotaz na společnost, ale na Ing. Ševčíka.**
31. Vyžádali si tuto informaci od Ing. Ševčíka představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři? Vyžádali si rovněž dokumentaci, kterou Ing. Ševčík jako bývalý ředitel správce trustů musí disponovat?
32. Pokusily se orgány HPH zjistit aktuální stav majetku kyperských trustů také prostřednictvím žádosti o informace od současného receivera, případně s jakým

výsledkem? Prosím o předložení příslušné korespondence, či komunikace jakéhokoliv druhu. **ANO, bylo to popsáno ve zprávách likvidátorů.**

33. Je aktuálně receiverem kyperských trustů kancelář IOANNIDES DEMETRIOU? Můžete potvrdit, že web receivera se nachází na adrese <https://www.idlaw.com.cy/>? Můžete akcionářům sdělit, jakým technickým způsobem HPH s touto kanceláří oboustranně komunikovalo? **Ano, web je jistě možné si osobně ověřit na internetu. Osobně i písemně.**

K věci „DRL Belize“: Toto nejsou dotazy na společnost HPH. Společnost DRL Belize zanikla.

34. Byla společnost Daventree Resources Ltd. se sídlem v Belize (dále „DRL Belize“) v majetku kyperského trustu 2? Uvedte identifikační číslo společnosti DRL Belize.
35. Jaké kroky podnikly orgány HPH, zejména likvidátoři, za účelem zjištění, jestli je DRL Belize stále v majetku trustu 2? Pokud zjistili, že není, co se stalo se společností DLR Belize?
36. Jestliže společnost DLR Belize zanikla, prosím o informace:
- kdy zanikla a kdo o tom rozhodl (uvedte fyzické osoby);
 - kdo byl likvidátorem DRL Belize;
 - jaký byl likvidační zůstatek společnost DRL Belize (přesné vyčíslení); a
 - kdy, kým a v jaké výši byl likvidační zůstatek vložen do trustu 2.

Prosím rovněž o vydání dokumentace, která zjištění orgánů HPH potvrzuje.

37. Analogicky k otázce č. 36 žádám informace pro případ, že DRL Belize snad byla z trustu 2 jakýmkoliv způsobem zcizena:
- kdy byla zcizena a kdo o tom rozhodl (uvedte fyzické osoby);
 - kdo byl nabyvatelem DRL Belize;
 - jaké bylo protiplnění za společnost DRL Belize (přesné vyčíslení); a
 - kdy, kým a v jaké výši bylo protiplnění vloženo do trustu 2.

Prosím rovněž o vydání dokumentace, která zjištění orgánů HPH potvrzuje.

38. Kdy přestal být Ing. Ševčík ředitelem DRL Belize (přesné datum), kdo se případně stal ředitelem DRL Belize po něm a event., pokud DRL Belize stále existuje, kdo je dnes ředitelem DRL Belize (uvedte kontaktní údaje)?
39. Prodala DRL Belize některý svůj majetek v roce 2005 slovenské společnosti TASS Holding a.s. (dříve ARTOM spol. s r.o.)? Pokud ano, prosím o informace ohledně prodaného majetku a podmínek prodeje.
40. Jaký majetek zbyl DRL Belize po prodeji některého majetku společnosti TASS Holding a.s.?
41. Prosím o informaci, komu při zmíněném prodeji majetku patřila společnost TASS Holding a.s. a komu patří dnes (Ing. Ševčík musí mít tyto informace, protože byl ředitelem DLR Belize a od 16. 8. 2005 je nepřetržitě jediným statutárním orgánem TASS Holding a.s.)?

42. Převedla společnost TASS Holding a.s. majetek, který získala od DRL Belize, do slovenské společnosti TASS invest a.s.? Pokud ano, prosím o informace ohledně převedeného majetku, podmínek převodu a data převodu.
43. Prosím o informaci, komu při prodeji majetku patřila společnost TASS invest a.s. a komu patří dnes (Ing. Ševčík musí mít tyto informace, protože je od založení nepřetržitě statutárním orgánem TASS invest a.s.)
44. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s DRL Belize a jejím majetkem? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
45. Jsou odpovědi na tyto otázky (č. 34 až 44) známy představenstvu (všem členům), dozorčí radě (všem členům) a všem likvidátorům HPH?
46. Pokud nejsou, kdy, od koho a jakým způsobem se snažili tyto odpovědi získat? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů, zejména likvidátorů)**

K věci „Druhá strategická“: Toto nejsou dotazy na společnost HPH.

47. Jak se snažily orgány HPH, zejména likvidátoři, získat informaci, jakým způsobem vznikl závazek slovenské společnosti Druhá strategická a.s, ve výši 31 milionu USD (k datu 31. 12. 2018) vůči kyperské společnosti Daventree Trustees Ltd. (dále „Správce DT“)?
48. Prověřovaly orgány HPH, zejména likvidátoři, jestli má příslušnou dokumentaci k tomuto závazku společnosti Druhá strategická a.s. (tj. pohledávce Správce DT) Ing. Ševčík?
49. Prověřovaly orgány HPH, jestli byl ke dni vzniku tohoto závazku Ing. Ševčík ředitelem Správce DT a podepsal příslušnou smluvní dokumentaci?
50. Pocházejí tyto dlužné peněžní prostředky z kyperských trustů, za jejichž správu byl a je Správce DT odpovědný?
51. Informovaly orgány HPH o této pohledávce Správce DT, resp. současného receivera kyperských trustů? Prosíme o vydání příslušné písemné korespondence, která to případně potvrzuje.
52. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s Druhou strategickou? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
53. Jsou odpovědi na tyto otázky (č. 47 až 52) známy představenstvu (všem členům), dozorčí radě (všem členům) a všem likvidátorům HPH?
54. Pokud nejsou, kdy, od koho a jakým způsobem se snažili tyto odpovědi získat? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů, zejména likvidátorů)**

K věci „Kajmanské ostrovy“: Na kajmanských ostrovech společnost spolupracuje s advokátní kanceláří HARNEYS. Ve věci probíhají jednání a zjišťování případného majetku. Z taktických důvodů nebudou zatím poskytnuty bližší informace s odkazem na ust. § 359 ZOK.

55. Jaké informace se podařilo získat orgánům HPH, zejména likvidátorům, pokud jde o finanční částku zajištěnou na Kajmanských ostrovech?
56. Kdo, kdy a s kým v této věci za HPH jednal?

57. S jakým výsledkem?
58. Jaký právní zástupce HPH má tuto věc na starosti a kdo jej určil?
59. Kolik porad s právním zástupcem HPH se uskutečnilo v této věci od 1. 1. 2020 a mezi kým konkrétně?
60. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH jsou v této věci hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří).
61. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s finančními prostředky na Kajmanských ostrovech? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
62. Jsou s obsahem porad v této věci detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

B. KE SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2020
(bod 6 programu valné hromady)

Výkaz zisku a ztrát

63. Jednotlivě označte subjekty, kterým bylo v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020, resp. do dnešního dne (11. 6. 2021), hrazeno ze strany HPH v součtu více než 100 tis. Kč?
64. U každého subjektu podle bodu 63 vysvětlíte důvod platby, resp. plateb, včetně předložení chronologického přehledu jednotlivých hrazených činností (např. měsíční výkazy činností).

V Praze dne 11. 6. 2021

Susanne Minarik

akcionář HPH

zastoupena Mgr. Filipem Hajným na základě plné moci