

**PŘÍLOHA K ÚČETNÍ ZÁVĚRCE  
SPOLEČNOSTI HARVARDSKÝ PRŮMYSLVÝ HOLDING, A.S. - V LIKVIDACI  
ZA ROK 2020**

## 1. Obecné údaje

Obchodní firma:	Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci
Identifikační číslo:	442 69 595
Sídlo společnosti:	Uhelný trh 414/9, Staré město, 110 00 Praha 1
Právní forma:	akciová společnost
Datum vzniku:	21. listopadu 1991
Předmět podnikání:	<ul style="list-style-type: none"><li>- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,</li><li>- ekonomické a finanční poradenství</li><li>- zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu</li><li>- poskytování služeb spojených s pronájmem bytových a nebytových prostor</li><li>- poskytování leasingu na věci movité</li><li>- automatizované zpracování dat</li><li>- zprostředkovatelská činnost komerčních, propagačních a poradenských služeb</li></ul>
Zapsaná:	v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1040
Rozvahový den:	31.12.2020
Auditor:	EURO-Trend Audit, a.s. Senovážné nám. 23 110 00 Praha 1

### Složení orgánů společnosti v průběhu účetního období:

#### Likvidátoři

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	26. 10. 2020	Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomko a partneři, v.o.s.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	JUDr. Dagmar Mixová	Likvidátor

#### Představenstvo

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jakub Sedláček	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	RNDr. Jan Materna, Ph.D.	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Mgr. Renata Reichmanová	Člen

#### Dozorčí rada

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2019	31. 12. 2019	Karel Staněk	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomáš Ševčík	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jiří Punar	Člen

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Zasedání VH se koná nejméně jednou za rok a svolává jej představenstvo společnosti společně s likvidátory.

Statutárním orgánem společnosti, který řídí její činnost a zastupuje jí, jsou dva likvidátoři jmenovaní soudem. Společnost zastupují vždy dva likvidátoři společně.

Kontrolním orgánem společnosti, který dohlíží na výkon působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti je tříčlenná dozorčí rada. Dozorčí rada je volena a odvolávána valnou hromadou.

Společnost neposkytla v roce 2020 žádné úvěry, půjčky, zajištění, ani další obdobná plnění osobám, které jsou členy statutárních nebo jiných řídicích a dozorčích orgánů včetně bývalých osob a členů těchto orgánů ani nesjednala penzijní závazky bývalých členů vyjmenovaných orgánů.

#### Zaměstnanci a mzdové náklady

V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovního poměru na plný úvazek několik brigádníků na zajištění výměny akcií.

## 2. Informace o účetních metodách a obecných účetních zásadách

Účetnictví společnosti je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č.563/1991 Sb., o účetnictví, vyhláškou č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. a Českými účetními standardy ve znění platném pro rok 2020.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami, zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Účetní jednotka se při vedení účetní agendy neodchyluje od metod podle §7 odst. 5 zákona č.563/1991 Sb., o účetnictví.

I přes některé změny zákona o účetnictví a postupů účtování nedochází ve finančních výkazech ke změnám ve srovnatelnosti údajů výkazů minulého a současného účetního období.

#### Způsoby ocenění

**Pohledávky a závazky** jsou v účetnictví oceněny při vzniku jmenovitou hodnotou. Snížení hodnoty pohledávek je realizováno prostřednictvím tvorby opravných položek.

**V roce 2016 došlo k zásadní změně účtování pohledávek po splatnosti a pohledávek zjevně obtížně vymahatelných a zaúčtování opravných položek v 100 % výši k nim.**

**Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek** je v účetnictví uveden v pořizovací ceně a je odepisován v souladu se zákonem o dani z příjmu. Účetní odpisy jsou shodné s odpisy daňovými.

Výše účetních odpisů investičního majetku se řídí zákonem o dani z příjmu ve znění pozdějších předpisů a je stanovena pro každý předmět samostatně. V roce 2020 nebyly účtovány žádné účetní ani daňové odpisy dlouhodobého majetku. Stávající dlouhodobý majetek je odepsán do výše 100 %.

Není použito ocenění reálnou hodnotou.

**Cizoměnové transakce** jsou přepočítávány podle směnného kurzu ČNB.

### 3. Podíly v jiných společnostech

#### Podíly v jiných společnostech

1. Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.
2. Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
3. Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

### 4. Doplnující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztrát

#### Nemovitý, movitý a finanční majetek

1. Společnost nemá žádný nemovitý majetek.
2. Movitý majetek. Osobní počítače, notebooky a další kancelářské vybavení nakoupené za prostředky HPH zůstaly v držení bývalého likvidátora Častorála.
3. Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

#### Osobní náklady

V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovního poměru na plný úvazek. Přehled osobních nákladů:

	Celkem v tis. Kč		
	2020	2019	2018
- mzdové náklady	466	50	0
- sociální zabezpečení, ZP	141	14	0
- sociální náklady	0	0	0
-odměny čl. st. orgánu	0	0	0

Společnost eviduje závazky z titulu nevyplacených mezd za rok 2020 ve výši 36 tis. Kč (a závazky z titulu neuhrazených zákonných odvodů z nevyplacených mezd za rok 2020 ve výši 67 tis. Kč a 5 tis. Kč činí daňové závazky za rok 2020 z titulu zálohy na daň z příjmu

## Vlastní kapitál

- a) Základní kapitál společnosti se v roce 2018 snížil rozhodnutím valné hromady ze dne 13. 9. 2018 na hodnotu 16 466 840,- Kč.
- b) Současně došlo v roce 2018 k souběžnému navýšení základního kapitálu společnosti úpisem nových akcií v rozsahu 25 mil. Kč na hodnotu 41.466.840, - Kč.
- c) Nové akcie byly v souvislosti s výše uvedeným navýšením v rozsahu 100 % upsány v souladu s rozhodnutím VH upsány obchodníkem, který je následně podle schváleného postupu rozprodal akcionářům. 1. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti bylo ukončeno 23. 11. 2018. Dne 18. 1. 2019 bylo ukončeno druhé kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Ve druhém kole bylo prodáno 10.430.836 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 10.430.836 Kč. Dne 22. 2. 2019 bylo ukončeno 3. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro třetí kolo bylo k dispozici všem akcionářům, resp. osobám s přednostním právem, celkem 12.529.311 kusů akcií v nominální hodnotě 12.529.311 Kč. Účastníci 3. kola prodeje akcií uzavřeli smlouvy v souhrnném počtu 727.635.022 kusů akcií v nominální hodnotě 727.635.022 Kč. Koeficient, kterým se zkrátil počet akcií dle čl. II smlouvy, byl tedy určen jako podíl  $12529311/727635022$ . Ve třetím kole bylo prodáno 12.529.181 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 12.529.181 Kč. Do 4. kola po krácení počtu akcií zbylo cca 130 ks akcií, které nabyla společnost EuroHost, s.r.o. Dne 18. 3. 2019 proběhlo 4. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro 4. kolo bylo k dispozici 130 kusů akcií v nominální hodnotě 130 Kč, které zbyly v důsledku zaokrouhlování objednávek ve 3. kole. Podle usnesení valné hromady ze dne 13.9 2018 byla jediným účastníkem 4. kola a zároveň nabyvatelem těchto akcií společnost EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, Nové Sady 583/18, 60200 Brno – Staré Brno.
- d) Na základě rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 došlo k přeměně 16.466.840 ks akcií Společnosti v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč, na listinné cenné papíry, tedy na kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč v listinné podobě. Přeměna akcií byla dne 11.7.2019 zapsána do Obchodního rejstříku. Termín pro vyzvednutí listinných akcií byl stanoven od 6.11.2019.
- e) Na základě rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 došlo k přeúčtování ztráty za účetní období 2018 na účet neuhrazené ztráty minulých let.
- f) 12. 6. 2020 rozhodla valná hromada společnosti kromě jiného o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií v majetku společnosti v hodnotě 1.578.262, - Kč na konečných 39.888.578, - Kč. Snížení základního kapitálu bylo do Obchodního rejstříku zapsáno dne 2. 11. 2020.
- g) Tatáž valná hromada rozhodla o převod ztráty z hospodaření za rok 2019 ve výši 7 327 183,53 Kč na účet neuhrazené ztráty minulých let.
- h) Společnost vykázala v účetním období 2020 ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč a vlastní kapitál ve výši -30.431 tis. Kč.
- i) Společnost nenabyla v běžném období vlastní akcie či podíly.

## Pohledávky

1. Pohledávky z obchodního styku po lhůtě splatnosti delší než 5 let (vytvořeny 100 % opravné položky):

	k 31.12.2020	k 31.12.2019	k 31. 12. 2018
<b>Souhrnná výše pohledávek po lhůtě splatnosti</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>
<b>- z toho více jak 180 dní po lhůtě splatnosti</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152.225,60</b>

2. Ostatní pohledávky

- 2.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall,

Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postižitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.

- 2.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postižitelný majetek.
- 2.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.
- 2.4 Pohledávka za Viktorem Koženým a Ing. Borisem Vostrým z titulu úroků z prodlení k pohledávkám popsáním v bodech 2.1 a 2.2 v celkové výši 20.354.567.752 Kč. Vzhledem k významné nejistotě ohledně dobytosti pohledávky je vytvářena 100% opravná položka.
- 2.5 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově u Obvodního soudu v pro Prahu 2. Pohledávka je dobytá, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.6 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytá, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.7 Pohledávka – majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabránění zajištěných hodnot ve svůj prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.8 Pohledávka – majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytá.

- 2.9 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytná, nicméně není jisté, zda je vymožitelná.
- 2.10 Pohledávka – majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel doc. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrné spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože doc. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvoleni za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvoleni za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany doc. Častorála, že jej podvedl a doc. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro doc. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována doc. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztížené, neboť doc. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechen majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme ve najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozdělil i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení. Veškeré vyjednávání v této věci v r. 2020 zkomplikovala pandemie covid 19.
- 2.11 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

Žádné z pohledávek společnosti nejsou kryté věcnými zárukami.

Pohledávky 2.5-2.11 nejsou evidovány v rozvaze.

## Závazky

1. Společnost k datu sestavení účetní závěrky nemá žádné vykonatelné závazky.
2. Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1.377.052 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. V roce 2020 došlo k pravomocnému ukončení žaloby v této věci, společnost závazek uhradila. Ve věci je nicméně podáno dovolání. V podrobnostech viz dále.
3. Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.
4. Závazek za PTAN V. Solari (advokátní kancelář) se sídlem 8-10 Rue de hesse, case postale 5715, CH-1211 Genève, jistina 10.116 CHF, závazek za právní služby ve Švýcarsku. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, dotaz ale zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora doc. Častorála.
5. Závazek za společností SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšené lázně, PSČ 411 19, jistina 181.500 Kč s příslušenstvím, závazek ze smlouvy o uložení a utřídění písemností HPH. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Insolvenční řízení bylo zastaveno. Věřitel od zastavení insolvenčního řízení dodnes nepodnikl ve věci tohoto závazku žádné další právní kroky. Společnost závazek neuznává a nevykazuje v rozvaze.
6. Závazek za Pavlem Miškovským, IČ 71282483, bytem Žateckých 1532, 140 00 Praha 4, jistina 50.000 Kč. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, ale dotaz zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála.
7. Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ: 60753561, Brno – Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohlávka, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
8. Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ: 60753561, Brno – Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěrujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Dodatkem č. 5 ke smlouvě o úvěru byla posunuta splatnost úvěru do 31. 3. 2022. K 31. 12. 2020 je jistina úvěru ve výši 22.700.000, - Kč s příslušenstvím 5.356.538, - Kč, z toho úrok za r. 2020 činí 1.433.688 Kč. Jistina k 31.12.2019 činila 13.200.00 Kč.
9. Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 doc. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kanceláří je vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů. Závazek není vykazován v rozvaze.

10. Dále existují závazky společnosti z pravomocně skončených soudních sporů, které společnost prohrála a bylo jí nařízeno uhradit náklady řízení. Jedná se souhrnně o částku cca do 20tis. Kč, kdy oprávněné subjekty dosud nesdělily bankovní účty, kam HPH má svůj dluh uhradit.

Společnost nemá závazky kryté věcnými zárukami.

### Náklady a výnosy

Vykazované náklady zahrnují především náklady související s činností likvidátorů, s poskytováním právních služeb a s výměnou akcií. Dále jsou vykazovány úroky z úvěru poskytovaného společností EuroHost, s.r.o.

Vykazované výnosy tvoří především výnosové úroky plynoucí z pohledávek za Koženým a Vostrým, ke kterým je z důvodu opatrnosti vytvořena opravná položka ve 100 % výši zaúčtovaná na vrub nákladů.

Z reálných výnosů se jedná především o výnosy plynoucí z náhrady škody přiznané Ministerstvem spravedlnosti ČR a přiznané náklady řízení.

## 5. Soudní spory a jiná řízení

1. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. HPH, jeho dceřiná společnost Daventree Resources Ltd., společnost Daventree Trustees Ltd. i JUDr. Bayer si podali do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Společnost Daventree Resources Ltd. vyslovila souhlas, aby částka byla vydána HPH. Vzhledem k tomu, že JUDr. Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. nesouhlasili s vydáním peněžních prostředků ve prospěch HPH, bylo HPH nuceno podat žalobu na nahrazení projevu vůle. Předmětem takového řízení v podstatě je, že soud rozhodne, kdo je vlastníkem peněžních prostředků a tomu je vydá. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Řízení je přerušeno.
3. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd. V řízení proběhlo jednání ve věci, na základě výzvy soudu byla doplněna tvrzení jakož i dostupné důkazy k prokázání tvrzení. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
4. Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení u



úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

5. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
6. Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
7. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce

ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. HPH muselo **po právní moci** rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně. Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

8. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
9. Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že doc. Častorálovi od právní moci usnesení nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. **Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.**
10. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. **Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
11. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
12. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
13. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

14. Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnání za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnání (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,-Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč). Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
  
15. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společnostem ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
  
16. Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.

17. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovního bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
18. Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 233/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 4. 11. 2011, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Dne 6. 1. 2020 rozhodl Městský soud v Praze tak, že se návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady HPH, kterým byl určen auditorem Petr Ryneš, ze společnosti EURO-Trend Audit a.s., je neplatné, zamítá. Častorál se již v r. 2011 domáhal toho, aby nemohl být proveden audit účetnictví HPH, jak o tom rozhodla valná hromada. Častorál je povinen uhradit HPH náklady řízení ve výši 12.342 Kč. Častorál ve věci podal odvolání. Vrchní soud v Praze v únoru 2021 rozhodl tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje a doc. Častorál je povinen zaplatit HPH 2.238, 50 Kč. **Rozhodnutí je pravomocné.**
19. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce doc. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. Ve věci bylo vydáno dne 11. 9. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
20. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, doc. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ve věci bylo vydáno dne 1. 10. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta vyjma návrhu na vyslovení neplatnosti přijaté deklarace, která však nemá na chod společnosti žádný dopad, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
21. Trestní řízení č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401 vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, která dne 3. 10. 2017 vydala usnesení o odložení věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry u Ing. Tomáše Ševčíka. Tento případ se týká založení tzv. trustů. Převod majetku do trustů byl v minulosti opakovaně vyšetřován Policií ČR. Ta v minulosti opakovaně došla k názoru, že se nejednalo o trestný čin. HPH bylo tedy soudem doporučeno, aby se o majetek související s trusty, mj. o cca 20 mil. USD zajištěných na účtu advokáta JUDr. Bayera, ucházelo samo před obecnými soudy. O toto se HPH snaží již několik let a do těchto soudních sporů byla investována nemalá částka. Následně bylo v říjnu 2017 vydáno usnesení Policie ČR, které bylo zveřejněno likvidátorem doc. Častorálem na webu hph-likvidace.cz. Podstatné pasáže ale byly z obou dokumentů vymazány a došlo ke zkreslení informací. Ve zkratce lze shrnout, že Policie ČR vyslovila zcela opačný názor než při svých předchozích vyšetřováních a uvedla, že při založení tzv. trustů došlo ke spáchání trestného činu. Zároveň ale uvedla, že trestné činy byly během vyšetřování promlčeny a nikoho již nelze odsoudit. Nicméně Vrchní státní zastupitelství na základě tohoto usnesení činí kroky k podání návrhu na zabránění věci – a to peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD zajištěných na účtu

JUDr. Bayera a případně dalších hodnot, které by měly být vydány HPH. To by znamenalo, že by tyto peněžní prostředky propadly nevratně státu a nestaly se nikdy majetkem HPH. HPH by zabráním prostředků bylo znemožněno se těchto prostředků domáhat soudní cestou a mnohaleté, nákladné soudní spory, které byly zahájeny mj. právě na doporučení orgánů činných v trestním řízení, by vyšly vniveč. Jelikož usnesení Policie ČR směřovalo jen k tomu, aby byl obohacen stát, nikoli akcionáři a sama Policie ČR navíc uznala, že v trestním řízení již nikoho odsoudit nemůže, podalo HPH proti tomuto usnesení stížnost. HPH shledal tento postup za nepřipustné poškození společnosti, resp. akcionářů jako obětí trestného činu. Stížnost HPH ale byla ze strany státního zástupce zamítnuta. HPH nicméně používá výše uvedené usnesení NCOZ o odložení věci v řízeních na Kypru, a to za účelem navrácení majetku trustů do majetku HPH a jeho vyplacení akcionářům HPH, jakož i v řízeních proti kyperským společnostem ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové. Zda ještě dojde ze strany státu k podání návrhu na zabránění věci nelze bohužel presumovat.

22. Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat.
23. Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na vyslovení neplatnosti dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval doc. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v uzavření tzv. Dohody mezi některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata s tzv. výhradou „without prejudice“, což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides LLC upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o

smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000,-, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo doc. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo Častorálovi i písemné potvrzení od HPH, které požadoval. Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovníky (JUDr. Oliva), ale marně. Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď zkrátka poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč! Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides a také českou policií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

24. Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspen, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25 % pro HPH, 75 % pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspen do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

V roce 2020 byl HPH osloven právním zástupcem Dr. Chvatíkové s nabídkou smíru, která **nebyla přijata**. Diskuse probíhaly mezi zahraničním právním zástupcem HPH a právním zástupcem společnosti Landlocked, potažmo Dr. Chvatíkové.

Nejdůležitější podmínky navrhovaného smíru byly následující.

- 1) HPH si ponechá 67,58 % prostředků a protistrana 32,42 %.
- 2) Protistrana vlastní velké množství akcií HPH skrze kyperské společnosti, původně se jednalo cca o 44 % ZK, nyní se jedná přibližně o poloviční množství po změnách základního kapitálu HPH. To v podstatě znamená, že pokud budou vypláceny prostředky z HPH, může protistrana uplatnit nárok na svůj podíl. Protistrana byla ochotna se vzdát podílu z likvidačního zůstatku HPH v rozsahu, ve kterém bude likvidační zůstatek tvořen prostředky z řízení „Aspen“ (viz předchozí bod) a prostředky z dalšího českého řízení „Bayer“ (dalších 20 mil. USD uložených u Obvodního soudu pro Prahu 2). Co se týče jakýkoliv jiných prostředků, které by se do likvidačního zůstatku dostaly, protistrana se jich nevzdává.
- 3) Závazek protistrany vzdát se nároků z likvidačního zůstatku HPH, aniž by se současně vzdala akcií HPH, je z pohledu HPH velmi obtížně zajistitelný z právního hlediska. HPH žádala, aby se protistrana zcela „vzdala“ svých akcií HPH, např. aby je převedla na HPH, což by představovalo zcela bezpečné řešení. To bylo ale protistranou jednoznačně odmítnuto.
- 4) HPH se nevratně vzdá svých nároků ve vztahu k prostředkům z řízení „Aspen“ do jejich výše 32,42 %.
- 5) Platnost smíru by byla podmíněna souhlasem valné hromady HPH.
- 6) Platnost smíru by byla podmíněna skutečností, že k němu nebudou podstatné písemné námítky českých orgánů.
- 7) Z částky určené pro HPH musí být odečtena velmi vysoká odměna zahraničního právního zástupce HPH (tj. 36 % z částky připadající HPH), a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb, kterou s tímto právním zástupcem uzavřel bývalý likvidátor Častorál v r. 2015.

Postoj společnosti k nabídce byl nakonec odmítavý, kdy zde bylo více důvodů. Výše uvedeným narovnáním by nebyly vyřešeny komplexně všechny spory, které se týkají agendy HPH. Byl by vyřešen pouze spor Aspen, nikoli však spory, které jsou vedeny v jiných jurisdikcích, zejména pak na Kypru. HPH vidí hlavní smysl likvidace v tom, aby veškeré spory byly ukončeny komplexně a kauza HPH mohla být definitivně ukončena. Dr. Chvatíková ovládá celou strukturu společností, z nichž některé v minulosti poškodily HPH. Některé kyperské společnosti ve vlastnictví Dr. Chvatíkové vlastní majetek, který je protistranou kontrolován strukturou společností, které nebyly odsouzeny (odsouzenými jsou pouze fyzické osoby Kožený, Vostrý). Jedná se kyperské společnosti, které jsou, jak bylo výše uvedeno, rovněž akcionáři HPH. Protistrana prostřednictvím některých kyperských společností vede soudní spory proti kyperským trustům, do kterých byl nezákonně vyveden majetek HPH.

Jak už bylo uvedeno ve zprávě likvidátorů na poslední valné hromadě, HPH prozatím není přímým účastníkem těchto sporů, naopak vede spor o ovládnutí trustů (v podrobnostech viz zpráva likvidátorů). HPH však zahájila jednání o možném celkovém ovládnutí těchto trustů smírnou cestou. Pokud by se tento proces podařil a bylo by možné ověřit majetkový stav trustů, teprve pak lze uvažovat o mimosoudním vyřešení sporů s trusty a také s Dr. Chvatíkovou. Cílem HPH je tedy převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společnostem Dr. Chvatíkové. Finálním cílem HPH je samozřejmě získat přístup k trustovému majetku a rozdělit jej mezi akcionáře.

Do takového řešení by však bylo vhodné zahrnout nejen řízení Aspen, ale rovněž i všechna kyperská soudní řízení (zejména, které vede Dr. Chvatik proti trustům i HPH proti trustům atd.) – ve všech případech se jedná o majetek nezákonně vyvedený z HPH. Věc je samozřejmě velmi právně komplikovaná, neboť se jedná o různé jurisdikce a také i o jiné právní systémy. Je samozřejmě velmi těžké predikovat délku trvání i možné výsledky těchto soudních sporů, mnoho z nich jsou ještě případy soudy dosud nejudikované (také bylo již popisováno ve zprávě likvidátorů). Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

## 6. Významné skutečnosti po konci účetního období

1. Ke dni 30.4.2021 si vyzvedlo přeměněné listinné akcie 21482 akcionářů
2. Na hospodaření společnosti nemá pandemie způsobená novým koronavirem SARS-CoV-2 podstatný dopad.
3. Vedení posoudilo schopnost společnosti trvat po dobu předpokládané likvidace. Upozorňujeme na bod 4, odstavec Vlastní kapitál, písmeno h) této přílohy a dále v témže bodě na odstavec Závazky, podbod 8. Společnost vykazuje opakované ztráty a záporný vlastní kapitál. Činnost společnosti je převážně financována z úvěru přijatého od společnosti EuroHost, s.r.o. Aktuálním Dodatkem č. 5 (uzavřen 30. 3. 2021) ke Smlouvě o úvěru byla prodloužena splatnost úvěru vč. úroku do 31. 3. 2022. Schopnost společnosti nepřetržitě trvat po dobu předpokládané likvidace není dle názoru vedení v tuto chvíli ohrožena.

**Za Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci**

V Praze dne 5. 5. 2021

