

**Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci****Uhelný trh 414/9****110 00 Praha 1, Staré Město****IČ: 44269595****DIČ: CZ44269595****Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci****Uhelný trh 414/9****110 00 Praha 1, Staré Město**

Objednávka: 17812775

V Praze dne: 11.05.2021

**Potvrzení o zveřejnění**

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 11.05.2021 pod značkou: OV04836871.

Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou v Obchodním věstníku na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>**e.conomia**Economia, a.s.  
Obchodní věstník  
Pernerova 47 | 186 07 Praha 8  
IČ 28191226 | DIČ CZ28191226**Fakturace Econo**  
2021.05.11 07:03:30**Digitálně podepsal:**

CN=Fakturace Economia

C=CZ

O=Economia, a.s.

25.4.97-NTRCZ-28191226

**✓** veřejný klíč:  
RSA/2048 bits



## Listina přítomných

|                     |   |   |                 |
|---------------------|---|---|-----------------|
| 1                   | ██████████ Valentová Alena Oswalda  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Valentová Alena Oswalda   | ██████████                                | 488,00 Kč       |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 488,00 Kč       |
| 2                   | ██████████ Jiřík Vlastimil  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Jiřík Vlastimil   | ██████████                                | 8 205 600,00 Kč |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 8 205 600,00 Kč |
| 3                   | ██████████ Pospíchal Milan  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Pospíchal Milan   | ██████████                                | 27 201,00 Kč    |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 27 201,00 Kč    |
| 4                   | 43480 Sedláček Vojtěch Mgr  | VSP AK, jugoslávská 620/29, 12000 Praha 2 |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Nedoloženo oprávnění pana Filippos Filippou jednat za ELPICO MANAGERS LIMITED, tedy statutární orgán<br>advokátem uváděného zmocnitele. |   |                 |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 0,00 Kč         |
| 5                   | ██████████ Dobranský Pavel  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Dobranský Pavel   | ██████████                                | 4 278,00 Kč     |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 4 278,00 Kč     |
| 6                   | ██████████ Minarik Roman  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Minarik Roman   | ██████████                                | 1 736 842,00 Kč |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 1 736 842,00 Kč |
| 7                   | ██████████ Hajný Filip  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Minarik Susanne   | ██████████                                | 100 000,00 Kč   |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 100 000,00 Kč   |
| 8                   | ██████████ Frank Miroslav   | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Frank Miroslav  | ██████████                                | 2 218,00 Kč     |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 2 218,00 Kč     |
| 9                   | ██████████ Licehamr Jaroslav  | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Licehamr Jaroslav   | ██████████                                | 128 403,00 Kč   |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 128 403,00 Kč   |
| 10                  | ██████████ Jiřík Kristián   | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Jiřík Kristián  | ██████████                                | 72 200,00 Kč    |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 72 200,00 Kč    |
| 11                  | ██████████ Zavadil Ladislav   | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Zavadil Ladislav  | ██████████                                | 9 642,00 Kč     |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 9 642,00 Kč     |
| 12                  | ██████████ Pařha Jaroslav   | ██████████                                |                 |
| Zaregistroval akcie |   |   |                 |
|                     | Pařha Jaroslav  | ██████████                                | 713,00 Kč       |
|                     | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:   |   | 713,00 Kč       |

LISTINA přítomných

|    |   |                                    |               |
|----|---|------------------------------------|---------------|
| 13 | Kubát Josef                               |                                    |               |
|    | Během valné hromady se odregistroval      |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Kubát Josef                               |                                    | 181 760,00 Kč |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 181 760,00 Kč |
| 14 | Čopík Jan                                 |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Čopík Jan                                 |                                    | 1 852,00 Kč   |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 1 852,00 Kč   |
| 15 | Brabec Dušan                              |                                    |               |
|    | Během valné hromady se odregistroval      |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Brabec Dušan                              |                                    | 36 119,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 36 119,00 Kč  |
| 16 | Allmer František                          |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Allmer František                          | Čelakovského 1125,38601 Strakonice | 12 230,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 12 230,00 Kč  |
| 17 | Sofr Marek                                |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Sofr Marek                                |                                    | 411,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 411,00 Kč     |
| 18 | Punar Jiří                                |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Punar Jiří                                |                                    | 426 610,00 Kč |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 426 610,00 Kč |
| 19 | Zelenka Petr                              |                                    |               |
|    | Během valné hromady se odregistroval      |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Zelenka Petr                              |                                    | 14 616,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 14 616,00 Kč  |
| 20 | SEDLÁČEK JAKUB                            |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | SEDLÁČEK JAKUB                            |                                    | 301 096,00 Kč |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 301 096,00 Kč |
| 21 | Dohnalová Věra                            |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Dohnalová Věra                            |                                    | 2 460,00 Kč   |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 2 460,00 Kč   |
| 22 | Samek Jakub                               |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Samek Jakub                               |                                    | 20,00 Kč      |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 20,00 Kč      |
| 23 | Zendulka Jiří                             |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Frühauf František                         |                                    | 52 083,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 52 083,00 Kč  |
| 24 | Kofroň Miloš                              |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Kofroň Miloš                              |                                    | 24 443,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 24 443,00 Kč  |
| 25 | Staněk Karel                              |                                    |               |
|    | <small>registroval akcie</small>          |                                    |               |
|    | Staněk Karel                              |                                    | 24 157,00 Kč  |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: |                                    | 24 157,00 Kč  |

Listina přítomných

|    |  |                                   |                  |
|----|--|-----------------------------------|------------------|
| 26 | [redacted] Hryzák Jan  | [redacted]                        |                  |
|    | Během valné hromady se odregistroval   |                                   |                  |
|    | [redacted] Hryzák Jan  | [redacted]                        | 30 477,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 30 477,00 Kč     |
| 27 | [redacted] Kopecký Miroslav  | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Kopecký Miroslav  | [redacted]                        | 25 058,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 25 058,00 Kč     |
| 28 | 12149 Vacek Josef Mgr.   | Uhelná 729/9, Říčany              |                  |
|    | Nedoloženo oprávnění pana Filippos Filippou jednat za ELPICO MANAGERS LIMITED, tedy statutární orgán advokátem uváděného zmocnitele. |                                   |                  |
|    |  |                                   | 0,00 Kč          |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 0,00 Kč          |
| 29 | [redacted] Brácha Bohumír  | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Brácha Bohumír  | [redacted]                        | 13 690,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 13 690,00 Kč     |
| 30 | [redacted] Suk Petr  | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Suk Petr  | [redacted]                        | 4,00 Kč          |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 4,00 Kč          |
| 31 | [redacted] Országh Roman   | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Országh Roman   | [redacted]                        | 412 039,00 Kč    |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 412 039,00 Kč    |
| 32 | [redacted] Červenka Petr   | [redacted]                        |                  |
|    | Během valné hromady se odregistroval   |                                   |                  |
|    | [redacted] Červenka Petr   | [redacted]                        | 12 135,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 12 135,00 Kč     |
| 33 | [redacted] Streitberg Petr   | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Streitberg Petr   | Na Kuthence 1218/16,16000 Praha 6 | 249 921,00 Kč    |
|    | [redacted] Streitberg Petr   | Na Kuthence 1218/16,16000 Praha 6 | 5 696,00 Kč      |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 255 617,00 Kč    |
| 34 | [redacted] Ulrych Jan  | [redacted]                        |                  |
|    | [redacted] Ulrych Jan  | [redacted]                        | 29 266,00 Kč     |
|    | Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 29 266,00 Kč     |
|    | V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě:  |                                   | 12 143 728,00 Kč |

  
předseda valné hromady

  
zapisovatel

**N á v r h**  
**představenstva společnosti Harvardský průmyslový  
holding, a.s. – v likvidaci,**

**na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 1 programu**  
-----

Představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě zvolit orgány VH ve složení:

**zapisovatel:** PhDr. Marcela Ulrichová

**ověřovatel:** Mgr. Renata Reichmanová, Jakub Sedláček

**skrutátor:** Ing. Miroslav Černý a Ing. Aleš Babor

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:





## Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 434 671,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 235 755,00 hlasů 80,7697 %                     |
| Proti                          | 128 403,00 hlasů 1,1229 %                        |
| Zdrželo se                     | 45 761,00 hlasů 0,4002 %                         |
| Neodevzdaných                  | 2 024 752,00 hlasů 17,7071 %                     |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 434 671,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 208 909,00 hlasů 80,5350 %                     |
| Proti                          | 128 403,00 hlasů 1,1229 %                        |
| Zdrželo se                     | 45 761,00 hlasů 0,4002 %                         |
| Neodevzdaných                  | 2 051 598,00 hlasů 17,9419 %                     |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 434 671,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 208 909,00 hlasů 80,5350 %                     |
| Proti                          | 128 403,00 hlasů 1,1229 %                        |
| Zdrželo se                     | 45 761,00 hlasů 0,4002 %                         |
| Neodevzdaných                  | 2 051 598,00 hlasů 17,9419 %                     |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 434 671,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 208 909,00 hlasů 80,5350 %                     |
| Proti                          | 128 403,00 hlasů 1,1229 %                        |
| Zdrželo se                     | 45 761,00 hlasů 0,4002 %                         |
| Neodevzdaných                  | 2 051 598,00 hlasů 17,9419 %                     |

Usnesení bylo přijato.

# Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Změna stanov

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 846 710,00 hlasů.                   |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 094 858,00 hlasů 76,7712 %           |
| Proti                          | 130 621,00 hlasů 1,1026 %              |
| Zdrželo se                     | 372 330,00 hlasů 3,1429 %              |
| Neodevzdaných                  | 2 248 901,00 hlasů 18,9833 %           |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 Schválení účetní závěrky společnosti za rok 2020

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 918 086,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 495 989,00 hlasů 79,6771 %                     |
| Proti                          | 1 977 593,00 hlasů 16,5932 %                     |
| Zdrželo se                     | 188 867,00 hlasů 1,5847 %                        |
| Neodevzdaných                  | 255 637,00 hlasů 2,1450 %                        |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 918 086,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 746 615,00 hlasů 81,7800 %                     |
| Proti                          | 1 751 963,00 hlasů 14,7000 %                     |
| Zdrželo se                     | 177 395,00 hlasů 1,4885 %                        |
| Neodevzdaných                  | 242 113,00 hlasů 2,0315 %                        |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | alespoň 3/4 hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 904 740,00 hlasů.                   |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 448 005,00 hlasů 79,3634 %           |
| Proti                          | 177 424,00 hlasů 1,4904 %              |
| Zdrželo se                     | 184 372,00 hlasů 1,5487 %              |
| Neodevzdaných                  | 2 094 939,00 hlasů 17,5975 %           |

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 Určení auditora

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 904 740,00 hlasů.                             |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 755 599,00 hlasů 81,9472 %                     |
| Proti                          | 210 733,00 hlasů 1,7702 %                        |
| Zdrželo se                     | 62 967,00 hlasů 0,5289 %                         |
| Neodevzdaných                  | 1 875 441,00 hlasů 15,7537 %                     |

Usnesení bylo přijato.

# N á v r h

## představenstva společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci,

na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 2 programu

---

Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

Návrh usnesení:

Valná hromada rozhoduje o změně stanov Společnosti takto:

**Změna § 6 odst. 2, původní odstavec 2 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi, stanovenými v zákoně. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“).“ V případě, že je emisní kurz vyšší než jmenovitá hodnota akcie, rozdíl mezi emisním kurzem a jmenovitou hodnotou akcie tvoří emisní ážio.

*Odůvodnění: vzhledem k návrhu kvalifikovaného akcionáře na zvýšení základního kapitálu je reagováno změnou stanov úpravou emise akcií s emisním ážijem.*

**Změna § 9 odst. 5, původní odstavec 5 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Akcionář má právo během trvání společnosti na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitého podílu na zisku (částečná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Společnost vyplatí podíl na zisku v penězích, jakož i jiná peněžitá plnění ve prospěch vlastníka akcie společnosti, na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. Společnost nesmí rozdělit zisk ani jiné vlastní zdroje v případech stanovených zákonem.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb. (zrušeno znění § 350 ZOK, je tedy vypuštěna závorka (zejm. v ust. § 40 a 350 ZOK)*

**Změna § 9 odst. 6, původní odstavec 6 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Zálohu na podíl na zisku lze vyplácet jen na základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplýne, že obchodní korporace má dostatek zdrojů na rozdělení zisku. Součet záloh na podíl na zisku nemůže být vyšší, než kolik činí součet výsledku hospodaření běžného účetního období, výsledku hospodaření minulých let a ostatních fondů tvořených ze zisku, které může obchodní korporace použít podle svého uvážení, snížený o příděly do rezervních a jiných fondů v souladu se zákonem a společenskou smlouvou. Záloha na podíl na zisku se vrací do 3



měsíců ode dne, kdy řádná nebo mimořádná účetní závěrka byla nebo měla být schválena, ledaže částka zisku k rozdělení vyplývající z řádné nebo mimořádné účetní závěrky dosahuje alespoň součtu záloh na podíl na zisku vyplacených v souladu se zákonem a nejvyšší orgán rozhodl o rozdělení této částky.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 35 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb.*

**Změna § 9 odst. 7, původní odstavec 7 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Podíl na zisku se nevrací, ledaže akcionář, kterému byl vyplacen, věděl nebo měl vědět, že při vyplacení byly porušeny podmínky stanovené v ZOK. V pochybnostech se dobrá víra předpokládá.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 348 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb.*

**Změna § 12 odst. 2 písm. m, původní písmeno m se vypouští a nahrazuje se takto:**

udělení souhlasu k poskytnutí jiných plnění ve prospěch členů představenstva a dozorčí rady společnosti (§ 61 odst. 1 ZOK) po vyjádření dozorčí rady;

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb., § 61 odst. 3 ZOK zrušen*

**Změna § 12 odst. 2 písm. p), původní písmeno p se vypouští a nahrazuje se takto:**

schválení konečné zprávy o průběhu likvidace a návrhu na použití likvidačního zůstatku;

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb., § 442 ZOK zrušen, stanovy jsou doplněny o upravené znění písm. l odst. 2 § 442 ZOK.*

**Změna § 12 odst. 2 písm. x), původní písmeno x se vypouští a nahrazuje takto:**

rozhodnutí o přeměně společnosti, ledaže zákon upravující přeměny obchodních společností a družstev stanoví jinak;

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb., stanovy jsou doplněny o upravené znění písm. q odst. 2 § 442 ZOK.*

**Změna § 12 odst. 2, doplňuje se písm. y, které zní takto:**

rozhodování o dalších otázkách, které ZOK, jiný právní předpis nebo tyto stanovy zahrnují do působnosti valné hromady.

*Odůvodnění: text obsažený původně pod písm. x se přesunul pod nové písm. y § 12 odst. 2 stanov.*

**Změna § 13, odst. 5, původní odstavec 5 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Svolavatel je povinen uveřejnit pozvánku na internetových stránkách společnosti na adrese [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz) a zveřejnit pozvánku v Obchodním věstníku. Zveřejněním pozvánky v Obchodním věstníku se považuje pozvánka za doručenu akcionářům na adresu akcionáře dle § 406 ZOK.

**Změna § 13, do §13 se doplňuje nový odstavec 18, který zní:**

Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení, pokud ze zákona nevyplývá něco jiného; takto zúčastněný akcionář se pokládá za přítomného. Přítomní akcionáři se zapisují do listiny přítomných, jejíž náležitosti stanoví ust. § 413 odst. 1 ZOK a k níž se přiloží i plné moci zástupců akcionářů. Osoby zastupující akcionáře – právnické osoby, které nemají sídlo v České republice, jsou povinny předložit výpisem akcionáře-právnické osoby prokazujícího existenci právnické osoby a způsob jednání členů statutárního orgánu jejím jménem z rejstříku obdobného obchodnímu rejstříku ne starším než tři (3) měsíce před dnem,

kdy je výpis předkládán. Doklady vystavené zahraničními orgány, kterými se akcionář nebo jeho zástupce prokazuje, musí být superlegalizovány, nebo opatřeny ověřením (apostilou), pokud Česká republika nemá uzavřenu dohodu o právní pomoci se zemí, v níž má akcionář trvalé bydliště nebo sídlo. Jsou-li výše uvedené doklady či ověřovací doložky vyhotoveny v cizím jazyce (s výjimkou slovenského jazyka), musí být zároveň opatřeny ověřeným překladem do českého jazyka.

**Změna §14 odstavec 7, text odstavce 7 se vypouští a nahrazuje se novým textem, který zní:**

Návrh na schválení záměru realizace přeměny společnosti podle článku 12 odst. 2 písm. w) těchto stanov je oprávněno podat představenstvo nebo akcionáři uvedení v ust. § 365 zákona o obchodních korporacích, a to způsobem stanoveným pro předkládání návrhů valné hromadě.

**Změna §15 odstavec 7, text odstavce 7 se vypouští a nahrazuje se novým textem, který zní:**

Hlasování zdvižením ruky se uskuteční na žádost akcionáře, souhlasí-li s tím valná hromada prostou většinou přítomných hlasů akcionářů. Valná hromada je oprávněna schválit hlasování akcionářů přítomných na valné hromadě pomocí technického hlasovacího zařízení místo hlasovacími lístky. Technické parametry hlasovacího zařízení musí společnosti umožňovat zejména ověření totožnosti osoby oprávněné vykonat hlasovací právo a určení akcií, s nimiž je spojeno vykonávané hlasovací právo. Pro schválení způsobu hlasování pomocí uvedeného technického hlasovacího zařízení lze rovněž hlasovat pomocí takového technického hlasovacího zařízení.

**Změna §15 odstavec 10, text odstavce 10 se vypouští a nahrazuje se novým textem, který zní:**

Připouští se rozhodování mimo valnou hromadu v písemné formě nebo s využitím technických prostředků (per rollam). V takovém případě jsou rozhodnutí přijímána postupem stanoveným v ust. § 418 až 420 ZOK. Osoba oprávněná ke svolání valné hromady zašle všem akcionářům návrh rozhodnutí. Návrh rozhodnutí obsahuje a) text navrhovaného rozhodnutí a jeho zdůvodnění, b) lhůtu pro doručení vyjádření akcionáře určenou stanovami, jinak 15 dnů; pro začátek jejího běhu je rozhodné doručení návrhu akcionáři, c) podklady potřebné pro jeho přijetí a d) další údaje, určí-li tak stanovami. Rozhodným dnem pro rozhodování per rollam je desátý kalendářní den předcházející dni zaslání návrhu rozhodnutí všem akcionářům. Pro případ rozhodování per rollam určí představenstvo bližší podmínky pro právo akcionáře požadovat a obdržet vysvětlení a pro právo uplatňovat návrhy a protinavrhy k záležitostem, které jsou předmětem rozhodování per rollam tak, aby uvedené bylo přizpůsobeno způsobu rozhodování.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 13, který zní:**

Hlasování na valné hromadě, která je schopna se usnášet po prezenci přítomných akcionářů (ve smyslu §13 odst. 18), se může uskutečnit též formou korespondenčního hlasování. Podmínky pro takové hlasování, pokud nejsou uvedeny ve stanovách, určuje představenstvo ve smyslu § 398 odst. 3 zákona o obchodních korporacích.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 14, který zní:**

Korespondenční hlasování akcionářů může probíhat jen při splnění těchto podmínek: - podmínky hlasování určené představenstvem se uvedou v pozvánce na valnou hromadu; - akcionáři mohou odevzdávat své hlasy formou formulářových hlasovacích lístků, zveřejněných na internetových stránkách společnosti, písemně před konáním valné hromady ve lhůtě, kterou určí představenstvo a uvede ji v pozvánce na valnou hromadu, přičemž k

později odevzdaným hlasům se nepřihlíží; - korespondenční hlas musí splňovat náležitosti uvedené v odstavci 15 níže; - akcionáři, kteří hlasují korespondenčně, se pro účely posouzení toho, zda bylo dané usnesení přijato, považují za přítomné.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 15, který zní:**

Korespondenční hlas musí být odevzdán na formuláři uveřejněném na internetových stránkách společnosti a musí splňovat náležitosti podle tohoto odstavce, jinak se k němu ani k účasti takto hlasujícího akcionáře nepřihlíží. Korespondenční hlas je možné odevzdat, tedy hlasovat, po dni uveřejnění příslušných návrhů rozhodnutí valné hromady a formulářů hlasovacích lístků na internetových stránkách společnosti. K hlasům došlým před tímto datem nebude přihlíženo. Uveřejněním návrhů rozhodnutí a korespondenčních hlasovacích lístků na internetových stránkách společnosti se považují návrhy hlasování a korespondenční hlasovací lístky za řádně doručené akcionářům. Korespondenční hlas musí obsahovat zejména tyto náležitosti:

- jméno, příjmení, rodné číslo a bydliště akcionáře, jde-li o fyzickou osobu, nebo název nebo obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo (u zahraničních osob obdobné číslo, které je identifikuje, pokud jim bylo přiděleno), jde-li o právnickou osobu, a tytéž identifikační údaje o zástupci akcionáře,
- bod pořadu jednání, kterého se korespondenční hlasování týká, nebo znění návrhu, o kterém je hlasováno,
- uvedení počtu a jmenovité hodnoty akcií daného akcionáře, - úředně ověřený podpis osoby, která hlasuje,
- V případě, že je korespondenční hlas podepsán zástupcem, je rovněž třeba prokázat jeho oprávnění. Pro prokázání práva zastupovat platí obdobně §13 odst. 13 a 14 těchto stanov,
- právnická osoba navíc ke korespondenčnímu hlasu připojí výpis akcionáře-právnické osoby prokazující existenci právnické osoby a způsob jednání členů statutárního orgánu jejím jménem z rejstříku obdobného obchodnímu rejstříku ne starším než tři (3) měsíce před dnem, kdy je výpis předkládán. Doklady vystavené zahraničními orgány, kterými se akcionář nebo jeho zástupce prokazuje, musí být superlegalizovány, nebo opatřeny ověřením (apostilou), pokud Česká republika nemá uzavřenu dohodu o právní pomoci se zemí, v níž má akcionář trvalé bydliště nebo sídlo. Jsou-li výše uvedené doklady či ověřovací doložky vyhotoveny v cizím jazyce (s výjimkou slovenského jazyka), musí být zároveň opatřeny ověřeným překladem do českého jazyka, §13 odst. 13 a 14 těchto stanov se uplatní obdobně.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 16, který zní:**

Odevzdaný korespondenční hlas nemůže akcionář změnit ani zrušit. Může však být přítomen na valné hromadě některým ze způsobů podle §13 odst. 18. V takovém případě se po jeho zápisu do listiny přítomných nepřihlíží ke korespondenčním hlasům, které dříve odevzdal.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 17, který zní:**

Právo akcionářů korespondenčně hlasovat bude posouzeno podle seznamu akcionářů k rozhodnému dni pro účast na valné hromadě. Akcionáři však mohou korespondenčně hlasovat před rozhodným dnem podle představenstvem stanovených podmínek hlasování.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 18, který zní:**

Akcionář hlasuje tak, že zašle korespondenční hlasovací lístek na adresu sídla společnosti. Zásilku obsahující korespondenční lístek akcionář označí nápisem „Valná hromada –

korespondenční lístek“. Korespondenční hlasovací lístek musí být doručen na výše uvedenou adresu nejpozději sedmý (7.) kalendářní den před konáním valné hromady, přičemž k později odevzdaným hlasům se nebude přihlížet.

**Změna §15, do § 15 se vkládá nový odst. 19, který zní:**

Korespondenčně mohou akcionáři hlasovat pouze o návrzích uvedených v pozvánce na valnou hromadu, tj. nikoli o případných pozdějších návrzích nebo protinávrzích. Akcionáři, kteří hlasují korespondenčně (včetně těch, kteří se případně hlasování o návrhu určitého usnesení zdrží), se pro účely posouzení toho, zda bylo dané usnesení přijato, považují za přítomné. Není-li výše uvedeno jinak, bude mít nedodržení výše uvedených podmínek korespondenčního hlasování za následek, že nebude přihlíženo k příslušnému korespondenčnímu hlasovacímu lístku (přičemž pokud se nedodržení podmínek bude týkat jen některého bodu pořadu valné hromady, nebude ke korespondenčnímu hlasovacímu lístku přihlíženo pouze ve vztahu k danému bodu) a akcionář takto hlasující nebude v souvislosti s korespondenčním hlasováním o příslušném bodě, u kterého nedodržel podmínky korespondenčního hlasování, považován za přítomného na valné hromadě.

*Společné odůvodnění pro změnu stanov § 13 až § 15: tato změna stanov reaguje především na zhoršený epidemiologický stav ve společnosti, rovněž usnadňuje přístup akcionářům účastnit se hlasování na valné hromadě. Změna stanov proto vypouští povinnost akcionáře se sídlem v České republice předkládat výpis z obchodního rejstříku. Pokud má akcionář sídlo v České republice, je společnost schopna ověřit výpisy z českého obchodního rejstříku bez součinnosti, je tedy zbytečné zatěžovat akcionáře se sídlem v ČR zbytečnou administrativou. Změna stanov uvádí bližší podmínky pro rozhodování akcionářů per rollam, a to v souladu s § 418 až 420 ZOK. Konečně změna stanov uvádí podrobnější podmínky pro možnost korespondenčního hlasování, které probíhá souběžně s hlasováním prezenčním na valné hromadě, tedy připouští se možnost, aby akcionář odevzdal svůj hlasovací lístek poštou, aniž by se musel prezenčně účastnit valné hromady. Změna § 13 odst. 5 zpřesňuje terminologii stanov podle § 3018 občanského zákoníku. Změnou § 14 odst. 7 je reagováno na chybně uvedený odkaz na ustanovení § 356 ZOK, když je uveden správný odkaz na § 365 ZOK.*

**Změna § 17, odstavec 4 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Valná hromada může člena představenstva kdykoliv odvolat. Člen představenstva může ze své funkce odstoupit, ukončení výkonu funkce se v takovém případě řídí podle § 58 zákona o obchodních korporacích.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 58 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb.*

**Změna § 18, odst. 1, písm. e), původní písmeno e se vypouští a nahrazuje se takto:**

Uveřejní účetní závěrku na internetových stránkách společnosti alespoň po dobu 30 dnů přede dnem konání valné hromady a po dobu 30 dnů od schválení nebo neschválení účetní závěrky. Společně s účetní závěrkou uveřejní představenstvo výroční zprávu zpracovanou podle právních předpisů upravujících účetnictví. Nezpracovává-li se výroční zpráva, uveřejní představenstvo společně s účetní závěrkou zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 436 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb. Změna § 19, odstavec 4 se vypouští a nahrazuje se takto: „zrušeno“ Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb., § 68 ZOK zrušen a § 62 ZOK přeformulován*

**Změna § 21, odstavec 3 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit, ukončení výkonu funkce se v takovém případě řídí podle § 58 zákona o obchodních korporacích.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 58 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb.*

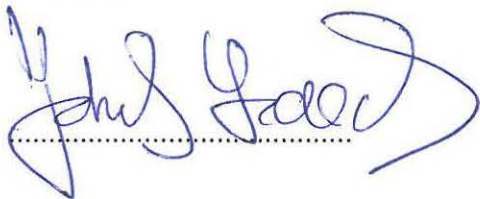
**Změna § 31, odstavec 5 se vypouští a nahrazuje se takto:**

Změny stanov, o nichž rozhoduje valná hromada, nabývají účinnosti okamžikem jejího rozhodnutí, ledaže z tohoto rozhodnutí nebo ze zákona plyne, že nabývají účinnosti později.

*Odůvodnění: změnou je reagováno na nové znění § 431 ZOK podle zákona č. 33/2020 Sb.*

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:





Harvardský průmyslový holding.  
se sídlem Uhelný trh 414/9, 11000 Praha 1

valná hromada konaná 11.6.2021 od 15:00 hodin  
v hotelu Olšanka, Táboritká 23/1000, 13000 Praha 3

## Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Změna stanov

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Usnesení musí být schváleno    | alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů |
| Během hlasování bylo přítomno: | 11 846 710,00 hlasů.                   |
| Výsledky hlasování:            |  |
| Pro                            | 9 094 858,00 hlasů 76,7712 %           |
| Proti                          | 130 621,00 hlasů 1,1026 %              |
| Zdrželo se                     | 372 330,00 hlasů 3,1429 %              |
| Neodevzdaných                  | 2 248 901,00 hlasů 18,9833 %           |

Usnesení bylo přijato.

Osoby pověřené sčítáním hlasů :

Konec sestavy

Tisk Emitent 2003

**Mgr. Ing. Miroslav Frank**

nar. 6.9.1961

Krakovská 1363/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Česká republika

---

## **Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci**

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

**Věc: Požadavek na vysvětlení č. 1 na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 11. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00**

1. Kdo se jako host účastní této valné hromady? Kdo o tom rozhodl?
2. Jak byl vytvořen seznam akcionářů, kteří se mohou účastnit dnešní VH?

Společnost odkazuje na informaci uvedenou v pozvánce na valnou hromadu:

Právo účastnit se valné hromady a hlasovat na ní mají akcionáři, kteří jsou zapsáni k rozhodnému dni v seznamu akcionářů Společnosti vedeném Společností a dále akcionáři, kteří, kteří doposud neprovedli převzetí akcií podle § 542 OZ dle usnesení valné hromady 27.6.2019, a kteří jsou evidováni ve výpisu z evidence emise ISIN CZ 0009086708 vedené Centrálním depozitářem cenných papírů, a.s. v provedené ze strany CDCP ke dni 2. 8. 2019 podle § 537 OZ

3. Je známo představenstvu jaká je sankce pro akcionáře jež jsou ve zpoždění s výměnou akcií, účastní se valné hromady akcionáři s hlasovacími právy za akcie jež si dosud nevyměnili?

Dle § 353 a § 526 ZOK je to zákaz účasti akcionáře na VH, nechá představenstvo zkontrolovat listinu přítomných se seznamem vydaných listinných akcií?

(Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 1604., Autor: Filip, Lasák).

(Štenglová, I.; Havel, B.; Cileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 777., Autor: JUDr. Štenglová).

Společnost uvádí, že akcionáři, kteří si doposud nevyzvedli akcie v rámci přeměny, neztrácí právo hlasovat na valné hromadě. V zákoně o obchodních korporacích ani v občanském zákoníku není za nevyzvednutí akcií v rámci přeměny obsažena sankce ztráty hlasovacího práva na valné hromadě. Ztráta hlasovací práva nevyplývá ani z komentářů ZOK, na které akcionář Frank odkazuje.

Pro případ nevyzvednutí akcií v rámci přeměny Společnosti vzniká podle § 543 OZ zákonné zmocnění nevyzvednuté akcie prodat a vůči akcionáři rovněž uplatnit náklady spojené s prodejem akcií (prodej nevyzvednutých akcií je prostředkem k odstranění situace způsobené nečinností akcionáře, přičemž s ohledem na pandemii COVID – 19 společnost k tomuto prostředku prozatím nepřistoupila). Současně až do okamžiku prodeje akcií může akcionář požadovat vydání akcií. To vše platí bez ohledu na publicitu výzev k vyzvednutí listinných akcií. Ustanovení § 543 OZ tedy zakládá oprávnění Společnosti řešit situaci nevyzvednutých akcií, nikoliv však zánik akcionářských práv, včetně práva na vydání listinných akcií. Až do okamžiku prodeje nevyzvednutých akcií zůstává majitel nevyzvednuté akcie akcionářem Společnosti, Společnost s ním proto musí jako s akcionářem nakládat.

Pro pořádek Společnost uvádí, že vůči nevyzvednutým akciím Společnost neučinila žádný úkon, který by směřoval ke zneplatnění takových akcií.

Pokud akcionář Frank poukazuje na znění § 526, resp. 427 ZOK, tyto ustanovení neupravují zánik hlasovacího práva ve vztahu k akcionářům, kteří si nepřevzali akcie v rámci prováděné přeměny akcií. Společnost pro pořádek níže uvádí úplné znění příslušných ustanovení ZOK. Ustanovení § 526 ZOK se vztahuje na situaci, kdy je akcionář v prodlení s předložením akcií při snížení základního kapitálu. K tomu použitelná judikatura uvádí, že .....“ *prohlásí-li představenstvo společnosti akcie, které akcionář nepředložil ani v dodatečné lhůtě za účelem vyznačení nižší jmenovité hodnoty, za neplatné, zůstává dotčený akcionář i nadále společníkem (jeho účast ve společnosti nezaniká) a má i nadále právo na vydání nových akcií vydaných na místo akcií, jež byly prohlášeny za neplatné. Účast ve společnosti (a právo požadovat vydání nových akcií) dotčenému akcionáři zaniká v okamžiku, kdy nové akcie nabude (na regulovaném trhu či ve veřejné dražbě) třetí osoba.*“

Nad rámec představenstvo uvádí, že ani

ustanovení § 353 ZOK rovněž neupravuje zánik práva hlasovat akcionáři, který si nevyzvedl akcie v rámci přeměny. Konečně níže Společnost uvádí i znění § 426 ZOK, dle které rovněž nedochází k zániku práva hlasovat akcionáři, který si nevyzvedl akcie v rámci přeměny.

Sankci nemožnosti vykonávat hlasovací právo nelze dovodit ani z § 342 či § 343 ZOK. Ve Společnosti došlo k přeměně zaknihovaného cenného papíru na cenný papír podle ustanovení § 536 a násl. Občanského zákoníku.

V případě rozhodnutí valné hromady Společnosti v roce 2019 tedy nedošlo k rozhodnutí o změně druhu nebo formy akcií, o změně akcií se jmenovitou hodnotou na kusové akcie nebo o změně kusových akcií na akcie se jmenovitou hodnotou anebo o štěpení akcií na více akcií nebo spojení více akcií do jedné akcie.

Představenstvo tedy vychází ze skutečnosti, že hlasovací právo lze omezit jen na základě zákona. V daném případě takové přímé zákonné omezení není. Nevyzvednutím akcie v rámci přeměny nepřestává být majitel akcie akcionářem. Právo akcionáře hlasovat patří mezi základní práva akcionáře. Představenstvo se navíc domnívá, že nelze docílit omezení hlasovacího práva použitím analogie k obdobným ustanovením obsaženým v ZOK, když takovou analogii ZOK ani nepředpokládá. Představenstvo si navíc neumí takovou situaci představit zejména v době, kdy byla významná část roku 2020 výrazně postižena pandemií onemocněním COVID – 19 a vládními nařízeními bylo výrazně zasaženo do běžného života občanů ČR.

### **Citovaná ustanovení ZOK:**

#### **§ 526**

#### **[Předložení akcií]**

**Představenstvo nebo správní rada vyzve způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady akcionáře, kteří vlastní akcie nebo zatímní listy,**



**aby je předložili ve lhůtě určené rozhodnutím valné hromady za účelem postupu podle § 525. Akcionář, který je v prodlení s předložením akcií nebo zatímních listů v určené lhůtě, nevykonává až do okamžiku jejich řádného předložení s nimi spojená akcionářská práva a představenstvo nebo správní rada uplatní postup podle § 537 až 541.**

### **§ 353**

#### **Hlasovací právo**

- (1) Akcionář je oprávněn účastnit se valné hromady a hlasovat na ní.
- (2) Stanovy mohou omezit výkon hlasovacího práva stanovením nejvyššího počtu hlasů jednoho akcionáře, a to ve stejném rozsahu pro každého akcionáře nebo i pro jím ovládané osoby.

### **§ 426**

#### **[Zákaz výkonu hlasovacího práva]**

Akcionář nevykonává své hlasovací právo

- a) je-li v prodlení se splněním vkladové povinnosti, a to v rozsahu prodlení,
- b) rozhoduje-li valná hromada o jeho nepeněžitém vkladu,
- c) rozhoduje-li valná hromada o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinnosti, anebo zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce,
- d) v jiných případech stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo
- e) z jiného důležitého důvodu určeného ve stanovách.

### **§ 342**

#### **[Lhůta k předložení akcií]**

Rozhodla-li valná hromada o změně druhu nebo formy akcií, o změně akcií se jmenovitou hodnotou na kusové akcie nebo o změně kusových akcií na akcie se jmenovitou hodnotou anebo o štěpení akcií na více akcií nebo spojení více akcií do jedné akcie, může společnost vydat nové akcie až po účinnosti takové změny stanov. Lhůta k předložení akcií k výměně může začít běžet až ode dne následujícího po dni nabytí účinnosti takové změny stanov.

### **§ 343**

#### **[Postup při výměně akcií]**

Pro postup při výměně akcií za akcie jiného druhu nebo formy, při výměně akcií se jmenovitou hodnotou za kusové akcie nebo kusových akcií za akcie se jmenovitou hodnotou anebo při výměně akcií po jejich štěpení nebo spojení více akcií do jedné akcie se § 501 a 526 použijí přiměřeně.

Mgr. Ing. Miroslav Frank  
email: miroslav.frank@email.cz

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a společnosti Tomko a partneři, v.o.s. společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen „*HPH*“ nebo „*společnost*“) za rok 2020.

Na žádost akcionářů je zpráva likvidátorů za rok 2020 zkrácena, kdy neobsahuje již celý vývoj každé podstatné události či soudního řízení, ale obsahuje jen aktuální stav věci a aktuální soudní řízení, případně ta, která byla v roce 2020 pravomocně ukončena.

## **1. Aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů**

- 1.1 V soudním řízení vedeném u Městského soudu v Praze, pod sp.zn. 75 Cm 245/2013 a sp.zn. 75 Cm 76/2017, došlo v 07/2019 na návrh Jakuba Sedláčka a HPH k odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020. Doc. Častorál byl po právní moci rozhodnutí vyzván, aby navrátil do sídla společnosti movitý majetek HPH (např. počítače, scannery, kopírky pořízené na účet HPH), to odmítl.
- 1.2 K doc. Častorálovi lze závěrem konstatovat, že bylo zjištěno ze strany soudů i orgánů činných v trestním řízení, že likvidaci společnosti vedl neodborně a svým postupem způsobil společnosti škody v řádu mnoha milionů Kč. V r. 2017 byla podána první žaloba na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Postupně byly zjištěny další škody způsobené vadným (nedůsledným) postupem doc. Častorála, a to zejména škoda způsobená tím, že doc. Častorál nenapadl platnost obchodní veřejné soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Soudy v různých soudních řízeních vyslovily, že tato obchodní veřejná soutěž nebyla platná, nicméně doc. Častorál ohledně její neplatnosti neučinil žádné právní kroky. Škoda se odhaduje na cca 20 miliard Kč.
- 1.3 Auditorská společnost EURO-Trend Audit, a.s. provedla v r. 2016 audit celého účetnictví HPH. Jsme přesvědčeni, že i účetnictví společnosti bylo doc. Častorálem po mnoho let vedeno v rozporu se zákonem a základními účetními standardy. Výroční zpráva za rok 2016 nebyla ze strany doc. Častorála bez uvedení důvodu zpracována. Zpráva auditora za rok 2016 je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku, včetně účetní závěrky za rok 2016. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2016 je záporný, neboť účetní závěrka za období roku 2016 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Vysvětlení důvodů vedoucích k vydání záporného výroku je v oddíle Základ pro záporný výrok Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti za účetní období roku 2016.
- 1.4 Výroční zpráva za rok 2017, 2018 a 2019 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2017, 2018 a 2019 je kladný.

## **2. Majetek společnosti**

### **2.1 Pohledávky**

- 2.1.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin

18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postížitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.

- 2.1.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postížitelný majetek.
- 2.1.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.
- 2.1.4 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově u Obvodního soudu v pro Prahu 2. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.5 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.6 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabránit zajištěných hodnot ve svůj prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.1.7 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytná.

- 2.1.8 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytná, nicméně není jisté, zda je vymožitelná.
- 2.1.9 Pohledávka - majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel doc. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrné spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože doc. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvoleni za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvoleni za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany doc. Častorála, že jej podvedl a doc. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro doc. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována doc. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztížené, neboť doc. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechny majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozdělil i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení. Veškeré vyjednávání v této věci v r. 2020 zkomplikovala pandemie covid 19.
- 2.1.10 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního

posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

## 2.2 Zaměstnanci

2.2.1 V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

## 2.3 Nemovitý, movitý a finanční majetek

2.3.1 Společnost nemá žádný nemovitý majetek.

2.3.2 Movitý majetek. Osobní počítače, notebooky a další kancelářské vybavení nakoupené za prostředky HPH zůstaly v držení bývalého likvidátora Častorála.

2.3.3 Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

## 2.4 Závazky

2.4.1 Vykonatelné závazky. Společnost v současné době nemá žádné vykonatelné závazky.

2.4.2 Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1,417.152 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. V roce 2020 došlo k pravomocnému ukončení žaloby v této věci, společnost závazek uhradila. Ve věci je nicméně podáno dovolání. V podrobnostech viz dále.

2.4.3 Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.

2.4.4 Závazek za PTAN V. Solari (advokátní kancelář) se sídlem 8-10 Rue de hesse, case postale 5715, CH-1211 Genève, jistina 10.116 EUR, závazek za právní služby ve Švýcarsku. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, dotaz ale zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora doc. Častorála.

2.4.5 Závazek za společností SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšené lázně, PSČ 411 19, jistina 181.500 Kč s příslušenstvím, závazek ze smlouvy o uložení a utřídění písemností HPH. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Insolvenční řízení bylo zastaveno. Věřitel od zastavení insolvenčního řízení dodnes nepodnikl ve věci tohoto závazku žádné další právní kroky. Společnost závazek neuznává.

2.4.6 Závazek za Pavlem Miškovským, IČ 71282483, bytem Žateckých 1532, 140 00 Praha 4, jistina 50.000 Kč. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, ale dotaz zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála.

- 2.4.7 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohávkou, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
- 2.4.8 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00. Závazek ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěrujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Dodatkem č. 5 ke smlouvě o úvěru byla posunuta splatnost úvěru do 31. 3. 2022. K 31. 12. 2020 je jistina úvěru ve výši 22.700.000,- Kč s příslušenstvím 5.356.538,- Kč.
- 2.4.9 Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 doc. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kanceláří je vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů.
- 2.4.10 Dále existují závazky společnosti z pravomocně skončených soudních sporů, které společnost prohrála a bylo jí nařízeno uhradit náklady řízení. Jedná se souhrnně o částku cca do 20tis. Kč, kdy oprávněné subjekty dosud nesdělily bankovní účty, kam HPH má svůj dluh uhradit.

## 2.5 **Koncern**

- 2.5.1 Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.
- 2.5.2 Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
- 2.5.3 Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

## 3. **Soudní spory a jiná řízení**

- 3.1 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu

2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
- 3.2 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. HPH, jeho dceřiná společnost Daventree Resources Ltd., společnost Daventree Trustees Ltd. i JUDr. Bayer si podali do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Společnost Daventree Resources Ltd. vyslovila souhlas, aby částka byla vydána HPH. Vzhledem k tomu, že JUDr. Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. nesouhlasili s vydáním peněžních prostředků ve prospěch HPH, bylo HPH nuceno podat žalobu na nahrazení projevu vůle. Předmětem takového řízení v podstatě je, že soud rozhodne, kdo je vlastníkem peněžních prostředků a tomu je vydá. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Řízení je přerušeno.
- 3.3 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd. V řízení proběhlo jednání ve věci, na základě výzvy soudu byla doplněna tvrzení jakož i dostupné důkazy k prokázání tvrzení. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.4 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení u úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.5 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností

- Viktora Koženého a Borise Vostřého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.6 Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.7 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. HPH muselo **po právní moci** rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně. Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
- 3.8 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.9 Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že doc. Častorálovi od právní moci usnesení nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. **Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.**
- 3.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce



likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. **Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**

- 3.11 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 3.12 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.14 Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnání za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnání (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,- Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč). Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.15 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společnostem ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-

342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

- 3.16 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.
- 3.17 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovního bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.18 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 233/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 4. 11. 2011, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Dne 6. 1. 2020 rozhodl Městský soud v Praze tak, že se návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady HPH, kterým byl určen auditorem Petr Ryněš, ze společnosti EURO-Trend Audit a.s., je neplatné, zamítá. Častorál se již v r. 2011 domáhal toho, aby nemohl být proveden audit účetnictví HPH, jak o tom rozhodla valná hromada. Častorál je povinen uhradit HPH náklady řízení ve výši 12.342 Kč. Častorál ve věci podal odvolání. Vrchní soud v Praze v únoru 2021 rozhodl tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje a doc. Častorál je povinen zaplatit HPH 2.238, 50 Kč.  
**Rozhodnutí je pravomocné.**
- 3.19 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce doc. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. Ve věci bylo vydáno dne 11. 9. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.20 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, doc. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ve věci bylo vydáno dne 1. 10. 2020 prvostupňové

rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta vyjma návrhu na vyslovení neplatnosti přijaté deklarace, která však nemá na chod společnosti žádný dopad, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.21 Trestní řízení č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401 vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, která dne 3. 10. 2017 vydala usnesení o odložení věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry u Ing. Tomáše Ševčíka. Tento případ se týká založení tzv. trustů. Převod majetku do trustů byl v minulosti opakovaně vyšetřován Policií ČR. Ta v minulosti opakovaně došla k názoru, že se nejednalo o trestný čin. HPH bylo tedy soudem doporučeno, aby se o majetek související s trusty, mj. o cca 20 mil. USD zajištěných na účtu advokáta JUDr. Bayera, ucházelo samo před obecnými soudy. O toto se HPH snaží již několik let a do těchto soudních sporů byla investována nemalá částka. Následně bylo v říjnu 2017 vydáno usnesení Policie ČR, které bylo zveřejněno likvidátorem doc. Častorálem na webu hph-likvidace.cz. Podstatné pasáže ale byly z obou dokumentů vymazány a došlo ke zkreslení informací. Ve zkratce lze shrnout, že Policie ČR vyslovila zcela opačný názor než při svých předchozích vyšetřováních a uvedla, že při založení tzv. trustů došlo ke spáchání trestného činu. Zároveň ale uvedla, že trestné činy byly během vyšetřování promlčeny a nikoho již nelze odsoudit. Nicméně Vrchní státní zastupitelství na základě tohoto usnesení činí kroky k podání návrhu na zabránění věci – a to peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD zajištěných na účtu JUDr. Bayera a případně dalších hodnot, které by měly být vydány HPH. To by znamenalo, že by tyto peněžní prostředky propadly nevratně státu a nestaly se nikdy majetkem HPH. HPH by zabráněním prostředků bylo znemožněno se těchto prostředků domáhat soudní cestou a mnohaleté, nákladné soudní spory, které byly zahájeny mj. právě na doporučení orgánů činných v trestním řízení, by vyšly vniveč. Jelikož usnesení Policie ČR směřovalo jen k tomu, aby byl obohacen stát, nikoli akcionáři a sama Policie ČR navíc uznala, že v trestním řízení již nikoho odsoudit nemůže, podalo HPH proti tomuto usnesení stížnost. HPH shledal tento postup za nepřijatelné poškození společnosti, resp. akcionářů jako obětí trestného činu. Stížnost HPH ale byla ze strany státního zástupce zamítnuta. HPH nicméně používá výše uvedené usnesení NCOZ o odložení věci v řízeních na Kypru, a to za účelem navrácení majetku trustů do majetku HPH a jeho vyplacení akcionářům HPH, jakož i v řízeních proti kyperským společnostem ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové. Zda ještě dojde ze strany státu k podání návrhu na zabránění věci nelze bohužel presumovat.
- 3.22 Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.23 Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na vyslovení neplatnosti dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval doc. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v

uzavření tzv. Dohody mezi některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata s tzv. výhradou „without prejudice“, což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides LLC upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000,-, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo doc. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo Častorálovi i písemné potvrzení od HPH, které požadoval. Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovníky (JUDr. Oliva), ale marně. Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď zkrátka poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč! Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides a také českou policií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.24 Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25% pro HPH, 75% pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru

spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyprské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

V roce 2020 byl HPH osloven právním zástupcem Dr. Chvatíkové s nabídkou smíru, která **nebyla přijata**. Diskuse probíhaly mezi zahraničním právním zástupcem HPH a právním zástupcem společnosti Landlocked, potažmo Dr. Chvatíkové.

Nejdůležitější podmínky navrhovaného smíru byly následující.

- 1) HPH si ponechá 67,58% prostředků a protistrana 32,42%.
- 2) Protistrana vlastní velké množství akcií HPH skrze kyprské společnosti, původně se jednalo cca o 44% ZK, nyní se jedná přibližně o poloviční množství po změnách základního kapitálu HPH. To v podstatě znamená, že pokud budou vypláceny prostředky z HPH, může protistrana uplatnit nárok na svůj podíl. Protistrana byla ochotna se vzdát podílu z likvidačního zůstatku HPH v rozsahu, ve kterém bude likvidační zůstatek tvořen prostředky z řízení „Aspen“ (viz předchozí bod) a prostředky z dalšího českého řízení „Bayer“ (dalších 20 mil. USD uložených u Obvodního soudu pro Prahu 2). Co se týče jakýkoliv jiných prostředků, které by se do likvidačního zůstatku dostaly, protistrana se jich nevzdává.
- 3) Závazek protistrany vzdát se nároků z likvidačního zůstatku HPH, aniž by se současně vzdala akcií HPH, je z pohledu HPH velmi obtížně zajistitelný z právního hlediska. HPH žádala, aby se protistrana zcela „vzdala“ svých akcií HPH, např. aby je převedla na HPH, což by představovalo zcela bezpečné řešení. To bylo ale protistranou jednoznačně odmítnuto.
- 4) HPH se nevratně vzdá svých nároků ve vztahu k prostředkům z řízení „Aspen“ do jejich výše 32,42%.
- 5) Platnost smíru by byla podmíněna souhlasem valné hromady HPH.
- 6) Platnost smíru by byla podmíněna skutečností, že k němu nebudou podstatné písemné námitky českých orgánů.
- 7) Z částky určené pro HPH musí být odečtena velmi vysoká odměna zahraničního právního zástupce HPH (tj. 36% z částky připadající HPH), a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb, kterou s tímto právním zástupcem uzavřel bývalý likvidátor Častorál v r. 2015.

Postoj společnosti k nabídce byl nakonec odmítavý, kdy zde bylo více důvodů. Výše uvedeným narovnáním by nebyly vyřešeny komplexně všechny spory, které se týkají agendy HPH. Byl by

vyřešen pouze spor Aspen, nikoli však spory, které jsou vedeny v jiných jurisdikcích, zejména pak na Kypru. HPH vidí hlavní smysl likvidace v tom, aby veškeré spory byly ukončeny komplexně a kauza HPH mohla být definitivně ukončena. Dr. Chvatíková ovládá celou strukturu společností, z nichž některé v minulosti poškodily HPH. Některé kyperské společnosti ve vlastnictví Dr. Chvatíkové vlastní majetek, který je protistranou kontrolován strukturou společností, které nebyly odsouzeny (odsouzenými jsou pouze fyzické osoby Kožený, Vostrý). Jedná se kyperské společnosti, které jsou, jak bylo výše uvedeno, rovněž akcionáři HPH. Protistrana prostřednictvím některých kyperských společností vede soudní spory proti kyperským trustům, do kterých byl nezákonně vyveden majetek HPH.

Jak už bylo uvedeno ve zprávě likvidátorů na poslední valné hromadě, HPH prozatím není přímým účastníkem těchto sporů, naopak vede spor o ovládnutí trustů (v podrobnostech viz zpráva likvidátorů). HPH však zahájila jednání o možném celkovém ovládnutí těchto trustů smírnou cestou. Pokud by se tento proces podařil a bylo by možné ověřit majetkový stav trustů, teprve pak lze uvažovat o mimosoudním vyřešení sporů s trusty a také s Dr. Chvatíkovou. Cílem HPH je tedy převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společnostem Dr. Chvatíkové. Finálním cílem HPH je samozřejmě získat přístup k trustovému majetku a rozdělit jej mezi akcionáře.

Do takového řešení by však bylo vhodné zahrnout nejen řízení Aspen, ale rovněž i všechna kyperská soudní řízení (zejména které vede Dr. Chvatík proti trustům i HPH proti trustům atd.) – ve všech případech se jedná o majetek nezákonně vyvedený z HPH. Věc je samozřejmě velmi právně komplikovaná, neboť se jedná o různé jurisdikce a také i o jiné právní systémy. Je samozřejmě velmi těžké predikovat délku trvání i možné výsledky těchto soudních sporů, mnoho z nich jsou ještě případy soudy dosud nejudikované (také bylo již popisováno ve zprávě likvidátorů). Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

#### **4. Pozastavení obchodování s akciemi společnosti**


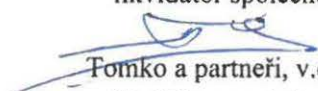
- 4.1 Dne 20. 4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

#### **5. Cíle vedení likvidace, plán likvidace**

- 5.1 Dle ustanovení § 187 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
- 5.2 Všichni likvidátoři jsou povinni se tímto řídit. Nejobecněji lze tedy plán likvidace HPH charakterizovat jako snahu získat likvidační zůstatek, který by byl posléze rozdělen mezi akcionáře společnosti formou podílu na likvidačním zůstatku.

- 5.3 Aby byl získán likvidační zůstatek, je třeba nejdříve určit likvidační podstatu, tedy zjistit, jaký majetek do likvidační podstaty HPH patří a jaký nikoliv. Před rozdělováním likvidačního zůstatku tak musí být pravomocně skončeny všechny spory a soudní řízení, které HPH vede o svůj majetek.
- 5.4 Co se týká časového harmonogramu likvidace společnosti, tak ten lze velmi těžko určit. Likvidační podstatu totiž tvoří především pohledávky společnosti, o které HPH vede soudní spory s dalšími subjekty. Kdy všechna tato soudní řízení budou pravomocně skončena, nelze přesně predikovat.
- 5.5 Jak je pravidelně opakováno na všech valných hromadách, jsme profesí nejen likvidátoři, ale i insolvenční správci a předmětem naší činnosti je směřovat k rychlému a efektivnímu ukončení všech likvidací a insolvencí.
- 5.6 Cílem likvidace je získat co nejdříve co největší množství finančních prostředků a rozdělit je mezi akcionáře.
- 5.7 Pro společnost je velmi důležité, aby nebyly zahajovány další, leckdy zbytečné soudní spory, zejména na vyslovení neplatnosti valných hromad. Tímto apelujeme na akcionáře, aby nepodávali zbytečné žaloby a nezatěžovali tak společnost jejich vedením, jde i o jejich peněžní prostředky. Tím se likvidace zbytečně prodlužuje a prodlužuje se tak i rozdělování likvidačního zůstatku.
- 5.8 Ačkoliv má společnost postupovat co nejvíce transparentně, je nutné také zdůraznit, že akcionáři nemají dle zákona právo na *veškeré* či *naprosto detailní* informace o společnosti. Statutární orgány jsou vázány i povinností mlčenlivosti při výkonu své funkce.
- 5.9 Agenda HPH je skutečně rozsáhlá a je třeba jí věnovat skutečnou a odpovědnou pozornost a nezdržovat se opakovaným obstrukčním jednáním některých osob.
- 5.10 Snaha získat peněžní prostředky na další vedení likvidace je vedena zejména záměrem dokončit co nejrychleji soudní spory, které mohou do společnosti přivést majetek a rozdělit jej mezi akcionáře. Jedná se zejména o peněžní prostředky z Trustů, z kauzy Aspen, cca 23,6 mil. USD (dříve zajištěné na bankovním účtu JUDr. Bayera), cca 100 mil. Kč (dříve zajištěné na bankovním účtu společnosti HC & C v ČSOB) a v Lucembursku.

V Praze dne 30. 4. 2021

  
JUDr. Dagmar Mixová  
likvidátor společnosti  
  
Tomko a partneři, v.o.s.  
likvidátor společnosti

## **ŽÁDOST AKCIONÁŘE SUSANNE MINARIK**

**o vysvětlení záležitostí zařazených na valnou hromadu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci („HPH“), konanou dne 11. 6. 2021, ve smyslu ust. § 357 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („ZOK“)**

Dovoluji si tímto požádat přítomné představitele společnosti HPH o seznámení se s níže uvedenými otázkami jmenovaného akcionáře a pečlivé zhodnocení, které z těchto otázek je možné zodpovědět přímo na valné hromadě. Následně **prosím o zodpovězení veškerých způsobilých otázek přímo na valné hromadě**, neboť jde o zákonem preferovaný postup (viz ust. § 358 odst. 1 ZOK). Tuto žádost a otázky zároveň žádám připojit jako přílohu k zápisu z valné hromady.

V případě, že společnost HPH bude ve vztahu k některým níže uvedeným otázkám uplatňovat výjimku z povinnosti poskytnout vysvětlení ve smyslu ust. § 359 ZOK, dovoluji si u každé takové otázky požádat:

- a) o odkaz na příslušné písmeno zmíněného ustanovení ZOK a dostatečné vysvětlení, proč je nutné v daném případě výjimku aplikovat, např. v čem konkrétně spočívá nebezpečí újmy pro společnost, pokud by bylo vysvětlení dané otázky akcionáři poskytnuto;
- b) o to, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno je sdělit.

### **OBECNĚ PŘED JEDNOTLIVÝMI ODPOVĚDMÍ**

Právo akcionáře na vysvětlení je omezeno dvěma limity, vtělenými do § 371 ZOK. První limit představuje věcné omezení žádosti na záležitosti společnosti (*causa societatis*). Druhý limit představuje požadavek potřeby vysvětlení pro posouzení obsahu záležitostí **zařazených na valnou hromadu** nebo pro výkon jeho akcionářských práv **na ní**.

Pokud žádosti akcionáře nesměřují k získání informací nezbytných pro hlasování o navržených usneseních, nýbrž k jiným, zákonem nepředpokládaným, cílům, je toto posuzováno jako jednání nepoživající právní ochrany<sup>1</sup>.

Judikatura NS ČR také konstantně kritizuje obstrukční praktiky některých akcionářů projevující se typicky pokládáním velkého množství obsáhlých dotazů, které vedly jednak k neúměrnému protahování valných hromad a dále k následnému zatěžování společností uměle vyvolanými soudními přemi. Hlavním motivem podávání žalob přitom nebyla nějaká urgentní potřeba akcionáře, ale podvolení se akcionáři ze strany společnosti v jiné záležitosti, výměnou za zpětvzetí žalobního návrhu.

Zákon stanoví, že akcionář nemá nárok na informace o veškerém dění ve společnosti, ale je oprávněn požadovat pouze takové vysvětlení, které je potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.

---

<sup>1</sup> Rozsudek NS ČR 29 Cdo 3284/2012 ze dne 27. 11. 2014 a nepřeborná další judikatura k tématu



Akcionář má jinými slovy právo **pouze na potřebné, nikoliv na jakékoliv informace**<sup>2</sup>. Komentářová literatura dovozující konkrétně, že „*Kritérium potřebnosti bude naplněno, jestliže požadovaná informace bude pro akcionáře z jeho pohledu a na základě všech veřejně dostupných informací tvořit nezbytný element pro dotvoření stanoviska k danému bodu.*“<sup>3</sup> Pro splnění kritéria potřebnosti **nedostačuje pouhá věcná souvislost mezi položeným dotazem a znění bodu programu valné hromady** (a ani ta není u žalobce přítomna). Požadovaná informace musí být zároveň potřebná pro přijetí informovaného rozhodnutí.<sup>4</sup>

#### **A. KE ZPRÁVĚ LIKVIDÁTORŮ O ČINNOSTI SPOLEČNOSTI A O STAVU JEJÍHO MAJETKU ZA ROK 2020 (bod 3 programu jednání valné hromady)**

1. Změnil se k dnešnímu dni (11. 6. 2021) oproti Zprávě likvidátorů („ZL“) počet případů, kdy první stupeň soudu o věci rozhodl, event. existuje již nějaké pravomocně skončené řízení? Uveďte všechny změny ve stavu soudních rozhodnutí oproti ZL.

Jediná změna je, že dne 8. 6. 2021 rozhodl Městský soud v Praze žalobu, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Později Častorál rozšířil svou žalobu ještě o částku 150.000 Kč (jeho záloha na odměnu) a 14.000 Kč (jeho zápůjčka společnosti). MSPHA žalobu zamítl co do částky 195.000 a 150.000 Kč, přiznal Častorálovi 14.000 Kč a uložil mu povinnost k úhradě náhrady nákladů řízení Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

2. K bodu 2.1.10 ZL (pohledávka Ing. Ševčík): Kdo vypracoval zmíněný právní posudek, kdy a za jakou cenu? Opětovně žádám o jeho poskytnutí, resp. všem akcionářům HPH.

**SEIFERT A PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o. Posudek zatím nebude z důvodů dle ust. § 359 ZOK poskytnut.**

3. K bodu 3.15 ZL: Žádám o poskytnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 8 C 248/2015 a rozhodnutí o odvolání proti tomuto rozsudku (pokud existuje; pokud neexistuje uveďte důvod). Dále žádám o poskytnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 7. 2020, č. j. 19 C 245/2018-342 a rozhodnutí Městského soudu v Praze o odvolání HPH proti tomuto rozsudku.

**Viz přílohy. Proti rozsudku ObvS pro Prahu 4 podal Častorál odvolání, odvolací řízení však bylo zastaveno pro neuhrazení soudního poplatku. Soud HPH neosvobodil od povinnosti uhradit soudní poplatek, protože z nezákonně vedeného účetnictví vyplývalo, že HPH je v zisku a má mnohamiliardový majetek.**

---

<sup>2</sup> usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009

<sup>3</sup> FILIP, Václav; LASÁK, Jan. In: LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 1620

<sup>4</sup> Tamtéž, s. 1621

#### K věci „HC&C“:

4. Proběhlo již odvolací řízení o získání jistiny 100 364 209 Kč (pohledávka HC&C, bod 2.1.5 a 3.5 ZL) a s jakým výsledkem? **Neproběhlo, bylo by to uvedeno ve zprávě likvidátorů/sděleno na valné hromadě a je také možné si to vyhledat na [www.justice.cz](http://www.justice.cz)**
5. Ve věci předmětného sporu s HC&C prosím o vydání rozhodnutí soudu prvního stupně a také druhého stupně, pokud existuje.

**Jedná se o řízení, které nebylo pravomocně skončeno, proto rozsudek zatím nebude poskytnut (ust. § 359 ZOK), nicméně jeho obsah je podrobně popsán ve zprávě likvidátorů.**

6. Kdo aktuálně právně zastupuje HPH v této věci HC&C? **JUDr. Lojdová**
7. Kolik porad se uskutečnilo od 1. 1. 2020 ve věci sporu s HC&C mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, mezi kým konkrétně? **Porady mezi advokátem a likvidátory probíhají pravidelně a dle potřeby.**
8. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH jsou ve sporu s HC&C hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří).
9. Jsou s obsahem příslušného soudního spisu ve věci předmětného sporu s HC&C detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

#### K věci „Bayer“:

10. Jaké argumenty přednesla, resp. jaké kroky učinila HPH (ve vztahu k soudům, státnímu zastupitelství atd. – prosím o jednoznačné označení písemných podání), aby se předmět soudního řízení uvedený v bodech 3.1 až 3.3 ZL (pohledávka Bayer) nestal předmětem zabránění věci, jak je uvedeno v bodě 3.21 ZL?

**Společnost se v zásadě shoduje s argumentací zjištěnou policií ČR NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401, jak je shrnuta v usnesení ze dne 3. října 2017, když byly z tohoto spisu rovněž čerpány důkazní prostředky. Dle této argumentace měly peněžní prostředky ke dni 10. 12. 2001, kdy došlo k jejich zajištění na účtu JUDr. Bayera, náležet DAVENTREE RESOURCES LTD.**

11. Jaké hlavní argumenty přednesla HPH, aby byla úspěšná v soudním řízení o získání jistiny 20 126 440 USD (pohledávka Bayer, bod 2.1.4 ZL)?

**Částka ve výši 20.126.440,- USD byla zajištěna usnesením vyšetřovatele Policie ČR, Úřadu vyšetřování pro ČR, Odboru pro vyšetřování korupce a závažné hospodářské trestné činnosti v Praze ze dne 10. 12. 2001 pod ČVS: ÚVV-7/40-2001. Pokud bylo s peněžními prostředky kýmkoliv nakládáno po zmíněném usnesení, nemá takové jednání právní ochranu. HPH odvozuje nárok na finanční prostředky z titulu dohody mezi HPH a DAVENTREE RESOURCES LTD. Věcně se dále Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci zatím nebude více k záležitosti vyjadřovat, protože není zřejmé, jaká další možná argumentace bude ze strany JUDr. Jaromíra Bayera a společnost Daventree Trustees Ltd. v soudním řízení použita.**

12. Kolik soudních jednání se ve věci Bayer uskutečnilo od 1. 1. 2020 dodnes a kolik vyjádření na soud podala HPH v tomto období?

Na soud bylo celkem podáno 6 písemných podání, celkem se uskutečnilo jedno soudní jednání dne 9.7.2020.

13. Je předmětné řízení ve věci Bayer aktuálně přerušeno a pokud ano, z jakého důvodu? Proč se o tom nic neuvádí ve zprávě likvidátorů?

Řízení bylo přerušeno usnesením soudu dne 20.10.2020 na žádost Daventree Trustees Ltd., po uplynutí 3 měsíců, kdy se bohužel případné jednání o smíru neposunula, byl ze strany HPH podán návrh na pokračování v řízení dne 12.2.2021.

14. Kdo aktuálně právně zastupuje HPH v této věci Bayer?

Mgr. Michal Doležal

15. Kolik porad se uskutečnilo v této věci Bayer od 1. 1. 2020 mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, a mezi kým konkrétně?

Byly provedena tři společná osobní jednání mezi advokátem a likvidátory a představenstvem, dne 26.1.2020, 15.10.2020 a dne 10.2.2021, jinak samozřejmě probíhala i vzhledem ke COVID - 19 elektronická komunikace mezi advokátem a společností.

16. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH v těchto řízeních (věc Bayer) jsou hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří – udělal toto někdo?)

Společnost vítá podnět od akcionáře a zkonzultuje postup soudního řízení s dalším advokátem.

17. Jsou s obsahem příslušných spisů obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů).**

#### **K věci „Lucemburk“:**

18. Jaké hlavní argumenty přednesla HPH, aby byla úspěšná v řízení o získání jistiny 12 124 975,48 USD (peníze v Lucemburku, bod 2.1.6 ZL)?

Ad otázka 18, 19 a 21: Jedná se o probíhající soudní řízení, zatím nebudou informace poskytnuty z důvodů dle ust. § 359 ZOK.

19. Kolik soudních jednání se ve věci uskutečnilo od 1. 1. 2020 dodnes a kolik vyjádření na soud podala HPH v tomto období?

20. Jsou právním zástupcem HPH v této věci stále advokáti TURK & PRUM a nikdo jiný? **ANO.**

21. Kolik bylo advokátům TURK & PRUM od 1. 1. 2005 dodnes zapláceno ze strany HPH?

22. Kolik porad se uskutečnilo od 1. 1. 2020 v této věci (Lucemburk) mezi právním zástupcem HPH a orgány HPH, mezi kým konkrétně? **Komunikace mezi advokáty a likvidátory probíhá pravidelně a dle potřeby.**

23. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH v tomto řízení (Lucemburk) jsou hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří – udělal toto někdo?).
24. Jsou s obsahem příslušného soudního spisu (Lucemburk) detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

#### **K věci „kyperské trusty“:**

25. K bodu 3.23 ZL: O jaké konkrétní změny podmínek smíru je usilováno žalobou sp. zn. 4414/12? Od jakých konkrétních osob je požadována náhrada škody a v jaké výši (ve vztahu k jednotlivým osobám)? Co konkrétně řeší česká policie ve vztahu k soudnímu řízení na Kypru a v rámci jakého řízení (uveďte spisovou značku)?

**Ve zprávě likvidátorů je přesně uvedeno, kdo jsou žalovaní v této žalobě. Také je tam přesně popsáno, o čem ve sporu jde a jaký měla věc vývoj. Ostatní informace nebudou prozatím poskytnuty z důvodů dle ust. § 359 ZOK. Zejména nebude samozřejmě sděleno, co ve věci řeší Policie ČR.**

26. K bodu 3.24 ZL: Chápu správně, že cílem HPH je nejprve „ovládnout trusty“ a pak teprve začít zjišťovat stav majetku v trustech? Jaké maximální náklady hodlá HPH vynaložit na „ovládnutí trustů“? Jaké konkrétní kroky byly za poslední rok, event. již předtím, učiněny ze strany HPH ke zjištění stavu majetku v trustech a kým konkrétně (uveďte fyzické osoby)?

**Ad dotaz 26, 28, 29, 31: Zjišťování majetku Trustů i jejich převod pod správu HPH probíhá kontinuálně. Jedná se o aktivní vyjednávání, zatím nebudou další informace poskytnuty dle ust. § 359 ZOK.**

27. Na koho se obrátilo představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři HPH, aby zjistili aktuální stav majetku kyperských trustů, a s jakým výsledkem?
28. Jaký majetek HPH vyvedený do kyperských trustů se podařilo současným orgánům HPH vyhledat?
29. Prosím o předložení seznamu vyhledaného majetku kyperských trustů v jeho nejaktuálnější známé podobě, s uvedením místa a data, kdy tento stav platil.
30. Prosím o předložení seznamu majetku v kyperských trustech ve struktuře, která je poslední známá Ing. Tomáši Ševčíkovi, který majetek HPH vyvedl a byl ředitelem správce kyperských trustů (Davenport Trustees Ltd), a proto toho času musel o všech pohybech majetku trustů vědět; prosím o uvedení místa, kde se majetek trustů nacházel, a data, kdy takový stav existoval. **Toto není dotaz na společnost, ale na Ing. Ševčíka.**
31. Vyžádali si tuto informaci od Ing. Ševčíka představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři? Vyžádali si rovněž dokumentaci, kterou Ing. Ševčík jako bývalý ředitel správce trustů musí disponovat?
32. Pokusily se orgány HPH zjistit aktuální stav majetku kyperských trustů také prostřednictvím žádosti o informace od současného receivera, případně s jakým

výsledkem? Prosím o předložení příslušné korespondence, či komunikace jakéhokoliv druhu. **ANO, bylo to popsáno ve zprávách likvidátorů.**

33. Je aktuálně receiverem kyperských trustů kancelář IOANNIDES DEMETRIOU? Můžete potvrdit, že web receivera se nachází na adrese <https://www.idlaw.com.cy/>? Můžete akcionářům sdělit, jakým technickým způsobem HPH s touto kanceláří oboustranně komunikovalo? **Ano, web je jistě možné si osobně ověřit na internetu. Osobně i písemně.**

**K věci „DRL Belize“: Toto nejsou dotazy na společnost HPH. Společnost DRL Belize zanikla.**

34. Byla společnost Daventree Resources Ltd. se sídlem v Belize (dále „DRL Belize“) v majetku kyperského trustu 2? Uvedte identifikační číslo společnosti DRL Belize.
35. Jaké kroky podnikly orgány HPH, zejména likvidátoři, za účelem zjištění, jestli je DRL Belize stále v majetku trustu 2? Pokud zjistili, že není, co se stalo se společností DLR Belize?
36. Jestliže společnost DLR Belize zanikla, prosím o informace:
- kdy zanikla a kdo o tom rozhodl (uvedte fyzické osoby);
  - kdo byl likvidátorem DRL Belize;
  - jaký byl likvidační zůstatek společnost DRL Belize (přesné vyčíslení); a
  - kdy, kým a v jaké výši byl likvidační zůstatek vložen do trustu 2.

Prosím rovněž o vydání dokumentace, která zjištění orgánů HPH potvrzuje.

37. Analogicky k otázce č. 36 žádám informace pro případ, že DRL Belize snad byla z trustu 2 jakýmkoliv způsobem zcizena:
- kdy byla zcizena a kdo o tom rozhodl (uvedte fyzické osoby);
  - kdo byl nabyvatelem DRL Belize;
  - jaké bylo protiplnění za společnost DRL Belize (přesné vyčíslení); a
  - kdy, kým a v jaké výši bylo protiplnění vloženo do trustu 2.

Prosím rovněž o vydání dokumentace, která zjištění orgánů HPH potvrzuje.

38. Kdy přestal být Ing. Ševčík ředitelem DRL Belize (přesné datum), kdo se případně stal ředitelem DRL Belize po něm a event., pokud DRL Belize stále existuje, kdo je dnes ředitelem DRL Belize (uvedte kontaktní údaje)?
39. Prodala DRL Belize některý svůj majetek v roce 2005 slovenské společnosti TASS Holding a.s. (dříve ARTOM spol. s r.o.)? Pokud ano, prosím o informace ohledně prodaného majetku a podmínek prodeje.
40. Jaký majetek zbyl DRL Belize po prodeji některého majetku společnosti TASS Holding a.s.?
41. Prosím o informaci, komu při zmíněném prodeji majetku patřila společnost TASS Holding a.s. a komu patří dnes (Ing. Ševčík musí mít tyto informace, protože byl ředitelem DLR Belize a od 16. 8. 2005 je nepřetržitě jediným statutárním orgánem TASS Holding a.s.)?

42. Převedla společnost TASS Holding a.s. majetek, který získala od DRL Belize, do slovenské společnosti TASS invest a.s.? Pokud ano, prosím o informace ohledně převedeného majetku, podmínek převodu a data převodu.
43. Prosím o informaci, komu při prodeji majetku patřila společnost TASS invest a.s. a komu patří dnes (Ing. Ševčík musí mít tyto informace, protože je od založení nepřetržitě statutárním orgánem TASS invest a.s.)
44. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s DRL Belize a jejím majetkem? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
45. Jsou odpovědi na tyto otázky (č. 34 až 44) známy představenstvu (všem členům), dozorčí radě (všem členům) a všem likvidátorům HPH?
46. Pokud nejsou, kdy, od koho a jakým způsobem se snažili tyto odpovědi získat? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů, zejména likvidátorů)**

**K věci „Druhá strategická“: Toto nejsou dotazy na společnost HPH.**

47. Jak se snažily orgány HPH, zejména likvidátoři, získat informaci, jakým způsobem vznikl závazek slovenské společnosti Druhá strategická a.s, ve výši 31 milionu USD (k datu 31. 12. 2018) vůči kyperské společnosti Daventree Trustees Ltd. (dále „Správce DT“)?
48. Prověřovaly orgány HPH, zejména likvidátoři, jestli má příslušnou dokumentaci k tomuto závazku společnosti Druhá strategická a.s. (tj. pohledávce Správce DT) Ing. Ševčík?
49. Prověřovaly orgány HPH, jestli byl ke dni vzniku tohoto závazku Ing. Ševčík ředitelem Správce DT a podepsal příslušnou smluvní dokumentaci?
50. Pocházejí tyto dlužné peněžní prostředky z kyperských trustů, za jejichž správu byl a je Správce DT odpovědný?
51. Informovaly orgány HPH o této pohledávce Správce DT, resp. současného receivera kyperských trustů? Prosíme o vydání příslušné písemné korespondence, která to případně potvrzuje.
52. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s Druhou strategickou? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
53. Jsou odpovědi na tyto otázky (č. 47 až 52) známy představenstvu (všem členům), dozorčí radě (všem členům) a všem likvidátorům HPH?
54. Pokud nejsou, kdy, od koho a jakým způsobem se snažili tyto odpovědi získat? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů, zejména likvidátorů)**

**K věci „Kajmanské ostrovy“: Na kajmanských ostrovech společnost spolupracuje s advokátní kanceláří HARNEYS. Ve věci probíhají jednání a zjišťování případného majetku. Z taktických důvodů nebudou zatím poskytnuty bližší informace s odkazem na ust. § 359 ZOK.**

55. Jaké informace se podařilo získat orgánům HPH, zejména likvidátorům, pokud jde o finanční částku zajištěnou na Kajmanských ostrovech?
56. Kdo, kdy a s kým v této věci za HPH jednal?

57. S jakým výsledkem?
58. Jaký právní zástupce HPH má tuto věc na starosti a kdo jej určil?
59. Kolik porad s právním zástupcem HPH se uskutečnilo v této věci od 1. 1. 2020 a mezi kým konkrétně?
60. Jakým způsobem zkontrolovali představenstvo, dozorčí rada a likvidátoři, že zájmy HPH jsou v této věci hájeny odborně a v nejlepším zájmu HPH? (např. konzultací s nezávislou advokátní kanceláří).
61. Jak a kdo posuzoval riziko promlčení nároků HPH souvisejících s finančními prostředky na Kajmanských ostrovech? Prosím o poskytnutí příslušné analýzy.
62. Jsou s obsahem porad v této věci detailně obeznámeni všichni členové představenstva, dozorčí rady a likvidátoři HPH? **(Prosím o osobní vyjádření jednotlivých členů orgánů)**

**B. KE SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2020**  
(bod 6 programu valné hromady)

**Výkaz zisku a ztrát**

63. Jednotlivě označte subjekty, kterým bylo v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020, resp. do dnešního dne (11. 6. 2021), hrazeno ze strany HPH v součtu více než 100 tis. Kč?
64. U každého subjektu podle bodu 63 vysvětlíte důvod platby, resp. plateb, včetně předložení chronologického přehledu jednotlivých hrazených činností (např. měsíční výkazy činností).

V Praze dne 11. 6. 2021

---

Susanne Minarik

akcionář HPH

zastoupena Mgr. Filipem Hajným na základě plné moci

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti představenstva společnosti za rok 2020 a částečně za rok 2021.

Představenstvo pracovalo v roce 2020 v tomto složení:

- Jakub Sedláček, předseda
- Jan Materna, člen
- Renata Reichmanová, člen

Na konci září 2019 odeslala společnost, prostřednictvím společnosti Česká pošta, s. p. dopis všem akcionářům, kde je informovala o rozhodnutí valné hromady ze dne 27.6.2019. Náklady na rozeslání písemných výzev činily 2.027.607, - Kč.

Dle ust. § 542 OZ tímto vyzvala své akcionáře k převzetí akcií Společnosti vydaných ve formě akcií na jméno v listinné podobě. Řádná lhůta pro převzetí akcií byla stanovena s ohledem na technickou náročnost procesu převzetí akcií v termínu od 6.11.2019 do 5.2. 2020

Ze zhruba 240.000 dopisů se pro nemožnost doručení vrátilo asi 40.000. Tyto vrácené dopisy jsou skladovány a byly pořízeny i jejich skeny.

Pro hladký průběh rezervací termínů byl zřízen rezervační systém Reenio. V rámci rezervace vyplnili akcionáři většinu údajů, které byly potřebné pro jejich zapsání do knihy akcionářů. Jediným parametrem, který nebyl povinný v rámci rezervace, ale pro zápis do knihy akcionářů je povinný, je číslo bankovního účtu. Ve většině případů akcionáři tento údaj po vysvětlení potřebnosti jeho sdělení dodali.

7. 11. 2019 byla na webových stránkách společnosti zveřejněna informace pro akcionáře, že i akcie vyzvednuté po 5. 2. 2020 považuje společnost za řádně vyzvednuté a je možné si rezervovat termín i po tomto datu.

10. března 2020 byla společnost nucena z důvodu epidemiologické situace vydávání akcií přerušit.

Z důvodu vyloučení rizika nákazy zúčastněných osob onemocněním COVID-19, zajistilo představenstvo ve spolupráci s likvidátory možnost distanční výměny akcií spojené s úschovou akcií u HPH. Více informací je na [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz).

Představenstvo se 12. 6. 2020 zúčastnilo valné hromady Společnosti, kterou svolalo a ve spolupráci s likvidátory zajistilo. Tato valná hromada rozhodla kromě jiného o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcie v majetku společnosti v hodnotě 1.578.262, - Kč na konečných 39.888.578, - Kč. Snížení základního kapitálu bylo do Obchodního rejstříku zapsáno dne 2. 11. 2020.

12.8. 2020 vyzvala společnost na webové stránce společnosti [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz) a v OV své akcionáře, kteří tak doposud neučinili, k převzetí akcií Společnosti vydaných ve formě akcií na jméno v listinné podobě, a to v dodatečné lhůtě, která byla stanovena od 17.8.2020 do 20.11.2020.

Ke dni 30.4.2021 si vyzvedlo přeměněné listinné akcie 21.482 akcionářů vlastníků 4.938.937 akcií, z toho 16.548 prezenčně (4.481.405 akcií) a 4.934 distančně (457.532 akcií).

V průběhu celého roku se členové představenstva aktivně podíleli na zajištění vydávání listinných akcií společnosti akcionářům.

Představenstvo se v roce 2020 spolupodílelo na přípravě podkladů pro audit účetní závěrky za rok 2020.



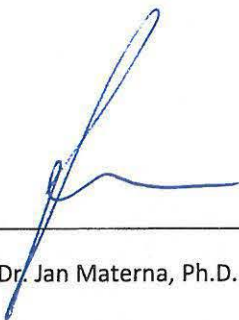
Společnost dle účetní závěrky vykázala za rok 2020 účetní ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč. Nutno podotknout, že část této ztráty činí úroky z půjček, které Společnosti i nadále umožňují vést soudní spory o její majetek.

Na valné hromadě musí akcionáři nejen schválit účetní závěrku, ale zároveň rozhodnout, co se s vykázanou ztrátou stane. Doporučení představenstva je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu.

V Praze dne 5. 5. 2021



Jakub Sedláček



RNDr. Jan Materna, Ph.D.



Mgr. Renata Reichmanová

## Zpráva

dozorčí rady Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci

pro valnou hromadu společnosti konanou dne 11.6.2021

Dozorčí rada (dále jen „DR“) společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“) pracovala od minulé valné hromady do současnosti ve složení předseda DR pan Karel Staněk, členové DR pánové Jiří Punar a Tomáš Ševčík.

DR se v roce 2020 a v roce 2021 sešla na 10 nepravidelných jednáních a také na několika společných jednáních s představenstvem a likvidátory. S ohledem na pandemickou situaci s onemocněním COVID-19 a s ohledem na vládní nařízení se některá jednání uskutečnila bez osobního setkání a Usnesení byla schvalována tzv. Per-Rollam.

Na jednáních byly řešeny aktuální problémy a situace ve společnosti. Podle informací, které DR získala od likvidátorů a také ze Zpráv likvidátorů musí DR konstatovat, že spolupráce mezi původním likvidátorem a 2 novými likvidátory byla zcela neuspokojivá a DR uvítala zprávu, že likvidátor Častorál byl pravomocně (k 26.10.2020) zbaven své funkce ve společnosti. Soud také konstatoval, že likvidátor Častorál od 4/2017 svou funkci nevykonával a závažně porušoval své povinnosti. Tím dal soud de facto za pravdu tvrzením DR.

DR konstatuje, že vcelku uspokojivě (s ohledem na velký počet akcionářů) probíhá výměna akcií společnosti, a to i přes problémy, které způsobila a způsobuje pandemie COVID-19. DR uvítala také informace od PŘ, že i přes uplynutí zákonných lhůt bude výměna akcií probíhat i nadále.

Jak DR konstatovala již ve své předchozí zprávě, DR věří, že představenstvo a likvidátoři JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. dělají maximum pro získání majetku do společnosti.

DR na svém zasedání dne 9.6.2021 provedla kontrolu účetních dokladů spojených s účetní závěrkou za rok 2020. Neshledala zde žádné nesrovnalosti a spolu s auditorem konstatuje, že účetní závěrka předložená valné hromadě konané dne 11.6.2021 zobrazuje skutečný stav majetku společnosti.

DR doporučuje valné hromadě, aby předloženou účetní závěrku za rok 2020 schválila.

Dozorčí rada  
Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

**N á v r h**  
**představenstva společnosti Harvardský průmyslový  
holding, a.s. – v likvidaci,**

**na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 6 programu**

---

Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

**Návrh usnesení: „Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2020 ověřenou auditorem.“**

*Odůvodnění: Společnost má povinnost na základě platných právních předpisů sestavovat za uplynulé účetní období řádnou účetní závěrku a představenstvo ji podle zákona o obchodních korporacích předkládá ke schválení valné hromadě. Řádná účetní závěrka je součástí Výroční zprávy za rok 2020 a je k dispozici akcionářům na Internetových stránkách společnosti. Řádná účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz o stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv, dále o nákladech a výnosech a o výsledku hospodaření společnosti. Auditor vyjádřil k řádné účetní závěrce výrok bez výhrad. Řádná účetní závěrka byla rovněž přezkoumána dozorčí radou, která při tom neshledala nedostatky, a proto je doporučena valné hromadě ke schválení.*

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:



**N á v r h**

**představenstva společnosti Harvardský průmyslový  
holding, a.s. – v likvidaci,**

na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 8 programu

---

Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

Návrh usnesení: "Valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu takto:

Základní kapitál Společnosti se zvyšuje o částku ve výši 6 250 000,- Kč (slovy: šest milionů dvě stě padesát tisíc Kč) na částku 46 138 578,- Kč (slovy: čtyřicet šest milionů sto třicet osm tisíc pět set sedmdesát osm Kč) s tím, že se nepřipouští upisování akcií nad částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu, rovněž se nepřipouští upisování akcií pod navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu.

Zvýšení základního kapitálu se provede upsáním nových akcií, a to bez veřejné nabídky na úpis akcií. Emisní kurz upsaných akcií bude splacen výhradně peněžitými vklady.

Ke zvýšení základního kapitálu bude vydáno 6 250 000 (slovy: šest milionů dvě stě padesát tisíc) kusů nových listinných, kmenových akcií, ve formě na jméno. Jmenovitá hodnota každé akcie je 1,- Kč, emisní kurz každé akcie činí 4,- Kč, rozdíl mezi emisním kurzem a jmenovitou hodnotou akcie tvoří emisní ážio.

Nové akcie v počtu 6 250 000 kusů upíše podle § 489 ZOK obchodník s cennými papíry, společnost BH Securities a.s., IČO 60192941, Na příkopě 848/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B vložka č. 2288 (dále jen "Obchodník"), a to na základě smlouvy o obstarání vydání akcií. Obchodník má ve smlouvě o obstarání vydání akcií povinnost prodat všechny upsané akcie akcionářům Společnosti, na jejich žádost, v určeném místě a za určenou cenu v určené lhůtě, jak je stanoveno dále v tomto usnesení valné hromady. Akcionářům vznikne právo na koupi nových akcií od Obchodníka v rozsahu jejich přednostního práva s omezeními, jak je schváleno touto valnou hromadou.

Obchodník upíše nové akcie podle těchto pravidel:

1. Představenstvo Společnosti zašle Obchodníkovi do patnácti (15) pracovních dnů ode dne schválení tohoto usnesení o zvýšení základního kapitálu písemný návrh smlouvy o upsání akcií, obsahující všechny náležitosti. Obchodník je povinen akceptovat a doručit představenstvu Společnosti podepsanou smlouvu o upsání

akcií ve lhůtě patnácti (15) pracovních dnů ode dne, kdy mu bude předán nebo doručen její návrh.

2. Lhůta pro upsání akcií činí patnáct (15) pracovních dnů ode dne, kdy bude Obchodníkovi předán nebo doručen návrh smlouvy o upsání akcií, obsahující všechny náležitosti. Obchodník ve smlouvě upíše 6 250 000 kusů akcií.
3. Obchodník uhradí emisní kurz nových akcií v celkové výši 25 000 000,- Kč na účet Společnosti č. 2113965107/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. do třech (3) pracovních dnů od uzavření smlouvy o upsání akcií mezi Obchodníkem a Společností.

Prodej nových akcií Obchodníkem podle § 489 odst. 1 ZOK proběhne za účelem možnosti akcionářů využít své přednostní právo ve čtyřech kolech.

V prvním kole mají všichni akcionáři přednostní právo koupit všechny nové akcie Společnosti upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 6250000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti.

První kolo prodeje akcií bude zahájeno do šedesáti (60) pracovních dnů ode dne, kdy Obchodník uhradí emisní kurz nových akcií v celkové výši 25 000 000,- Kč na účet Společnosti.

S ohledem na počet akcionářů s přednostním právem není možné uskutečnit dohodu akcionářů o uplatnění či vzdání se předkupního práva, a s ohledem na skutečnost, že pro Společnost je existenčně důležité získat peněžní prostředky z procesu navýšení základního kapitálu pro pokračování její likvidace, bude pro druhé a třetí kolo prodeje akcií uplatněno následující pravidlo modifikující přednostní právo akcionářů:

Ve druhém kole mají všichni akcionáři, bez ohledu na to, zda v prvním kole přednostního práva využili či nikoliv, přednostní právo koupit všechny nové akcie Společnosti, upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu, které nebyly prodané v kole prvním, a to tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 12500000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti.

Pro případ, že by nebylo možné uspokojit poptávku všech akcionářů, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snížen každému jednotlivému zájemci ve druhém kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve druhém kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve druhém kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií, které jsou ve druhém kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři ve druhém kole projeví zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů řádně a včas uhrazena s tím, že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií. Takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení druhého kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena. Druhé kolo

prodeje akcií bude zahájeno do šedesáti (60) pracovních dnů, následujících po posledním dni pro vykonání práva v prvním kole prodeje akcií.

Nebudou-li prodány všechny nové akcie ve druhém kole, přičemž důvodem neodprodání těchto akcií nebude výhradně důsledek matematického zaokrouhlování počtu prodávaných akcií na celé akcie dolů, koná se prodej ve třetím kole. V případě, že nebudou prodány všechny nové akcie ve druhém kole, přičemž důvodem neodprodání těchto akcií bude výhradně důsledek matematického zaokrouhlování počtu prodávaných akcií na celé akcie dolů, třetí kolo prodeje akcií neproběhne a takové akcie budou prodány bez využití přednostního práva předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, se sídlem Brno-Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 60200, zapsané v obchodním rejstříku pod sp.zn. oddíl C, vložka 19480 vedené Krajským soudem v Brně.

Ve třetím kole může nové akcie neprodané v prvním ani druhém kole koupit kterýkoliv akcionář v rozsahu, který si sám zvolí, nejvýše však počet akcií, který je ve třetím kole k dispozici. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti. Pro případ, že by nebylo možné uspokojit poptávku všech akcionářů ve třetím kole, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snížen každému jednotlivému zájemci ve třetím kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve třetím kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve třetím kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií, které jsou ve třetím kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři v třetím kole projeví zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů řádně a včas uhrazena s tím, že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií. Takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení třetího kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena. Zbývající nové akcie, které nebudou s ohledem na zaokrouhlení prodány, či o které akcionáři neprojeví zájem koupě, zůstávají k dispozici pro kolo čtvrté. Třetí kolo prodeje akcií bude zahájeno do šedesáti (60) pracovních dnů následujících po posledním dni pro vykonání práva ve druhém kole prodeje akcií.

Nebudou-li prodány všechny nové akcie ve třetím kole, koná se prodej ve čtvrtém kole. Ve čtvrtém kole budou nové akcie, neprodané v prvních třech kolech, prodány předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, se sídlem Brno-Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 60200, zapsané v obchodním rejstříku sp.zn. oddíl C, vložka 19480 vedené Krajským soudem v Brně.

Valná hromada Společnosti schvaluje dle ustanovení § 488 odst. 1 ZOK částečné omezení přednostního práva akcionářů Společnosti na koupi nových akcií ve druhém a třetím kole prodeje akcií a vyloučení přednostního práva všech akcionářů Společnosti ve čtvrtém kole prodeje akcií, jak je specifikováno v pravidlech prodeje nových akcií ve druhém, třetím a čtvrtém kole prodeje nových akcií.

Způsob nabytí nových akcií v prvním kole prodeje:

- a) v prvním kole mají všichni akcionáři přednostní právo koupit od Obchodníka všechny nové akcie Společnosti upsané Obchodníkem ke zvýšení základního

kapitálu tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 6250000/39888578 na jedné nové akcii, o jmenovité hodnotě 1,- Kč;

- b) místem pro vykonání přednostního práva v prvním kole prodeje je sídlo Společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci, Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, v pracovní dny od 9 hod. do 16 hod., akcionář vykonává přednostní právo osobně či v zastoupení, plná moc k zastupování akcionáře musí být písemná, přičemž podpis akcionáře na ní musí být úředně ověřen;
- c) lhůta pro vykonání přednostního práva v prvním kole prodeje činí tři (3) týdny. V informaci o přednostním právu akcionářů podle § 485 ZOK bude oznámen počátek prvního kola prodeje, tedy den, kdy je možno vykonat přednostní právo poprvé. Informace o přednostním právu akcionářů bude zveřejněna na internetových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku, v informaci bude rovněž specifikován rozhodný den pro uplatnění přednostního práva;
- d) nakupovat lze pouze celé akcie; všechny nové akcie budou akciemi kmenovými, budou mít listinnou podobu a budou znít na jméno, přičemž každá akcie bude mít jmenovitou hodnotu 1,- Kč. Emisní kurz každé akcie činí 4,- Kč, ve stejné výši bude rovněž kupní cena akcie;
- e) akcionář je povinen splatit cenu nakupovaných akcií, a to připsáním na účet číslo: 2401973072/2010, IBAN: CZ0520100000002401973072, BIC/SWIFT: FIOBCZPPXXX, účet je veden u Fio banka, a.s., s uvedením variabilního symbolu určeného ve smlouvě o prodeji nových akcií, za řádně splacenou cenu nakupovaných akcií bude považována platba, která bude připsána na určený účet nejpozději do konce druhého pracovního dne, následujícího po posledním dni lhůty pro vykonání přednostního práva v prvním kole;
- f) rozhodným dnem pro uplatnění přednostního práva je sedmý den předcházející dni, kdy mohlo být přednostní právo uplatněno poprvé;
- g) přednostní právo bude vykonáno způsobem, že bude v sídle Společnosti mezi akcionářem a Obchodníkem uzavřena smlouva o prodeji akcií. Ve smlouvě bude uveden počet akcií, jejich druh a forma, jmenovitá hodnota, cena za koupené akcie, variabilní symbol pro specifikaci platby ceny za koupené akcie. Smlouva o prodeji akcií bude uzavřena s rozvazovací podmínkou pro případ, že akcionář řádně a včas nezaplatí cenu za akcie.

**Způsob nabytí nových akcií ve druhém kole prodeje:**

- a) ve druhém kole mají všichni akcionáři, bez ohledu na to, zda v prvním kole přednostního práva využili či nikoliv, přednostní právo koupit od Obchodníka všechny nové akcie Společnosti upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu, které nebyly prodány v prvním kole, tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 12500000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč, kupovat lze pouze celé akcie Společnosti. Pro případ, že by nebylo možné uspokojit poptávku všech akcionářů, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snížen každému jednotlivému zájemci ve druhém kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve druhém kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve druhém kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií,

- kteře jsou ve druhém kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři ve druhém kole projeví zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů řádně a včas uhrazena, s tím, že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení druhého kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena;
- b) místem pro vykonání přednostního práva ve druhém kole prodeje je sídlo Společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci, Uhelny trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, v pracovní dny od 9 do 16 hod., akcionář vykonává přednostní právo osobně či v zastoupení, plná moc k zastupování akcionáře musí být písemná, přičemž podpis akcionáře na ní musí být úředně ověřen;
  - c) lhůta pro vykonání přednostního práva ve druhém kole prodeje činí tři (3) týdny, počátek lhůty bude zveřejněn v informaci o přednostním právu akcionářů podle § 485 ZOK, tedy na internetových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku, v informaci bude rovněž specifikován rozhodný den pro uplatnění přednostního práva;
  - d) koupit lze všechny nové akcie, které nebudou prodány s využitím přednostního práva v prvním kole prodeje, protože některý z akcionářů svého přednostního práva nevyužil nebo se svého přednostního práva vzdal, nakupovat lze pouze celé akcie; všechny nové akcie budou akciemi kmenovými, budou mít listinnou podobu a budou znít na jméno, přičemž každá akcie bude mít jmenovitou hodnotu 1,- Kč. Emisní kurz každé akcie činí 4,- Kč, ve stejné výši bude rovněž kupní cena akcie;
  - e) akcionář je povinen splatit cenu nakupovaných akcií, a to připsáním na účet číslo: 2401973072/2010, IBAN: CZ0520100000002401973072, BIC/SWIFT: FIOBCZPPXXX, účet je veden u Fio banka, a.s., s uvedením variabilního symbolu určeného ve smlouvě o prodeji nových akcií, za řádně splacenou cenu nakupovaných akcií bude považována platba, která bude připsána na určený účet nejpozději do konce druhého pracovního dne, následujícího po posledním dni lhůty pro vykonání přednostního práva ve druhém kole;
  - f) přednostní právo bude vykonáno způsobem, že bude v sídle Společnosti mezi akcionářem a Obchodníkem uzavřena smlouva o prodeji akcií, ve smlouvě bude uveden počet akcií, cena za akcii, variabilní symbol pro specifikaci platby ceny za koupené akcie. Smlouva o prodeji akcií bude uzavřena s rozvazovací podmínkou pro případ, že akcionář nezaplatí řádně a včas cenu za akcie, ve smlouvě o prodeji akcií bude rovněž uvedena podmínka, že pro případ, že by nebylo možné vzhledem k objemu prodaných akcií v prvním kole uspokojit poptávku všech akcionářů ve druhém kole, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snižen každému jednotlivému zájemci ve druhém kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve druhém kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve druhém kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií, které jsou ve druhém kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři ve druhém kole projeví



**zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů uhrazena, s tím, že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení druhého kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena.**

**Způsob nabytí nových akcií ve třetím kole prodeje:**

- a) Nové akcie neprodané v prvním ani druhém kole, přičemž důvodem neodprodání těchto akcií nebude výhradně důsledek matematického zaokrouhlování počtu prodávaných akcií na celé akcie dolů, může koupit kterýkoliv akcionář v rozsahu, který si sám zvolí. Pro případ, že by nebylo možné uspokojit poptávku všech akcionářů ve třetím kole, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snížen každému jednotlivému zájemci ve třetím kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve třetím kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve třetím kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií, které jsou ve třetím kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři ve třetím kole projeví zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů řádně a včas uhrazena, s tím, že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení třetího kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena.**
- b) místem pro vykonání práva ve třetím kole prodeje je sídlo společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci, Uhelny trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, v pracovní dny od 9 hod. do 16 hod., akcionář vykonává přednostní právo osobně či v zastoupení, plná moc k zastupování akcionáře musí být písemná, přičemž podpis akcionáře na ní musí být úředně ověřen;**
- c) lhůta pro vykonání přednostního práva ve třetím kole prodeje činí tři (3) týdny, počátek lhůty bude zveřejněn v informaci o přednostním právu akcionářů podle § 485 ZOK, tedy na internetových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku, v informaci bude rovněž specifikován rozhodný den pro uplatnění přednostního práva;**
- d) koupit lze všechny nové akcie, které nebudou prodány s využitím přednostního práva v prvním a druhém kole prodeje, protože některý z akcionářů svého přednostního práva nevyužil nebo se svého přednostního práva vzdal, přičemž důvodem neodprodání těchto akcií nebude výhradně důsledek matematického zaokrouhlování počtu prodávaných akcií na celé akcie dolů; nakupovat lze pouze celé akcie; všechny akcie budou akciemi kmenovými, budou mít listinnou podobu a budou znít na jméno, přičemž každá akcie bude mít jmenovitou hodnotu 1,- Kč. Emisní kurz každé akcie činí 4,- Kč, ve stejné výši bude rovněž kupní cena akcie;**
- e) akcionář je povinen splatit cenu nakupovaných akcií, a to připsáním na účet číslo: 2401973072/2010, IBAN: CZ0520100000002401973072,**

**BIC/SWIFT:FIOBCZPPXXX, účet je veden u Fio banka, a.s. s uvedením variabilního symbolu určeného ve smlouvě o prodeji nových akcií, za řádně splacenou cenu nakupovaných akcií bude považována platba, která bude připsána na určený účet nejpozději do konce druhého pracovního dne následujícího po posledním dni lhůty pro vykonání přednostního práva ve třetím kole;**

- f) přednostní právo bude vykonáno způsobem, že bude v sídle Společnosti mezi akcionářem a Obchodníkem uzavřena smlouva o prodeji akcií, ve smlouvě bude uveden počet akcií, cena za akcii, variabilní symbol pro specifikaci platby ceny za koupené akcie. Smlouva o prodeji akcií bude uzavřena s rozvazovací podmínkou pro případ, že akcionář nezplatí řádně a včas cenu za akcie, ve smlouvě o prodeji akcií bude rovněž uvedena podmínka, že pro případ, že by nebylo možné vzhledem k objemu prodaných akcií v prvním a druhém kole uspokojit poptávku všech akcionářů ve třetím kole, bude počet nových akcií prodávaných akcionářům poměrně snížen každému jednotlivému zájemci ve třetím kole tak, aby byl zachován poměr jimi kupovaných akcií ve třetím kole. Počet akcií, které jednotliví akcionáři mají zájem koupit, se vynásobí koeficientem, který bude stanoven ke dni následujícímu po posledním dni pro vykonání práva ve třetím kole prodeje, přičemž koeficient bude stanoven jako poměr celkového množství nových akcií, které jsou ve třetím kole k dispozici k prodeji akcionářům, ku celkovému množství nových akcií, o které akcionáři ve třetím kole projeví zájem koupě v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, a jejichž cena byla skutečně ze strany akcionářů řádně a včas uhrazena, s tím že výsledek bude zaokrouhlen vždy na celé akcie dolů. Uvedeným koeficientem bude krácen každému jednotlivému akcionáři počet nových akcií v uzavřených smlouvách o prodeji akcií, takový počet nových akcií následně obdrží každý akcionář s tím, že případná část již uhrazené ceny za akcie přesahující výsledné koupené množství akcií bude akcionářům vrácena do třiceti (30) pracovních dnů od ukončení třetího kola prodeje na bankovní účet, ze kterého byla úhrada provedena.

**Způsob nabytí nových akcií ve čtvrtém kole prodeje:**

Nové akcie neprodané v prvních třech kolech budou prodány bez využití přednostního práva předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, se sídlem Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 60200, sp.zn. oddíl C, vložka 19480 vedená Krajským soudem v Brně. Nákup akcií proběhne tak, že bude mezi Obchodníkem a společností EuroHost, s.r.o. uzavřena smlouva o prodeji akcií, ve smlouvě bude uveden počet akcií, cena za akcii, variabilní symbol pro specifikaci platby ceny za koupené akcie. Všechny akcie budou akciemi kmenovými, budou mít listinnou podobu a budou znít na jméno, přičemž každá akcie bude mít jmenovitou hodnotu 1,- Kč; emisní kurz každé akcie činí 4,- Kč; ve stejné výši bude rovněž kupní cena akcie. EuroHost, s.r.o. bude povinen splatit celou kupní cenu nakupovaných akcií nejpozději do čtrnácti (14) pracovních dnů od podpisu smlouvy o prodeji akcií, a to připsáním na účet číslo: 2401973072/2010, IBAN: CZ0520100000002401973072, BIC/SWIFT:FIOBCZPPXXX, účet je veden u Fio banka, a.s. s uvedením variabilního symbolu určeného ve smlouvě o prodeji nových akcií. Smlouva o prodeji akcií bude uzavřena do pěti (5) pracovních dnů od výzvy Obchodníka v sídle Obchodníka, nejpozději však do dvaceti pěti (25) pracovních dnů od dne, kdy budou splněny podmínky pro prodej nových akcií společnosti EuroHost, s.r.o.

V případě, že nebudou prodány všechny nové akcie ve druhém kole, přičemž důvodem neodprodání těchto akcií bude výhradně důsledek matematického

zaokrouhlování počtu prodávaných akcií na celé akcie dolů, třetí kolo prodeje akcií neproběhne, budou takové akcie prodány bez využití přednostního práva předem určenému zájemci - společností EuroHost, s.r.o.

**Společná ustanovení pro prodej nových akcií:**

Valná hromada ukládá představenstvu Společnosti učinit všechna potřebná opatření ke splnění tohoto usnesení, včetně provedení změn v důsledku zvýšení základního kapitálu Společnosti ve stanovách Společnosti.

Pokud to bude možné, budou namísto akcií předány akcionářům hromadné listiny nahrazující jednotlivé akcie, tyto budou předány akcionářům po provedení úhrady kupní ceny za akcie.

Přednostní právo na upisování akcií je dle § 486 ZOK samostatně převoditelné ode dne, kdy valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu.

Rozhodným dnem pro uplatnění přednostního práva je sedmý den předcházející dni, kdy mohlo být přednostní právo uplatněno poprvé.

Nové akcie ani žádná jejich část nebudou upsány na základě veřejné nabídky akcií.

Kde se v usnesení valné hromady hovoří o akcionáři, rozumí se jím osoba oprávněná vykonat přednostní právo.

Způsob prokazování akcionářů při uplatnění přednostního práva ve všech kolech prodeje nových akcií: Akcionář fyzická osoba se prokazuje platným dokladem totožnosti. Osoba zastupující akcionáře – právnickou osobu, se prokazuje platným dokladem totožnosti. Osoba zastupující akcionáře – právnickou osobu, která nemá sídlo v České republice, je dále povinna předložit výpis akcionáře-právnické osoby prokazující existenci právnické osoby a způsob jednání členů statutárního orgánu jejím jménem z rejstříku obdobného obchodnímu rejstříku ne starší než tři (3) měsíce před dnem, kdy je výpis předkládán. Doklady vystavené zahraničními orgány, kterými se akcionář nebo jeho zástupce prokazuje, musí být superlegalizovány, nebo opatřeny ověřením (apostilou), pokud Česká republika nemá uzavřenou dohodu o právní pomoci se zemí, v níž má akcionář trvalé bydliště nebo sídlo. Jsou-li výše uvedené doklady či ověřovací doložky vyhotoveny v cizím jazyce (s výjimkou slovenského jazyka), musí být zároveň opatřeny ověřeným překladem do českého jazyka.

Pro případ, že bude v České republice zhoršená epidemiologická situace ve vztahu k onemocnění COVID-19, lze pro prodeje akcií využít možnosti distančního prodeje nových akcií.

Kde se v tomto usnesení valné hromady hovoří o představenstvu a dle zákona má být v konkrétním případě provedeno určité jednání likvidátorem, rozumí se v takovém případě, že příslušné právní jednání provedou likvidátoři způsobem jednání, jak je zapsáno v obchodním rejstříku.“

*Odůvodnění:*

*Společnost zveřejnila dne 5.2.2021 na internetových stránkách společnosti výzvu akcionářům ohledně dalšího financování likvidace společnosti. Na společnost se obrátil kvalifikovaný akcionář Vlastimil Jiřík, který společnosti navrhl zařadit do programu valné hromady návrh usnesení o zvýšení základního kapitálu. Bod programu byl zařazen v souladu s § 369 ZOK. Tímto návrhem by společnost získala na financování likvidace od akcionářů částku 25 mil. Kč.*

*Ze zprávy likvidátorů, která je zařazena na programu této valné hromady je evidentní, že společnost i nadále vede spory o značný majetek, který by v případě úspěchu v těchto sporech znamenal nezanedbatelný a vlastně jediný přínos do aktiv společnosti.*

*Vzhledem k tomu, že má Společnost záporný vlastní kapitál, což znamená, že nemá žádné vlastní prostředky a finance na svoji činnost (především vedení sporů) čerpá pouze z cizích zdrojů (půjčka od společnosti EuroHost, s.r.o.) je zřejmé, že se bez navýšení kapitálu ocitne bez prostředků a tím i bez možnosti soudit se o majetek, který Společnosti patří. Tím by byla likvidace zakončena insolvenčním řízením, které upřednostňuje zájmy věřitelů společnosti před zájmy akcionářů. Společnost nutně potřebuje finanční zdroje pro pokračování procesu likvidace. Tato potřeba Společnosti je existenčního charakteru.*

*Je potřeba upozornit, že úvěrový rámec, který EuroHost s.r.o. Společnosti poskytl, bude, podle zkušenosti hospodaření z let minulých, již tento rok vyčerpán.*

*Příkladem lze uvést nejdůležitější majetkové oblasti, ve kterých bude možno při zajištění finančních prostředků dále pokračovat:*

- *Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, v současné době se jedná o cca. 23,6 mil. USD*
- *Řízení vedené v Lucembursku, jedná se o jistinu cca 12,1 mil. USD*
- *Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši cca. 20,1 mil. USD a s tím související řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd.*
- *Také by bylo vhodné pokračovat v jednání o možném celkovém ovládnutí tzv. Trustů, založených dle práva Kyperské republiky. Trusty disponují majetkem, který byl ze společnosti vyveden nezákonně. Cílem společnosti je převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společností Dr. Chvatíkové. Finálním cílem společnosti je samozřejmě získat přístup k majetku v trustech a rozdělit jej mezi akcionáře.*

*Při navýšení základního kapitálu je akcionářem Vlastimilem Jiříkem navrhováno postupovat v součinnosti s obchodníkem s cennými papíry BH Securities a.s. (dále jen „Obchodník“). Zvýšením základního kapitálu získá společnost 25 mil. Kč, když by se emitovalo 6 250 000 kusů nových akcií o nominální hodnotě 1,- Kč za emisní kurz 4,- Kč. Návrh předpokládá odprodej akcií akcionářům s přednostním právem až ve třech kolech. Pokud nedojde k odprodeji všech akcií, návrh předpokládá odprodej takových akcií společnosti EuroHost, s.r.o.*

*Spolupráce s Obchodníkem se dle názoru představenstva již společnosti osvědčila v roce 2018, na Obchodníka je mimo jiné přenesena povinnost vyhodnocovat případná rizika plynoucí z procesů AML, tedy řádně se vypořádat s případným rizikem legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Vzhledem k historii společnosti, kdy byli Viktor Kožený a Boris Vostrý odsouzeni pro hospodářskou trestnou činnost, a existuje zde možnost jejich ovlivňování některých akcionářů společnosti, je důraz na AML problematiku poměrně důležitý.*

*Emisní kurz akcie 4,- Kč je navržen akcionářem Vlastimilem Jiříkem s ohledem na jeho údajnou zkušenost, kdy v posledním období při prodeji akcií Společnosti požadují stávající akcionáři cenu, pohybující se kolem ceny 4,- Kč za akcii. Společnost nemá informace ohledně tržní ceny akcií, znalecké tržní ocenění akcií je problematičké. Akcie nejsou*

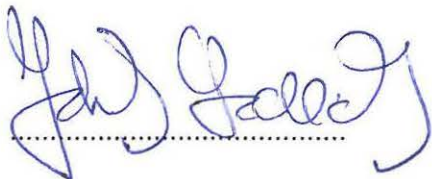
obchodovány na veřejném trhu, majetek společnosti závisí na výsledku celé řady sporů, které jsou blíže specifikovány ve zprávě likvidátorů, která je přednášena na valné hromadě před projednáním tohoto bodu programu. Společnost je vázána návrhem kvalifikovaného akcionáře, proto je navržen jím stanovený emisní kurz akcií, společnost však není schopna posoudit údajnou cenu, za kterou jsou dle tvrzení akcionáře Vlastimila Jiříka akcie společnosti obchodovány. V této části je však společnost vázána návrhem akcionáře.

Představenstvo se také tímto podle § 488 vyjadřuje k přednostnímu právu akcionářů takto. Společnost se ztotožňuje s názorem akcionáře Jiříka, že při jím navrhovaném procesu prodeje nově emitovaných akcií obchodníkem akcionářům je kladen maximální důraz na zachování přednostního práva akcionářů. Proto je navrženo, že v prvním kole prodeje nových akcií připadá na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč podíl 6250000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Upisovat lze pouze celé akcie Společnosti. Podíl je striktně odvozen od podílu počtu stávajících akcií ve Společnosti a prodáváných nových akcií. Přednostní právo akcionářů je tedy zachováno. Pro druhé kolo prodeje akcií je navržen podíl 12500000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Podíl vychází ze skutečnosti, že ve druhém kole je možné zakoupit dvojnásobek nových akcií oproti kolu prvnímu, tedy 2 x 6250000 vůči počtu stávajících akcií Společnosti 39888578. Tento postup je odůvodněn skutečností, že přednostní právo akcionářů ve smyslu § 484 ZOK je plně respektováno v prvním kole prodeje akcií, i pro druhé kolo prodeje akcií je přednostní právo akcentováno, současně je však akcentována potřeba odprodeje nových akcií. V případě, že by nebylo možné uspokojit poptávku všech akcionářů, je nastaven proces krácení poptávky akcionářů tak, že se krácení stanoví pro všechny akcionáře ve stejném rozsahu. Návrh zcela respektuje § 488 ZOK. Třetí kolo prodeje akcií pak klade důraz na efektivitu prodeje akcií neprodaných v prvních dvou kolech prodeje. Omezení přednostního práva procesem krácení poptávky akcionářů je opět v souladu s § 488 ZOK navrženo pro všechny akcionáře ve stejném rozsahu. Za účelem zefektivnění prodeje nových akcií, s využitím maximálních objektivních kritérií, je navrženo omezení přednostního práva akcionářů. Současně je zajištěno, že pokud akcionář bude chtít využít svého přednostního práva, má opakovaně možnost tak učinit. Zároveň, s ohledem na objektivní funkcionalitu koeficientu krácení zájmu akcionářů o nové akcie, je zachováno spravedlivé dělení nových akcií mezi akcionáře, kteří projeví o nové akcie společnosti zájem. Jako ekonomicky efektivní je navrženo „vyloučení“ třetího kola prodeje akcií výlučně pro případ, že by se v takovém kole prodávaly jen akcie neprodané ve druhém kole prodeje akcií, jen z důvodu zaokrouhlování prodejů akcií na celé akcie (jednalo by se o zanedbatelný počet akcií). V případě, že nebudou prodány všechny nové akcie, budou takové akcie prodány bez využití přednostního práva předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o. V tomto případě jde o technické zajištění odprodeje případného zbytku akcií, které prakticky mohou zůstat BH Securities a.s. z důvodů procesu zaokrouhlování při předchozích prodejích. Proto je na místě prodej předem určenému subjektu s vyloučením přednostního práva. Celým procesem prodejů nových akcií ve čtyřech kolech je však zajištěno, že společnost rychle a efektivně získává peněžní prostředky z úpisu nových akcií na pokračování procesu likvidace společnosti. Zároveň je zajištěno, že Obchodník odprodá veškeré nové akcie společnosti a současně mají akcionáři ve třech kolech prodejů maximální příležitost, při použití objektivních kritérií, koupit nové akcie společnosti. Představenstvo uzavírá, že omezení či vyloučení přednostního práva je navrženo v souladu s § 488 ZOK.

*Vzhledem ke skutečnosti, že akcionáři projevili velký zájem o proces zvýšení základního kapitálu v roce 2018, jeví se společnosti způsob získání peněžních prostředků pro pokračování likvidace navýšením základního kapitálu podle návrhu akcionáře Vlastimila Jiříka jako efektivní a rozumný. Společnost si je vědoma, že vložení peněžních prostředků do nových akcií je rizikovou investicí. S ohledem na výše uvedené je však pro společnost existenčně důležité získat peněžní prostředky z procesu navýšení základního kapitálu pro pokračování její likvidace. Proto představenstvo navrhuje schválit usnesení o zvýšení základního kapitálu vydáním nových akcií.*

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:





## Zpráva představenstva k návrhu na zvýšení základního kapitálu

Představenstvo se tímto přímo na valné hromadě vyjadřuje k návrhu na zvýšení základního kapitálu učiněného akcionářem Vlastimilem Jiříkem, resp. k přednostnímu právu akcionářů ve vztahu k novým akciím pro případ schválení tohoto návrhu a předkládá tuto písemnou zprávu. Přednostní právo akcionářů je plně respektováno v prvním kole prodeje akcií, i pro druhé kolo prodeje akcií je přednostní právo akcentováno, současně je však akcentována potřeba odprodeje nových akcií. Pokud je nastaven proces krácení poptávky akcionářů pak je nastaveno krácení pro všechny akcionáře ve stejném rozsahu. Třetí kolo prodeje akcií pak klade důraz na efektivitu prodeje akcií neprodaných v prvních dvou kolech prodeje. V případě, že nebudou prodány všechny nové akcie, budou takové akcie prodány bez využití přednostního práva předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o. V tomto případě jde o technické zajištění odprodeje případného zbytku akcií, které prakticky mohou zůstat BH Securities a.s. z důvodů procesu zaokrouhlování při předchozích prodejích. Proto je na místě prodej předem určenému subjektu s vyloučením přednostního práva.

Představenstvo uvádí, že proces zvýšení základního kapitálu tedy plně respektuje minimální požadavky na zachování přednostního práva akcionářů. Návrh je zpracován v souladu se zákonnými požadavky, z hlediska ochrany akcionářů je zachováno jejich přednostní právo v souladu s § 488 ZOK. Je nutné si uvědomit, že zákonné přednostní právo je zavedeno v ZOK na ochranu akcionářů Společnosti, pokud Společnost zohledňuje tuto ochranu i v dalších kolech prodeje akcií, ochrana akcionářů je tak posílena. Představenstvo zdůrazňuje, že pokud je přednostní právo omezeno či vyloučeno, je to navrženo pro všechny akcionáře ve stejném rozsahu za účelem efektivního prodeje nových akcií. Návrh na zvýšení základního kapitálu je tedy zcela v souladu se zákonem a více než dostatečně respektuje zákonem upravenou ochranu akcionářů.

Emisní kurz akcie 4,- Kč je navržen akcionářem Vlastimilem Jiříkem s ohledem na jeho údajnou zkušenost, kdy v posledním období při prodeji akcií Společnosti požadují stávající akcionáři cenu, pohybující se kolem ceny 4,- Kč za akcii. Společnost nemá vlastní informace ohledně tržní hodnoty akcií, znalecké tržní ocenění akcií je problematické. Společnost se z veřejných zdrojů seznámila se znaleckým posudkem znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., kterým byly oceněny akcie Společnosti ve vlastnictví Hlavního města Praha (tento posudek je dostupný na .....). Z tohoto posudku vyplývá tržní hodnota akcie Společnosti 0,-Kč. Současně se představenstvo z veřejných zdrojů seznámilo s posudkem znalce Ing. Petra Pelce, Ph.D. (tento posudek je dostupný na: <https://www.cyruscf.cz/harvardsky-prumyslovy-holding-a-s-v-likvidaci>). K datu 25.4.2021 byla tímto znalcem byla tržní hodnota akcie Společnosti odhadnuta na 3,25 Kč. Dle akcionáře Jiříka je tržní hodnota akcie 4,-Kč. Představenstvo zdůrazňuje, že Společnost nebyla zadavatelem znaleckých posudků uvedených výše. Je však zřejmé, že akcie nejsou obchodovány na veřejném trhu, majetek společnosti závisí na výsledku celé řady sporů, jejichž výsledek bohužel nelze predikovat. Společnost proto není schopna posoudit údajnou cenu, za kterou jsou dle tvrzení akcionáře Vlastimila Jiříka akcie společnosti obchodovány, proto je rovněž obtížné se vyjádřit k navrženému emisnímu kurzu akcie. Představenstvo se však domnívá, že vzhledem k velkému zájmu akcionářů o proces navýšení základního kapitálu Společnosti v roce 2018, jeví se společnosti způsob získání peněžních prostředků pro pokračování likvidace navýšením základního kapitálu podle návrhu akcionáře Vlastimila Jiříka jako efektivní a rozumný, rovněž emisní kurz nových akcií je s ohledem na výše uvedené stanoven zřejmě objektivně.



**Mgr. Ing. Miroslav Frank**  
Nar. 6.9. 1961

**Krakovská 12/1363, 110 00 Praha 1 – Nové Město**

**Ing. Jaroslav Licehamr**  
Nar. 30.7. 1965

**Korunní 970/72, 101 00 Praha 10 – Vinohrady**

## **Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci**

**Představenstvo a Dozorčí rada společnosti**  
Uhelný trh 414/9,  
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze 31.5. 2021

**Věc:** Protest k bodu 8 programu valné hromady a podnět Dozorčí radě společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci se sídlem Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1040, IČ 44269595, svolané na den 11. června 2021 od 15.00 hodin v Hotelu Olšanka na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Vážené představenstvo,

Zasílám protest proti zařazení bodu č. 8 - Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu Společnosti do pořadu jednání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře pana Vlastimila Jiříka.

Zařazením tohoto bodu pořadu jednání je v rozporu s dobrými mravy, s ustanovením § 487 a 488 z.o.k., jakož i porušením péče řádného hospodáře ze strany představenstva naší společnosti.

Důvody protestu jsou následující:

a) Porušení péče řádného hospodáře ze strany představenstva a povinnosti loajality ke společnosti ze strany kvalifikovaného akcionáře Vlastimila Jiříka, když představenstvo navrhlo a pan Vlastimil Jiřík, který má na posledních třech valných hromadách majoritní podíl ze zúčastněných akcionářů a společnost tak „de facto“ ovládá, toto snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií, a to v rozsahu celkové částky 1.578.262,- Kč (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva korun českých). Vlastní akcie v počtu odpovídajícím celkem 1.578.262 ks (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva kusy) o jmenovité hodnotě 1,- Kč (dále jen „Rušené akcie“), odhlasoval - schválil, přitom společnost nabyla tyto akcie na základě darovacích smluv ze dne 11. května 2018 od společnosti BERIO HOLDINGS CO. LIMITED a HARMS HOLDING CO. LIMITED.

I přes námitky akcionářů, kteří navrhovali prodej vlastních akcií v dražbě, představenstvo na VH 2020 tvrdilo, už v pozvánce „*snížením základního kapitálu a zrušením Rušených akcií nedojde ke změně vzájemných poměrů podílů jednotlivých akcionářů ve společnosti. Pro akcionáře ani společnost nebude mít tato transakce žádné negativní dopady (snížení základního kapitálu nebude mít bezprostřední dopad na práva akcionářů), stejně tak se nezhorší dobytnost pohledávek věřitelů společnosti.*“

V současném zdůvodnění představenstvo tvrdí, že :

*„Společnost zveřejnila dne 5.2.2021 na internetových stránkách společnosti výzvu akcionářům ohledně dalšího financování likvidace společnosti. Na společnost se obrátil kvalifikovaný akcionář Vlastimil Jiřík, který společnosti navrhl zařadit do programu valné hromady návrh usnesení o zvýšení základního kapitálu. Bod programu byl zařazen v souladu s § 369 ZOK. Tímto návrhem by společnost získala na financování likvidace od akcionářů částku 25 mil. Kč. Ze zprávy likvidátorů, která je zařazena na programu této valné hromady je evidentní, že společnost i nadále vede spory o značný majetek, který by v případě úspěchu v těchto sporech znamenal nezanedbatelný a vlastně jediný přínos do aktiv společnosti. Vzhledem k tomu, že má Společnost záporný vlastní kapitál, což znamená, že nemá žádné vlastní prostředky a finance na svoji činnost (především vedení sporů) čerpá pouze z cizích zdrojů (půjčka od společnosti EuroHost, s.r.o.) je zřejmé, že se bez navýšení kapitálu ocitne bez prostředků a tím i bez možnosti soudit se o majetek, který Společnosti patří. Tím by byla likvidace zakončena insolvenčním řízením, které upřednostňuje zájmy věřitelů společnosti před zájmy akcionářů. Společnost nutně potřebuje finanční zdroje pro pokračování procesu likvidace. Tato potřeba Společnosti je existenčního charakteru. své vlastní akcie.“*

Z tohoto zdůvodnění je zcela zřejmé, že od minulé valné hromady nedošlo k žádné významné změně v tržbách společnosti a ani výsledků společnosti. Přitom členové představenstva mají v každém okamžiku výkonu své funkce povinnost jednat s péčí řádného hospodáře ( § 51 a násl. z.o.k., § 159 o.z.). Mezi jednání s péčí řádného hospodáře řadíme také povinnost jednat s nezbytnou korporační loajalitou, tj. loajalitou sledující zájem celku, tedy zájem samotné korporace a jejích společníků. Z daného pak plyne, že bylo povinností představenstva již v okamžiku předkládání návrhu na zařazení bodu na pořad jednání posoudit, zda bude možné navržené rozhodnutí ( ~~bude-li valnou hromadou schváleno~~ ) následně realizovat tj. že nepřinese společnosti újmu. Jsou-li v daném okamžiku, předložení návrhu, představenstvu známy skutečnosti, které by následně způsobily společnosti újmu, je jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře, navrhuje-li představenstvo valné hromadě zařadit bod jednání do programu VH a schvalovat jej, případně zamlčí-li jemu známé skutečnosti, bránící akcionářům zamezit přijetí protiprávního usnesení.

b) zneužití hlasovacích práv a dominantního postavení akcionářem Vlastimilem Jiříkem, který svým konáním a osobními výhodami koná trvale proti zájmům společnosti, když opakovaně navrhuje a schvaluje usnesení, která jsou v rozporu s korporační loajalitou a způsobuje svým jednáním škody naší společnosti.

Dle našeho názoru již v okamžiku žádosti o zařazení shora zdůvodněného bodu programu jednání valné hromady porušuje kvalifikovaný akcionář svou zákonnou povinnost vyplývající z ust. § 212 odst. 1 věta první o.z. tj. povinnost jednat vůči společnosti loajálně. I kvalifikovaný akcionář využívající právo plynoucí z ust. § 366 z.o.k. musí dbát toho, aby šetřil zájmy společnosti a tyto předřadil před své zájmy osobní. Majetek společnosti není vlastním majetkem akcionáře, tento se na něm sice podílí, avšak prostřednictvím své účasti v korporaci ( srov. § 31 z.o.k.) a proto nemůže s tímto zacházet jako ze svým vlastním. Je nemravné, aby akcionář řešil své finanční problémy ( vrácení finančních prostředků své spřátelené a blízké osobě) na účet společnosti, aby se k financím společnosti choval jako k „bankovnímu účtu“, ze kterého, bude-li to potřebovat ( za využití váhy svých hlasů a právní úpravy k tomu primárně neurčené) finanční prostředky ( úroky, náklady, atd.) náležející společnosti získá, nebo společnost svým jednáním donutí, aby dále čerpala finanční prostředky, od jeho blízkých osob a hradila za to úroky jemu blízkým osobám.

Navíc v daném případě se jedná o finanční prostředky, které si společnost mohla získat dražbou zrušených akcií, aby si nemusela půjčit na provoz za využití úvěrového financování, a které bude muset později, navýšené o úroky, vrátit. Nemravnost chování kvalifikovaného akcionáře je v daném případě násobena tím, že tento se takto snaží k prostředkům společnosti "dostat" opakovaně. Za dané situace a s poukazem na ust. 1 odst. 2 a ust. 8 o.z., nebyl kvalifikovaný akcionář oprávněn z daného důvodu žádat o zařazení předmětného bodu na program jednání valné hromady, jedná se o zakázané právní jednání porušující dobré mravy, a tedy dle ust. § 580 odst. 1 o.z. o jednání neplatné.

d) protiprávní vyloučení a omezení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií, zavedení protiprávního přednostního práva, opět s vyloučením a omezením ve druhém kole úpisu nových akcií.

c) Schválení zvýšení základního kapitálu je konání „secundum legem“, které má ve společnosti změnit akcionářské podíly s cílem zvýšení zisku některých akcionářů, kteří tímto postupem, chtějí společnost ovládnout. To vyplývá i z odůvodnění představenstva:

*„Spolupráce s Obchodníkem se dle názoru představenstva již společnosti osvědčila v roce 2018, na Obchodníka je mimo jiné přenesena povinnost vyhodnocovat případná rizika plynoucí z procesů AML, tedy řádně se vypořádat s případným rizikem legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Vzhledem k historii společnosti, kdy byli Viktor Kožený a Boris Vostrý odsouzeni pro hospodářskou trestnou činnost, a existuje zde možnost jejich ovlivňování některých akcionářů společnosti, je důraz na AML problematiku poměrně důležitý“.*

**Na základě těchto výše uvedených skutečností navrhuje, aby představenstvo stáhlo z programu jednání bod č. 8 navyšování základního kapitálu úpisem nových akcií !**

Pokud tak představenstvo neučiní, dáváme tímto podnět dozorčí radě této společnosti k realizaci dohledu na výkon působnosti představenstva společnosti, neboť výše uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že společnost je spravována způsobem, který přináší společnosti značná rizika a dlouhodobé škody a újmy velkého rozsahu.

- Dle ust. § 51 ZOK (zákon č. 90/2012 o obchodních korporacích, dále jen ZOK) a § 159 OZ (zákon č. 89/2012 občanský zákoník, dále jen OZ) musí jednat představenstvo společnosti s péčí řádného hospodáře, která je v základu vymezena tak, že členové představenstva :
  - a) musí vykonávat funkci s nezbytnou loajalitou (vůči společnosti);
  - b) s potřebnými znalostmi ;
  - c) s pečlivostí;
  - d) musí jednat informovaně;
  - e) v obhájitelném zájmu obchodní korporace;

Jakékoliv rozhodnutí valné hromady (např. o snížení či zvýšení základního kapitálu) nezprošťuje představenstvo obchodní korporace povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

- Dle ust § 446 ZOK *Dozorčí rada dohlíží na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti.. Dle ust § 447 ZOK je dozorčí rada oprávněna nahlížet do všech dokladů a*

*záznamů týkajících se činnosti společnosti a kontrolovat, zda se podnikatelská či jiná činnost společnosti děje v souladu s jinými právními předpisy a stanovami. Dle ust § 449 se členové dozorčí rady se zúčastňují valné hromady a pověřený člen dozorčí rady ji seznamuje s výsledky činnosti dozorčí rady. Členům dozorčí rady musí být uděleno slovo, kdykoliv o to požádají.*

- Dle ust § 357 je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.

#### **Podnět dozorčí radě k její kontrolní činnosti:**

- Proč představenstvo společnosti nenechalo schválit a doporučit VH 2020 zařazení a schválení bodu snížení základního kapitálu, a proč nyní doporučuje zvýšení základního kapitálu? Žádáme aby dozorčí rada řádně přezkoumala snížení základního kapitálu a dopad tohoto snížení základního kapitálu na společnost, pokud dospěje k závěru, že snížením základního kapitálu došlo k takovému odčerpání finančních prostředků, že to pro společnost má negativní dopad, což vyplývá i z navrhovaného zvyšování základního kapitálu, aby požadovala po představenstvu náhradu újmy.
- Proč představenstvo nevyžadovalo před zařazením bodu zvýšení základního kapitálu a neprojeďdalo důvody kvalifikovaného majoritního akcionáře, na valných hromadách, jak ukládá zákon a dobré mravy (ust. § 6 občanského zákoníku)? Proč dozorčí rada řádně nepřezkoumala záměr zvýšení základního kapitálu před zařazením tohoto bodu na pořad jednání valné hromady? Jaký může mít potenciální dopad zvýšení základního kapitálu po jeho snížení v roce 2020 na společnost? Žádáme, aby dozorčí rada v současné době vše řádně prozkoumala a pokud dospěje k závěru, že snížením základního kapitálu došlo k takovému odčerpání finančních prostředků, že to pro společnost má nyní negativní dopad, nechť svolá k tomuto valnou hromadu a navrhne opatření jak tuto újmu požadovat po představenstvu.
- Prověřit situaci jaká vznikla škoda s realizací změny druhu akcií, z akcií na řad na akcie na jméno, a požadovat prostřednictvím představenstva náhradu škody po kvalifikovaném akcionáři panu Martinovi Burdovi a ostatních akcionářích, kteří změnu odsouhlasili a způsobili tak společnosti újmu velkého rozsahu, a jednali tak proti své akcionářské a zákonné povinnosti vyplývající z ust. § 212 odst. 1 věta první o.z. tj. povinnost jednat vůči společnosti loajálně. Když platí, že, i kvalifikovaný akcionář využívající právo plynoucí z ust. § 366 z.o.k. musí dbát toho, aby šetřili zájmy společnosti a tyto předřadil před své zájmy osobní. Dále prověřit proč představenstvo společnosti dosud nerealizovalo vymáhání újmy naší společnosti, jež změnou druhu akcií, a představenstvo tak neoprávněně realizovalo protiprávní jednání, které má za následek další protiprávní navýšení nákladů ( finančních

prostředků) společnosti. Tímto konáním byla naší společnosti způsobena újma velkého rozsahu.

- Na místě je rovněž prozkoumat, zda kvalifikovaný a majoritní akcionář, na posledních valných hromadách, neovlivnil chování společnosti tím, že prosadil svůj vliv ke škodě společnosti. Pokud představenstvo zamlčelo akcionářům, že návratnost pohledávek ze sporů je vážně ohrožena, a nebo záměrně neinformovala akcionáře o všech relevantních skutečnostech, které v době snižování základního kapitálu znala, pak je otázka zda takovéto jednání nenaplňuje nějakou ze skutkových podstat trestného činu, nebo nezakládá nárok na náhradu případné škody představenstva vůči společnosti
- Proč představenstvo nezahájilo proces vymáhání této újmy u akcionářů, kteří tuto újmu svým protiprávním schválením snížení základního kapitálu vyvolali.
- Necht' dozorčí rada přezkoumá v tomto směru aktivity představenstva, neboť akcionáři se jeví, že představenstvo od samého počátku nemělo jiný plán, než využít snižování a zvyšování základního kapitálu k dalšímu hlubšímu ovládnutí společnosti a to ve shodě se zájmem majoritního akcionáře a k tíži společnosti.

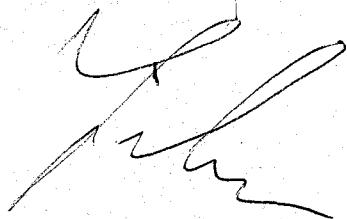
S ohledem na skutečnost, že výše položené otázky jsou zásadními z pohledu, nejen povinnosti představenstva pečovat o společnost s péčí řádného hospodáře, ale i z hlediska přežití společnosti, očekávám uspokojivé vysvětlení, nebo zjištění dozorčí rady, ve výše popsaných směrech a projednání těchto záležitostí na valné hromadě společnosti nebo zaslání informace o zjištěních dozorčí rady na mou adresu.

Dále avizuji, že předmětnou problematiku budu zkoumat ze všech hledisek a dojdou-li k závěru, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu na straně představenstva, které již konalo či nekonalo, nebo na straně dozorčí rady, která již měla možnost konat a nekonala, zvážím prověření dané problematiky z pohledu trestně právních důsledků. Přesto z opatrnosti a v souladu s ustanoveními ZOK žádám dozorčí radu, ještě před konáním valné hromady, o stanovisko k výše uvedené problematice. Pokud dozorčí rada zjistí nedostatky v činnosti představenstva, ať vyzve představenstvo k neprodlenému odstranění těchto nedostatků.

Pokud tak představenstvo neučiní, ať dozorčí rada podle ust. § 404 ZOK svolá valnou hromadu. Pokud dojde dozorčí rada k závěru, že zájmy společnosti vyžadují svolání valné hromady, ať tak neprodleně učiní. A to i v souvislosti se zněním ust. § 403 ZOK

Žádáme, aby tento protest a podnět dozorčí radě byl zveřejněn na webových stránkách společnosti ještě před konáním valné hromady.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Licehamr



Mgr. Ing. Miroslav FRANK

**Protinávrh akcionáře k bodu 8 programu valné hromady  
společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci  
konané dne 11.6.2021**

**Připojení se k protestu akcionářů Licehamra a Franka**

**Žádost o vysvětlení**

---

Akcionář RNDr. Petr Kaňovský, narozený 28.12.1976, bytem Slunečná 6, 634 00 Brno

podává tímto protinávrh k bodu 8 programu jednání valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, IČO: 44269595, se sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1 (dále také jen „**Společnost**“) konané dne 11.06.2021

a navrhuje valné hromadě přijmout následující usnesení:

***Valná hromada pověřuje představenstvo a likvidátory Společnosti k přípravě kroků k zajištění dlouhodobé finanční stability Společnosti, s cílem zajistit dostatek prostředků na celou dobu likvidace Společnosti, a k předložení takového plánu na nejbližší valné hromadě Společnosti.***

Odůvodnění:

Návrh akcionáře Jiříka, který byl zařazen jako bod 8 programu jednání valné hromady, je nedostatečný, když tímto postupem by Společnost získala na financování likvidace od akcionářů pouze částku 25 milionů Kč, přičemž však z účetní závěrky za rok 2020 je zřejmé, že vlastní kapitál je záporný v rozsahu více než 30 milionů Kč. Po provedení nákladného úpisu (dle návrhu akcionáře Jiříka) tak stále zůstane výrazně záporný vlastní kapitál a Společnost bude muset platit nadále i vysoké úroky, když není důvod, proč by se Společnost měla omezovat na limit 25 milionů Kč. Navíc je třeba zmínit, že navyšování základního kapitálu v limitu 25 milionů Kč je opakované, přitom však opakované navyšování jen o 25 milionů Kč může být obcházením regulace ze strany ČNB.

Je přitom nepřijatelné, že likvidátoři Společnosti nepřinášejí žádné vlastní návrhy zajištění financování Společnosti a nepředkládají ani rámcové odhady nákladů likvidace v dalších letech a odpovědnost přenáší na akcionáře Společnosti. Jejich angažmá Společnosti tedy zjevně nijak neprospívá.

Již na první pohled je evidentní, že řešení navrhané akcionářem Jiříkem nemá žádný potenciál zajistit dlouhodobou finanční stabilitu Společnosti a neodvrátí ani riziko insolvence.

V této souvislosti je přitom rovněž vhodné nahlédnout i to, že úvěr je Společnosti poskytnutý od společnosti EuroHost, s.r.o., která sama má dlouhodobě záporný vlastní kapitál, a navíc po mnoho let neplní povinnosti zakládat dokumenty do sbírky listin obchodního rejstříku, takže hrozí kdykoliv její zrušení s likvidací, či dokonce insolvence, což by následně vyvolalo zesplatnění úvěru a pravděpodobně

nevyhnutelnou insolvenční Společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci.

Podepsaný akcionář tímto žádá o zveřejnění tohoto protinávrhu na internetových stránkách Společnosti (hphas.cz) ještě před konáním valné hromady a o předložení k hlasování na valné hromadě.

Podepsaný akcionář se tímto zároveň připojuje ke všem důvodům uvedeným v protestu akcionářů Ing. Jaroslava Licehamra a Mgr. Ing. Miroslava Franka ze dne 31.5.2021.

Ke zprávě likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020 (bod 3 programu jednání valné hromady Společnosti) ze dne 30.4.2021 tímto podepsaný akcionář vznáší dotaz a žádá o vysvětlení,

- proč doposud ještě stále nedošlo k prodeji nevyzvednutých akcií Společnosti, když lze přitom předpokládat, že přinejmenším část prostředků z prodeje by nebyla vyzvednuta, což by též zlepšilo finanční situaci Společnosti?
- Pokud se zmiňuje odmítnutý návrh dohody s Dr. Chvatíkovou, tak je otázkou, jestli je jednáno o jiných podmínkách a samozřejmě i to, jaký je záměr společnosti ve věci výplaty dosud nevyplacených podílníků trustů?

V Brně, dne 9. 6. 2021

.....  
RNDr. Petr Kaňovský



ODPOVĚDI NA  
DOTAZY AKCIONÁŘE

**Mgr. Ing. Miroslav Frank**

nar. 6.9.1961

Krakovská 1363/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Česká republika

---

## **Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci**

Uhelný trh 414/9,  
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

### **Věc: Požadavek na vysvětlení č. 3 k bodu 8 pořadu jednání**

Jako akcionář společnosti budu na valné hromadě požadovat následující informace, na které budou požadována vysvětlení v průběhu konání valné hromadě. Některé požadavky na vysvětlení, které jsou mi známy již nyní, proto podávám s předstihem, aby se představenstvo mohlo na valnou hromadu řádně připravit.

1. Jaká je efektivita návrhu akcionáře Jiříka? V čem ji představenstvo spatřuje?

Efektivita návrhu akcionáře Jiříka je spatřována ve skutečnosti, že Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuálně je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH.

2. Co představenstvo rozumí pod terminologií „maximální důraz na zachování přednostního práva akcionářů“?

Přednostní právo je upraveno v § 484 ZOK. Představenstvo níže uvádí doslovné znění tohoto ustanovení. Zákonná úprava přednostního práva sleduje zájem ochrany akcionářů při úpisu/prodeji nových akcií, znění § 484 ZOK tím stanovuje minimální požadavky, na zachování přednostního práva akcionářů. Pokud je v návrhu akcionáře Jiříka přednostní právo akcionářů akcentováno s v návrhu uvedenými modifikacemi ve třech kolech prodejů nových akcií, je představenstvo přesvědčeno, že v návrhu akcionáře Jiříka je kladen onen zmiňovaný maximální důraz na zachování přednostního práva akcionářů.

### **§ 484**

#### ***[Přednostní právo]***

- (1) Každý akcionář má přednostní právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v poměru jmenovité hodnoty jeho akcií k základnímu kapitálu, má-li být jejich emisní kurs splácen v penězích.



(2) Vydala-li akciová společnost více druhů akcií a zvyšuje-li se základní kapitál upisováním akcií pouze některého z těchto druhů, mohou stanovy nebo rozhodnutí valné hromady o zvýšení základního kapitálu určit, že přednostní právo podle odstavce 1 má nejprve akcionář vlastníci akcií tohoto druhu, a to v rozsahu poměru jmenovité hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, kterou představuje souhrn jmenovitých hodnot akcií tohoto druhu. Akcionář vlastníci jiný druh akcií má přednostní právo k akciím neupisovaným podle věty první v poměru jmenovité hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, která není představována akciemi toho druhu akcií, jež jsou upisovány na zvýšení základního kapitálu.

3. Co představenstvo rozumí pod terminologií, „že proces zvýšení základního kapitálu plně respektuje minimální požadavky, na zachování přednostního práva akcionářů“?

-viz odpověď ad 2

4. Jaké jsou minimální požadavky na zachování přednostního práva akcionářů?

-viz odpověď ad 2

5. Kolik akcií musí mít akcionář v I. kole upisování, aby dostal – upsal 1. novou akcií?

7 kusů

6. Kolik akcií musí mít akcionář ve II. kole upisování, aby dostal – upsal 1. novou akcií

4 kusy

7. Mohou se účastnit navyšování všichni akcionáři naší společnosti?

Právo účastnit se navyšování mají všichni akcionáři společnosti.

8. Co představenstvo rozumí pod terminologií, že návrh je rozumný? Co přinese všem akcionářům?

Pokud dojde ke zvýšení základního kapitálu dle návrhu akcionáře Jiříka, Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuální je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH.

9. Proč představenstvo společnosti na valné hromadě v roce 2020 tvrdilo, že „„snížením základního kapitálu a zrušením Rušených akcií nedojde ke změně vzájemných poměrů podílů jednotlivých akcionářů ve společnosti. Pro akcionáře ani společnost nebude mít tato transakce žádné negativní dopady (snížení základního kapitálu nebude mít bezprostřední dopad na práva akcionářů), stejně tak se nezhorší dobytost pohledávek věřitelů společnosti.“ ?

Tento dotaz se netýká záležitosti projednávané na valné hromadě, představenstvo jen uvádí, že toto tvrzení představenstva vychází z reálného dopadu provedeného snížení základního kapitálu v roce 2020. V podrobnostech představenstvo odkazuje na informace, které jsou zveřejněny na [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz) ve vztahu k valné hromadě 12.6. 2020.

10. Proč nyní tvrdí, že „Vzhledem k tomu, že má Společnost záporný vlastní kapitál, což znamená, že nemá žádné vlastní prostředky a finance na svoji činnost (především vedení sporů) čerpá pouze z cizích zdrojů (půjčka od společnosti EuroHost, s.r.o.) je zřejmé, že se bez navýšení kapitálu ocitne bez prostředků a tím i bez možnosti soudit se o majetek, který Společnosti patří. Tím by byla likvidace zakončena insolvenčním řízením, které upřednostňuje zájmy věřitelů společnosti před zájmy akcionářů. Společnost nutně potřebuje finanční zdroje pro pokračování procesu likvidace. Tato potřeba Společnosti je existenčního charakteru“?

Roční náklady na vedení likvidace Společnosti se pohybují v částkách 7 – 9 mil. Kč. Je tedy zřejmé, že pro efektivní pokračování likvidace, aniž by byla Společnost zadlužována více, než představenstvo považuje za rozumné, je možné získáním prostředků prostřednictvím zvýšení základního kapitálu. Pokud dojde ke zvýšení základního kapitálu dle návrhu akcionáře Jiříka, Společnost získá peněžní prostředky pro pokračování likvidace, aniž se tím zatíží dalším dluhem. Vyšší zadlužení Společnosti než aktuální je představenstvem vnímáno jako rizikové, nedoporučuje jej, alternativou by tedy bylo insolvenční řízení HPH. Představenstvo uvádí, když je tato informace obecně známa, že Společnost vede pod vedením nových likvidátorů spory, případně jednání o smírném řešení sporů (v podrobnostech představenstvo odkazuje na zprávu likvidátorů), přičemž je zřejmé, že spory i případná jednání již určitou dobu probíhají. Představenstvo proto předpokládá, že během příštích několika let by měl být znát definitivní výsledek takových jednání, přičemž se samozřejmě nemůže vyloučit ani negativní výsledek (rozhodnutí soudních sporů samozřejmě nelze odhadnout). Představenstvo se však domnívá, že je pro akcionáře výhodnější započaté spory a případná jednání dokončit v rámci likvidace a nikoli v insolvenčním řízení, kdy je jednoznačně upřednostněn zájem věřitelů Společnosti a postupuje se dle pravidel insolvenčního zákona. Proto je vhodné, aby Společnost získala finanční prostředky na pokračování likvidace alespoň ve výši navrhované akcionářem Jiříkem.

11. Co se změnilo v hospodaření, závazcích a pohledávkách mezi rokem 2019 a 2020?

S pozdravem

Mgr. Ing. Miroslav Frank  
email: miroslav.frank@email.cz

**Mgr. Ing. Miroslav Frank**

nar. 6.9.1961

Krakovská 1363/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Česká republika

---

## **Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci**

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 10. 06. 2021

### **Věc: Požadavek na vysvětlení č. 2 k bodu 3 a 4 pořadu jednání**

Jako akcionář společnosti budu na valné hromadě požadovat následující informace, na které budou požadována vysvětlení v průběhu konání valné hromadě. Některé požadavky na vysvětlení, které jsou mi známy již nyní, proto podávám s předstihem, aby se představenstvo mohlo na valnou hromadu řádně připravit.

1. Co je příčinou ztráty uvedené na ř. 55 výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu - 9,242 mil. Kč? Uveďte hlavní důvody?

Hlavními nákladovými položkami, které se podílejí na vzniklé ztrátě, jsou:

- Právní služby 2,4 mil. Kč
- Právní služby v zahraničí 1,5 mil. Kč
- Výměna akcií 1 mil. Kč
- Valná hromada 0,3 mil. Kč

2. Z čeho se skládají dlouhodobé závazky na ř. 122 RAV - pasiva ve výši 28,057 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Na řádku 122, který je řádkem součtovým, je hodnota z řádku 125, kde je vykázána čerpaná jistina úvěru 22.700 tis. Kč a příslušný úrok 5.356 tis. Kč.

3. Z čeho se skládají závazky z obchodních vztahů na ř. 132 RAV - pasiva ve výši 6,071 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Na řádku 132 jsou vykázány především závazky z obchodních vztahů tuzemské (5.2 mil. Kč) a zahraniční (441 tis. Kč). Na obou těchto položkách došlo oproti minulému roku ke snížení v součtu o 343 tis. Kč. V podstatě většinově je tato položka tvořena evidovaným závazkem za EUROhost (dříve za prof. Bělohávkem) – 2,5 mil. Kč, evidovaným závazkem za VABERG – 1,5 mil. Kč a evidovaným závazkem za JUDr. Malhockým – 0,5 mil. Kč.

Navýšení hodnoty na tomto řádku je dáno především zaúčtováním závazku z titulu nákladů řízení a úroku z prodlení z prohraného soudního sporu se společností VABERG ve výši 686 tis. Kč.

4. Z čeho se skládají krátkodobé závazky na ř. 126 RAV - pasiva ve výši 8,056 mil. Kč  
Naše společnost přijala proti upsání akcií z navýšení základ. kapitálu částku 25 mil.

Kč, na co byly tyto finanční prostředky použity, prosíme o určení hlavních oblastí výdajů a jejich objemy.

Na řádku 126, který je řádkem součtovým, je součet hodnot řádku 132 – závazky z obchodních vztahů (viz výše) a řádku 136, který je opět řádkem součtovým. Nejvýznamnější položkou, která je obsažena v součtu na tomto řádku, je hodnota z řádku 142 – dohadné účty pasivní ve výši 1.864 tis. Kč. Z této položky tvoří nejvýznamnější část zálohy likvidátorům v celkové výši 1.7 mil. Kč.

Pokud se týká použití prostředků získaných posledním úpisem akcií ve výši 25 mil. Kč, byly využity, jak bylo prezentován již na minulé VH, ke splacení poskytnutého úvěru v roce 2019.

5. Z čeho se skládají Krátkodobé pohledávky na ř. 057 RAV - aktiva ve výši 3,201 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Na řádku 057, který je opět řádkem součtovým, jsou vykázány především pohledávky za V. Koženým a B. Vostrým z řádku 067, které jsou ale v současnosti upraveny prostřednictvím opravných položek. Zbývající část součtu je tvořena především hodnotou z řádku 065 – krátkodobě poskytnuté zálohy, což jsou převážně vyplacené zálohy na odměnu likvidátorů ve výši 1,7 mil Kč. V této položce došlo vzhledem k zaúčtování záloh k navýšení celkové částky na řádku 057.

6. Komu a kolik jsme poskytli zálohy na ř. 065 RAV - aktiva ve výši 1,768 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Viz bod 5.

7. Z čeho se skládají jiné pohledávky na ř. 067 RAV - aktiva ve výši 1,243 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Viz bod 5.

8. Z čeho se skládají jiné provozní výnosy na ř. 23 VZZ ve výši 0,381 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?

Převážně se jedná o škodu vymoženou na státu ve výši 300 tis. Kč a přiznané náklady řízení ve výši 46 tis. Kč.

9. Drží matka Viktora Koženého stále velký podíl v HPH? Jak velký je tento podíl, kolik akcií?

Matka Viktora Koženého je majitelkou kyperských společností, které drží dohromady 7 206 294 ks akcií HPH.

10. Které spory, smíry či dohody o narovnání byly ukončeny v roce 2020 a s jakým výsledkem?

Viz otázka č. 15

11. Které pohledávky jsou, dle představenstva a likvidátorů, dobyté a v jakém objemu, prosím o dílčí vyčíslení?

Viz otázka č. 15

## 12. Jak vysoké byly náklady na výdej nových listinných akcií na jméno za rok 2020?

Požadujeme k tomuto tématu další doplňující informace za rok 2020:

- Náklady na pracovníky vykonávající výdej akcií
- Náklady na pronájem prostor k výdeji akcií
- Náklady na rezervační systém Reenio (pořízení, programování a provoz, atd.)
- Náklady na materiál (počítače, tiskárny, papír, tonery, atd.)
- Náklady za návrh designu akcie

### NÁKLADY NA PŘEMĚNU 2019/2020:

V tabulce jsou uvedené náklady na přeměnu a vytvoření softwaru v roce 2019 a 2020. V roce 2021 byla přeměna vedená především distanční formou. Odhadem je náklad na přeměnu v roce 2021 do 150.000,- Kč

|                     |                                     |
|---------------------|-------------------------------------|
| <b>2 094 392,00</b> | Pošta (2019)                        |
| <b>516 500,00</b>   | Zajištění realizace včetně software |
| <b>196 210,00</b>   | Mzdy - brigádníci                   |
| <b>362 134,87</b>   | Tisk akcií + papír                  |
| <b>3 169 236,87</b> | Celkem                              |

## 13. Kdy bude ukončena výměna akcií?

Společnost vyzvala akcionáře, kteří neprovedli přeměnu zaknihovaných akcií na akcie (podle usnesení valné hromady 27.6.2019,) a to i poskytnutím dodatečné lhůty. Společnost si je však vědoma situace, kdy je obecně vládními nařízeními z důvodu pandemie onemocnění COVID – 19 ztížen a omezen každodenní život občanů ČR, což mohlo mít rovněž podstatný vliv na probíhající přeměnu akcií Společnosti. Je známo že rok 2020 jakož i první polovina roku 2021 byla v ČR z hlediska zvládnutí pandemie COVID – 19 značně problematická, byl opakovaně významně omezován volný pohyb osob po území ČR, apod. S ohledem na uvedené Společnost prozatím nepřistoupila k prodeji nevyzvednutých akcií. Společnost vyčkává, jaký bude vývoj pandemie COVID – 19 v druhé polovině roku 2021, pak bude rozhodnuto o termínu prodeje nevyzvednutých akcií. Společnost si je vědoma situace, že pokud nedojde k vyzvednutí výtěžku z prodeje nevyzvednutých akcií, které jsou předmětem přeměny, je takový závazek Společnosti vůči věřiteli promlčitelný ve lhůtě 3 let podle § 629 OZ. V tomto okamžiku však nelze spekulovat o skutečnosti, jaká část akcionářů, kteří si v rámci přeměny akcie Společnosti nevyzvednou, neposkytne příslušnou součinnost pro zaslání výtěžku ze zpeněžení nevyzvednutých akcií a tedy o možném použití takových finančních prostředků pro potřeby společnosti. Bez ohledu na publicitu výzev však platí, že až do okamžiku prodeje akcií může akcionář požadovat vydání akcií.

## 14. Jaké jsou očekávány další náklady na výměnu akcií za rok 2021?

Minimální, v řádek 10 tisíců a to především z důvodu, že si akcionáři přeměňují akcie nabyté v rámci dědických řízení a tento proces je administrativně náročnější. Přeměnu provádí

z velké části zaměstnankyně společnosti. Akcionáři mají nárok si akcie vyzvednout až do doby jejich prodeje.

15. Které soudní spory byly řešeny v roce 2020, kolik jednání proběhlo, kdy proběhla jednání a s jakým výsledkem?

Spory zastupované za HPH advokátem Doležal: Ve věci sporu vedeném u OS Praha 2, č.j. 37 C 33/2019 s JUDr. Bayerem a Daventree Trustees Ltd. Proběhlo jedno soudní jednání, spor není doposud rozhodnut. Ve věci sporů vedeném u MS Praha o neplatnost usnesení valné hromady 13.9.2018 a 27.6.2019 rovněž proběhlo jedno jednání, kdy došlo k prozatím nepravomocnému rozhodnutí ve věci.

#### **Ve věci usnesení VH 2018 bylo vydáno následující rozhodnutí:**

I. Návrh na určení, že všechna rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 13.9.2018 jsou neplatná, se zamítá.

II. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit účastníkovi na náhradě nákladů řízení částku 49 005 Kč k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### **Ve věci usnesení VH 2019 bylo vydáno následující rozhodnutí:**

I. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 3 řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 2 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:

1. Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks (slovy čtyřicet jeden milión čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 Kč v listinné podobě.

2. Akcie mají listinnou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojená žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“)“ je neplatné, se zamítá.

II. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 4, řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 3 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila změnu stanov společnosti, a to článku § 6 odst. 3, doplnění článku § 6 nový odst. 6, článku § 6 nový odst. 7, článku § 6 nový odst. 8, mění se článek § 9 odst. 5 stanov a mění se článek § 13 odst. 5 stanov, je neplatné, se zamítá.

III. Soud vyslovuje, že na usnesení č. 19, řádné valné hromady účastníka, konané 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 11 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektů rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva aHPH. Vzávislosti na provedené analýze projektů rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada apředstavenstvo pověřuje přípravou návrhu

projektu společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“, se hledí, jakoby nebylo přijato.

IV. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení.

#### **V roce 2020 byly pravomocně ukončeny tyto spory, vedené JUDr. Lojdovou:**

- 1) sp.zn. 75 Cm 245/2013, sp.zn. 75 Cm 76/2017, odvolání likvidátora Častorála,
- 2) sp.zn. 39 C164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč, HPH vs. společnost Vaberg,
- 3) sp.zn. 54Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu likvidátora Častorála,
- 4) sp.zn. 19C 245/2018, HPH vs. žalovaný Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, náhrada škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím.

Výsledky všech řízení jsou podrobně popsány ve zprávě likvidátorů.

#### **Aktuální soudní spory a jiná řízení vedená JUDr. Lojdovou**

- 1.1 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
- 1.2 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.3 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do

soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 1.4 Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.5 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. **HPH muselo po právní moci rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně.** Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
- 1.6 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. **Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci.** Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.



- 1.7 Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že **doc. Častorálovi od právní moci usnesení nepřisluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.**
- 1.8 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. **Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 1.9 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 1.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. **Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.**
- 1.11 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 1.12 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společnostem ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního

soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolventi, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

1.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.

1.14 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovníka bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojměnováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

16. Jak dlouho budou trvat spory, dle odborného odhadu likvidátorů ( jde o spory uvedené ve zprávě likvidátorů)? Prosím jednotlivě ?

Likvidátoři nejsou osoby - soudci, které spory rozhodují, nemohou tedy odhadovat délku jednotlivých sporů. Nelze ani očekávat, že by příslušné soudy byly schopné na dotaz likvidátoru informaci o předpokládané délce řízení poskytnout.

S pozdravem

Mgr. Ing. Miroslav Frank  
email: miroslav.frank@email.cz

## Protestč. 1.

**na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 11. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00**

Obsah navrhovaného usnesení:

V prvním kole mají všichni akcionáři přednostní právo koupit všechny nové akcie Společnosti upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 6250000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti

S ohledem na počet akcionářů s přednostním právem není možné uskutečnit dohodu akcionářů o uplatnění či vzdání se předkupního práva, a s ohledem na skutečnost, že pro Společnost je existenčně důležité získat peněžní prostředky z procesu navýšení základního kapitálu pro pokračování její likvidace, bude pro druhé a třetí kolo prodeje akcií uplatněno následující pravidlo modifikující přednostní právo akcionářů:

Ve druhém kole mají všichni akcionáři, bez ohledu na to, zda v prvním kole přednostního práva využili či nikoliv, přednostní právo koupit všechny nové akcie Společnosti, upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu, které nebyly prodané v kole prvním, a to tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 12500000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti.

Ve třetím kole může nové akcie neprodané v prvním ani druhém kole koupit kterýkoliv akcionář v rozsahu, který si sám zvolí, nejvýše však počet akcií, který je ve třetím kole k dispozici. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti

Nebudou-li prodány všechny nové akcie ve třetím kole, koná se prodej ve čtvrtém kole. Ve čtvrtém kole budou nové akcie, neprodané v prvních třech kolech, prodány předem určenému zájemci - společnosti EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, se sídlem Brno-Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 60200, zapsané v obchodním rejstříku sp. zn. oddíl C, vložka 19480 vedené Krajským soudem v Brně.

Valná hromada Společnosti schvaluje dle ustanovení § 488 odst. 1 ZOK částečné omezení přednostního práva akcionářů Společnosti na koupi nových akcií ve druhém a třetím kole prodeje akcií a vyloučení přednostního práva všech akcionářů Společnosti ve čtvrtém kole prodeje akcií, jak je specifikováno v pravidlech prodeje nových akcií ve druhém, třetím a čtvrtém kole prodeje nových akcií.

Vzhledem ke skutečnosti, že Kvalifikovaný akcionář p. Jiřík navrhuje omezit přednostní právo akcionářů, představenstvo toto omezení doporučuje, aniž by uvedlo důvody pro toto omezení, a nepředložilo žádnou písemnou zprávu, dle § 488 odst. 4, ve které by uvedlo důležitý zájem společnosti proč přednostní právo některých akcionářům zcela vyloučit a některých omezit.

Upisování akcií neumožní v poměru za 1 stávající akcii upsat  $6250000/39888578 = 0,1567$  nové akcie. Akcionáři mající méně jak 7 akcií, se nemohou upisování účastnit. Vzhledem ke

skutečnosti, že naše společnost má více jak 38.500 akcionářů, vlastníci 6 akcií a méně, je u poměrně veliké části akcionářů vyloučeno přednostní právo na úpis akcií, nikoliv pouze omezeno jak tvrdí představenstvo.

Protože by „*důležitý zájem společnosti neměl být spatřován pouze v samotné potřebě společnosti získat nové zdroje-mělo by přistoupit ještě to, že společnost bude mít reálný důvod předpokládat, že takové zdroje nezíská od svých stávajících akcionářů na základě předkupního práva*“.( Citace : Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 2275, Autor: Mgr. et Bc. Martin Kubík)

1. Podávám proti tomuto rozhodnutí valné hromady o zvýšení ZK peněžitými vklady s doporučením představenstva protest, když se jedná o protiprávní usnesení, které je dle § 487 z.o.k. přímo zakázáno.

Tuto protiprávnost již dovedl dne 24.7. 2007 Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení sp. zn. 29 Cdo 867/2007, který rozhodl, že „ *poměr mezi dosavadními akciemi a podílem na nových akciích musí být stanoven tak, aby dosavadní akcionáři, a to žádná skupina, tedy ani minoritní akcionáři, nebyli fakticky z přednostního práva na úpis vyloučeni nebo toto jejich právo omezeno* “.

Protože usnesení navržené kvalifikovaným akcionářem a doporučené představenstvem toto protiprávní vyloučení přednostního práva a omezení přímo nařizuje, je takovéto usnesení představenstva neplatné.

2. Podávám protest proti tomuto rozhodnutí valné hromady o zvýšení ZK peněžitými vklady v druhém kole, protože je rovněž protiprávní když NS ČR dovedl pod sp. zn. 32 Cdo 2963/1997( PrRo 7/2000), že „ *Upisování akcií ve druhém kole upisování akcionáři, kteří využili v prvním kole svého přednostního práva, není využitím přednostního práva akcionáři, ale upisování akcií předem vybranými zájemci* “. **Zachování přednostního práva v druhém kole je tedy nemožné!**

Ne jak tvrdí usnesení, že „*ve druhém kole mají všichni akcionáři, bez ohledu na to, zda v prvním kole přednostního práva využili či nikoliv, přednostní právo koupit všechny nové akcie Společnosti, upsané Obchodníkem ke zvýšení základního kapitálu, které nebyly prodané v kole prvním, a to tak, že na jednu dosavadní akcii Společnosti o jmenovité hodnotě ve výši 1,- Kč připadá podíl 12500000/39888578 na jedné nové akcii o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Koupit lze pouze celé akcie Společnosti*“.

Protože usnesení navržené kvalifikovaným akcionářem a doporučené představenstvem zavádí do druhého kola protiprávní přednostní právo, které dále přímo vylučuje a omezuje některé akcionáře, je takovéto usnesení představenstva neplatné.

3. Podávám protest proti tomuto rozhodnutí valné hromady o zvýšení ZK peněžitými vklady z důvodů jež byly obsahem zasláního protestu dříve.

Žádám, aby tyto protesty byly řádně zaprotokolovány a byly obsahem zápisu pořizovaného notářem tak i společností.

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Nar. [REDACTED]



**Žádost o vysvětlení k programu valné hromady ze dne 11.6. 2021 bodu č. 8) Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu Společnosti**

Žádám likvidátory Harvardského průmyslového holdingu, a.s. v likvidaci, aby v součinnosti s představenstvem a dozorčí radou Společnosti před hlasováním k programu valné hromady, bodu č. 8) **Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu Společnosti**, zrekapitulovali s ohledem na možné důsledky nekvalifikovaného, nebo v rozporu s povinnou loajalitou přijatého rozhodnutí k projednávanému programu, podali v této přehledné formě vysvětlení níže uvedených bodů.

1) je předloženým návrhem akcionáře Vlastimila Jiříka zajištěno stabilní a bezpečné financování Společnosti ve střednědobém výhledu 15 měsíců, krátce za horizont obvyklého termínu svolávání valných hromad, směřuje hospodárně a účelně k odstranění záporného kapitálu, pokud předchozí úpis ukázal obrovský zájem o tuto formu doplnění kapitálu s převísem poptávky o stovky milionů upisovaných akcií, pokud ano, doložte to jednoduchým propočtem, opírajícím se o předchozí období.

a) žádám porovnat odhad očekávaných příjmů s odhadovanými náklady na zajištění běžných provozních výdajů a sdělit, jaké navýšení kapitálu z vlastních zdrojů zajišťuje finanční stabilitu Společnosti, bez záporné hodnoty kapitálu v uvedeném časovém horizontu 15 měsíců. Případně sdělte, pokud zachování záporného kapitálu je záměrem a proč?

b) žádám informaci, jak velká finanční rezerva v případech mimořádných výdajů, spojených například s vedenými spory z důvodu opatrnosti zajistí, aby Společnost nebyla destabilizována, vystavena hrozbě insolvence, pokud by v některém z nich, nebo ve všech v souběhu, včetně sporů, rozhodovaných v odvolacích řízeních? Vytváří Společnost z důvodu opatrnosti, odborné a řádné péče ve spojení s projednávaným navýšením kapitálu tuto finanční stabilitu zabezpečující rezervy a pokud ne, z jakého důvodu?

c) jak bude Společnost postupovat při vyčerpání jí dostupných zdrojů, nutných k zajištění bezpečného chodu při zatížení dalšími mimořádnými výdaji v případě, že by bylo prosazeno takové navýšení kapitálu, jež by bylo ve zjevném rozporu se zajištěním nutné finanční stability ve střednědobém horizontu, pokud by společnost setrvala se záporným kapitálem bez rezerv v dostatečné výši, odvracejících hrozbu insolvence, mají likvidátoři i pro tuto situaci zpracovaný plán dalšího hospodárného postupu, pokud ano jaký, pokud ne, jaké z toho plynou pro dozorčí radu závěry?

d) žádám, aby likvidátoři v součinnosti s představenstvem a dozorčí radou Společnosti před hlasováním posoudili předložené návrhy, protinávry, doplněné nebo jinak modifikované návrhy zvýšení kapitálu a sdělili valné hromadě, které návrhy se příčí zásadám loajality, neboť by neodstranily hrozbu prohlášení insolvence, případně Společnost nutily k dalším zvýšeným nákladům spojených s realizací navýšení kapitálu úpisy. A vyzvala předkladatele těchto návrhů, jež zjevně nezajišťují při porovnání závěrů z výše projednaných bodů vzešlý bezpečný chod a stabilitu společnosti k jejich úpravě, a upozornila je na možné škody s jejich důsledky i vůči předkladatelům, s návrhy spojené. Přihlížela by Společnost k uplatnění práva akcionáře hlasování v rozporu s povinnou loajalitou při posuzování, zda usnesení valné hromady bylo řádně přijato? Jak by společnost postupovala, pokud by pro rozpor s dobrými mravy bylo takto přijaté usnesení napadeno akcionáři společnosti u soudu, jaké by bylo stanovisko k takovému sporu, uplatnila by Společnost všechny náklady s ním spojené, pokud soud rozhodne v neprospěch přijatého usnesení, včetně všech vedlejších vedle náhrad přímo soudem určených, pokud ne, žádám zdůvodnění.

Ladislav Zavadil, [REDACTED]

~~Žádám o  
přesné odpovědi posty podle uvedených  
akcionářům, jež nebyly zodpovězeny MH~~

Zawa cilg

## Protest k programu valné hromady ze dne 11.6. 2021 bodu 8) Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu Společnosti

Podávám protest k formě i nedostatečnému rozsahu požadovaného vysvětlení k mé žádosti, předložené valné hromadě Harvardského průmyslového holdingu, a.s. v likvidaci, přestože toto právo vyplývá z ust § 357 odst. 1 ZOK, neboť odmítnutím jasně a zřetelně vyjavit záměr, zda likvidátoři, představenstvo a dozorčí rada Společnosti budou při nakládání s majetkem společnosti postupovat v souladu s odbornou a řádnou péčí, z čehož můžu odvozovat, že v rozporu s ní není s majetkem společnosti nakládáno účelně a hospodárně, o čemž svědčí i chaoticky časté a protichůdné změny kapitálu v účetních obdobích na sebe navazujících, působící ztráty jak Společnosti, tak i jejím akcionářům, jež následně nejsou v rozporu s povinnostmi členů statutárních orgánů a řádné péči vymáhány jejich uplatněním, v rozporu s dobrými mravy.

Také v souvislosti s projednávaným bodem programu a vyjádřením zástupců statutárních orgánů k protestům, zaslaných do sídla před konáním valné hromady vyplývá, že ze stany tohoto orgánu není vůle posuzovat předkládané náměty, žádosti o vyjádření odpovědně a vyjádřit stanoviska orgánů společnosti jednoznačně, srozumitelně, bránit zájmy společnosti jako celku proti neúčelnému zadlužování společnosti, udržování kapitálu v záporné hodnotě, zatěžujícím Společnost zvýšenými náklady úročením poskytnutých prostředků, pokud jich lze zajistit hospodárnějším způsobem, prosazované zneužitím pozic majoritního akcionáře na valné hromadě i hlasováním akcionářů, principu nutné loajality je poškozování zájmů společnosti jako celku i práv minoritních akcionářů. Zdůrazňuji, že s péčí řádného hospodáře nejednají ti členové statutárního orgánu, kteří věděli o hrozícím úpadku právnické osoby a k jeho odvrácení neučinili žádné kroky [§ 68 odst. 1 písm. b.)].

A jak uvádí ve svých nálezech Nejvyšší soud, taková péče nepochybně zahrnuje i péči o majetek akciové společnosti nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také, aby byl majetek společnosti zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná.

Protestuji i proti neodpovědnému postupu a neprojevené snaze škodám předcházet odstraňováním možných rizik, jež je možné předvídat z charakteru vedených sporů a obsahu jejich žalob kde povinností dobrého hospodáře je naopak je předvídat, tvorbou rezerv společnost před jejich dopady zajišťovat a tak minimalizovat jejich možné důsledky. Tímto protestem se současně ztotožňuji a připojuji k protestu akcionářů pana Miroslava Franka a Jaroslava Licehamra ze dne 31.5. 2021 vyzývám dozorčí radu Společnosti, pokud společnosti vznikají škody z porušení řádné péče a dobrých mravů, zvláště pokud jsou k tomu valnou hromadou vyzývány, a to i v příštích obdobích, pokud škody z chybného postupu budou v rozporu dobrým mravům přenášeny na společnost, byť by byly projevem neodborné péče, absencí nutné loajality při výkonu hlasovacích práv akcionáře, absenci střednědobého plánu, jak bezpečně pro chod společnosti a bez ohrožení schopnosti likvidaci dokončit neekonomickými postupy a ztrátovými projekty a dle toho i zajistit financování účelným a hospodárným způsobem, pak tímto protestem současně s jeho předkládáním dozorčí radu vyzývám, aby tyto škody bez prodlev byly uplatněny vůči těm, kteří je k újmě společnosti působí.

Ve svém podnětu podáním žádosti o vysvětlení jsem především žádal o stanoviska k těmto bodům a na jejich neuspokojivé vysvětlení navazuji svým protestem, který žádám přiložit jako součást notářského zápisu z valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. v likvidaci v Hotelu Olšanka od 15:00 hodin.

1) Žádal jsem odpovědět, zda je předloženým návrhem akcionáře Vlastimila Jiřka zajištěno stabilní a bezpečné financování Společnosti ve střednědobém výhledu 15 měsíců, krátce za horizont obvyklého termínu svolávání valných hromad, směřuje hospodárně a účelně k odstranění záporného kapitálu, pokud předchozí úpis ukázal

anobrovský zájem o tuto formu doplnění kapitálu s převisem poptávky o stovky milionů upisovaných akcií, pokud ano, doložte to jednoduchým propočtem, opírajícím se o předchozí období.

a) žádal jsem porovnat odhad očekávaných příjmů s odhadovanými náklady na zajištění běžných provozních výdajů a sdělit, jaké navýšení kapitálu z vlastních zdrojů zajišťuje finanční stabilitu Společnosti, bez záporné hodnoty kapitálu v uvedeném časovém horizontu 15 měsíců. Případně sdělit, pokud zachování záporného kapitálu je záměrem a proč?

b) žádal jsem informaci, jak velká finanční rezerva v případech mimořádných výdajů, spojených například s vedenými spory z důvodu opatrnosti zajistí, aby Společnost nebyla destabilizována, vystavena hrozbě insolvence, pokud by v některém z nich, nebo ve všech v souběhu, včetně sporů, rozhodovaných v odvolacích řízeních? Vytváří Společnost z důvodu opatrnosti, odborné a řádné péče ve spojení s projednávaným navýšením kapitálu tuto finanční stabilitu zabezpečující rezervy a pokud ne, z jakého důvodu? A z odpovědi není zřejmé, jestli pokud společnost neunese důkazní břemeno v probíhajících h sporech, zda je schopna bez ohrožení unést s pochybením spojené náklady. Tímto současně vyzývám dozorčí radu, pokud v dalším období bude společnost ohrožena z neochoty konat s řádnou péčí, aby neprodleně byly tyto škody vymáhány.

c) žádal jsem vysvětlit, jak bude Společnost postupovat při vyčerpání jí dostupných zdrojů, nutných k zajištění bezpečného chodu při zatížení dalšími mimořádnými výdaji v případě, že by bylo prosazeno takové navýšení kapitálu, jež by bylo ve zjevném rozporu se zajištěním nutné finanční stability ve střednědobém horizontu, pokud by společnost setrvala se záporným kapitálem bez rezerv v dostatečné výši, odvracejících hrozbu insolvence, mají likvidátoři i pro tuto situaci zpracovaný plán dalšího hospodárného postupu, pokud ano jaký, pokud ne, jaké z toho plynou pro dozorčí radu závěry?

d) žádal jsem, aby likvidátoři v součinnosti s představenstvem a dozorčí radou Společnosti před hlasováním posoudili předložené návrhy, protinávry, doplněné nebo jinak modifikované návrhy zvýšení kapitálu a sdělili valné hromadě, které návrhy se přičí zásadám loajality, neboť by neodstranily hrozbu prohlášení insolvence, případně Společnost nutily k dalším zvýšeným nákladům spojených s realizace navýšení kapitálu úpisy. A vyzvala předkladatele těchto návrhů, jež zjevně nezajišťují při porovnání závěrů z výše projednaných bodů vzešlý bezpečný chod a stabilitu společnosti k jejich úpravě, a upozornila je na možné škody s jejich důsledky i vůči předkladatelům, s návrhy spojené.

Dotazoval jsem se, zda by přihlížela Společnost k uplatnění práva akcionáře hlasování v rozporu s povinnou loajalitou při posuzování, zda usnesení valné hromady bylo řádně přijato? Jak by společnost postupovala, pokud by pro rozpor s dobrými mravy bylo takto přijaté usnesení napadeno akcionáři společnosti u soudu, jaké by bylo stanovisko k takovému sporu, uplatnila by Společnost všechny náklady s ním spojené, pokud soud rozhodne v neprospěch přijatého usnesení, včetně všech vedlejších vedle náhrad přímo soudem určených, pokud ne, žádal jsem zdůvodnění

Ladislav Zavadil, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*Ladislav Zavadil*

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA  
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci  
11. června 2021

|                     |                  |                       |                    |
|---------------------|------------------|-----------------------|--------------------|
| ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ | <del>NÁVRH</del> | <del>PROTINÁVRH</del> | <del>PROTEST</del> |
|---------------------|------------------|-----------------------|--------------------|

ČAS PŘIJETÍ: .....

PŘIJAL: .....

Žádám o zaslání fotokopie zázpisu pořizovaného společností inotárem, včetně všech příloh, jak ukládá ZOK, na níže uvedenou adresu.

Jméno a příjmení: ING MIROSLAV FRANK

Rodné číslo akcionáře (zástupce), [REDACTED]

Ulice : [REDACTED]

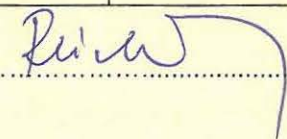
Město : ..... podpis: 



ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA  
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci  
11. června 2021

|                     |       |            |         |
|---------------------|-------|------------|---------|
| ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ | NÁVRH | PROTINÁVRH | PROTEST |
|---------------------|-------|------------|---------|

ČAS PŘIJETÍ: 17:16

PŘIJAL: 

Dovoluji si požádat o zaslání úplného zápisu z dnešní valné hromady na mou adresu: MUDr. Petr Streitberg, Na Kutence 16, 160 00 Praha 6. Zápis žádám zaslat včetně všech příloh, včetně všech položených otázek na VH a včetně všech odpovědí, které bylo přislíbeno poskytnout písemně.


Děkuji předem.


Eventuálně lze zaslat na mou e-mailovou adresu: pstreitberg@seznam.cz


Jméno a příjmení: ..... Petr Streitberg .....

Rodné číslo akcionáře (zástupce),



Ulice : .....  .....

Město : ...  .....

podpis: .....  .....

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA  
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci  
11. června 2021

|                     |       |            |         |
|---------------------|-------|------------|---------|
| ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ | NÁVRH | PROTINÁVRH | PROTEST |
|---------------------|-------|------------|---------|

ČAS PŘIJETÍ: A:16

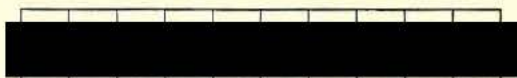
PŘIJAL: [signature]

Žádám o zaslání kopie akcionářů přítomných na této valné hromadě zejména v rozsahu  
akcionář (identifikace)  
počet akcií

Seznam lze poslat v elektronické podobě mailem na můj mail d.brabec@post.cz nebo poslat výpis ze seznamu akcionářů a datu konání této VH (rozhodneme dle).

Jméno a příjmení: Dušan Brabec

Rodné číslo akcionáře (zástupce),



Ulice: [redacted]

Město: [redacted]

podpis: [signature]

**N á v r h**  
**představenstva společnosti Harvardský průmyslový  
holding, a.s. – v likvidaci,**

**na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 7 programu**

---

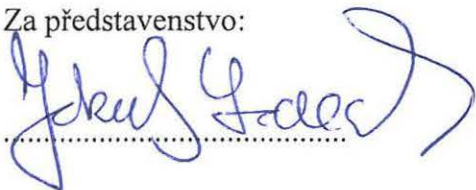
Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

**Návrh usnesení: „Valná hromada schvaluje převod celé ztráty vykázané za hospodaření společnosti v účetním období 2020 na účet neuhrazené ztráty minulých let.“**

*Odůvodnění: V souladu s příslušnými ustanoveními § 435 ZOK a stanov Společnosti předkládají likvidátoři a představenstvo návrh na vypořádání hospodářského výsledku. Rozhodnutí o hospodářském výsledku náleží podle zákona o obchodních korporacích a podle stanov společnosti do působnosti valné hromady. Návrh na převod ztráty na účet neuhrazené ztráty minulých let je doporučen ke schválení.*

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:



**N á v r h**  
**představenstva společnosti Harvardský průmyslový  
holding, a.s. – v likvidaci,**

**na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 11. 6. 2021 k bodu č. 9 programu**

---

Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

**Návrh usnesení: „Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2021 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Senovážné nám. 978/23, Praha 1, Oprávnění KAČR č. 317“**

*Odůvodnění: Společnost má podle platných a účinných právních předpisů povinnost určit auditora k ověření účetní závěrky pro následující rok. Pro splnění zákonných náležitostí je nezbytné pro další období auditora zajistit. Představenstvo společnosti navrhuje přijmout navržené usnesení. Návrh usnesení je odůvodněn zejména skutečností, že společnost EUROTrend Audit, a.s. provedla povinný audit společnosti za účetní období odpovídající kalendářnímu roku 2020, vykonávala všechny služby statutárního auditu řádně a splnila veškeré požadavky na nezávislost auditora.*

V Praze dne 11. 6. 2021

Za představenstvo:

