

Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

IČ: 44269595

DIČ: CZ44269595

Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

Objednávka: 16713328

V Praze dne: 12.05.2020

Potvrzení o zveřejnění

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 12.05.2020 pod značkou: OV03715810.
Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou v Obchodním věstníku na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>

e.conomia

Economia, a.s.
Obchodní věstník
Pernerova 47 | 186 00 Praha 8
IČ: 28191226 | DIČ: CZ28191226

Fakturace Econo

2020.05.12 08:08:22

Digitálně podepsal:

CN=Fakturace Economia

C=OZ

O=Economia, a.s.

S.4.97=NTRCZ-28191226

✓ veřejný klíč:

RSA/2048 bits



valná hromada konaná 12.6.2020 od 15:00 hodin
v hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, 13000 Praha 3

Listina přítomných

1	Pešek Tomáš		
Zaregistroval akcie			
Pešek Tomáš			9,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			9,00 Kč
2	Machovcová Jarmila		
Zaregistroval akcie			
Machovcová Jarmila			38,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			38,00 Kč
3	Křížek Matouš		
Zaregistroval akcie			
Křížek Miroslav			1 622,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			1 622,00 Kč
4	Jelínková Věra		
Zaregistroval akcie			
Jelínková Věra			4,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			4,00 Kč
5	Římánek Josef		
Zaregistroval akcie			
Římánek Josef			139 983,00 Kč
Římánková Eva			351 015,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			490 998,00 Kč
6	Firbacherová Emilie		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
Firbacherová Emilie			20,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			20,00 Kč
7	Janečková Dagmar		
Zaregistroval akcie			
Janečková Dagmar			68,00 Kč
JANEČKOVÁ IVETA			67,00 Kč
JANEČEK MICHAL			67,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			202,00 Kč
8	Lukasová Jelena		
Zaregistroval akcie			
Lukasová Jelena			16,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			16,00 Kč
9	Frank Miroslav		
Zaregistroval akcie			
Frank Miroslav			2 218,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			2 218,00 Kč
10	Dobranský Pavel		
Zaregistroval akcie			
Dobranský Pavel			4 270,00 Kč
Dobranský Pavel			8,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			4 278,00 Kč
11	Jelínek Petr		
Zaregistroval akcie			
Jelínek Petr			4,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			4,00 Kč

Listina přítomných

12	Uhlíř Jan		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	Uhlíř Jan		4 251,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4 251,00Kč
13	Pařha Jaroslav		
	Zaregistroval akcie		
	Pařha Jaroslav		713,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		713,00Kč
14	Kopečná Vlasta		
	Zaregistroval akcie		
	Kopečná Vlasta		50,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		50,00Kč
15	Licehamr Jaroslav		
	Zaregistroval akcie		
	Licehamr Jaroslav		128 400,00Kč
	Licehamr Jaroslav		3,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		128 403,00Kč
16	Dohnalová Věra		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	Dohnalová Věra		2 460,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		2 460,00Kč
17	Doubrava Radek		
	Zaregistroval akcie		
	Doubrava Radek		20,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		20,00Kč
18	Vobořilová Marie		
	Zaregistroval akcie		
	Vobořilová Marie		20,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		20,00Kč
19	Kubát Josef		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	Kubát Josef		181 760,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		181 760,00Kč
20	Pospíchal Milan		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	Pospíchal Milan		27 201,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		27 201,00Kč
21	Laupyová Dana		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	Laupyová Dana		10,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		10,00Kč
22	Kříž Antonín		
	Zaregistroval akcie		
	Kříž Antonín		10,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		10,00Kč
23	Punar Jiří		
	Zaregistroval akcie		
	Punar Jiří		426 610,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		426 610,00Kč

Listina přítomných

24	██████████	Blažek Petr	████████████████████	
		Během valné hromady se odregistroval		
		Zaregistroval akcie		
		Blažek Petr	████████████████████	280,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		280,00 Kč
25	██████████	Kopecný Miroslav	████████████████████	
		Během valné hromady se odregistroval		
		Zaregistroval akcie		
		Kopecný Miroslav	████████████████████	25 058,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		25 058,00 Kč
26	██████████	Staňková Danuše	████████████████████	
		Během valné hromady se odregistroval		
		Zaregistroval akcie		
		Staňková Danuše	████████████████████	4,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4,00 Kč
27	██████████	Zavadil Ladislav	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Zavadil Ladislav	████████████████████	9 642,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		9 642,00 Kč
28	██████████	Horvath Josef	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Horvath Josef	████████████████████	4 527,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4 527,00 Kč
29	██████████	Bělonohý Jiří	████████████████████	
		Během valné hromady se odregistroval		
		Zaregistroval akcie		
		Bělonohý Jiří	████████████████████	20,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		20,00 Kč
30	██████████	Jiřík Vlastimil	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Jiřík Vlastimil	████████████████████	8 032 345,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		8 032 345,00 Kč
31	██████████	Minarik Roman	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Minarik Roman	████████████████████	1 736 842,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 736 842,00 Kč
32	██████████	Behro Milan	████████████████████	
		Během valné hromady se odregistroval		
		Zaregistroval akcie		
		Behro Milan	████████████████████	699 490,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		699 490,00 Kč
33	██████████	Kudláček Tomáš	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Kudláček Tomáš	████████████████████	35 000,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		35 000,00 Kč
34	██████████	Křenek Josef	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Křenek Josef	████████████████████	45 367,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		45 367,00 Kč
35	██████████	Soukup Jiří	████████████████████	
		Zaregistroval akcie		
		Soukup Jiří	████████████████████	3 821,00 Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 821,00 Kč

Listina přítomných

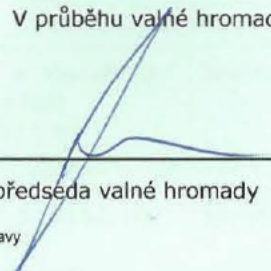
49 [redacted] Kukrálová Růžena [redacted] [redacted]
Zaregistroval akcie
Kukrálová Růžena [redacted] [redacted] 10,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: 10,00 Kč

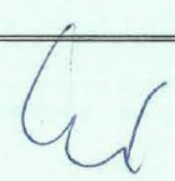
50 [redacted] Čípl Vladimír [redacted]
Zaregistroval akcie
Čípl Vladimír [redacted] 21 027,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: 21 027,00 Kč

51 [redacted] Voráček Zdeněk [redacted]
Zaregistroval akcie
Voráček Zdeněk [redacted] 40,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: 40,00 Kč

52 [redacted] Ulrych Jan [redacted]
Zaregistroval akcie
Ulrych Jan [redacted] 28 953,00 Kč
Ulrych Jan [redacted] 313,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě: 29 266,00 Kč

V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě: 12 893 377,00 Kč


předseda valné hromady


zapisovatel

Konec sestavy

Tisk Emitent 6.0



Kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Základní kapitál společnosti činí : 41 466 840,00 Kč
Základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí : 32 682 284,00 Kč

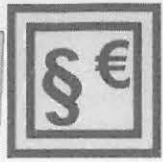
Při kontrole usnášeníschopnosti valné hromady v 15:00:16 hodin bylo zjištěno:

Na valné hromadě jsou osobně anebo v zastoupení na základě písemné plné moci přítomní akcionáři vlastníci akcie v hodnotě
12 824 022,00 Kč

To představuje 39,24 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacího práva.

Valná hromada je schopna se usnášet, pokud přítomní akcionáři mají akcie,
jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 3,00 % základního kapitálu společnosti.

Valná hromada tedy **je** schopna se usnášet.



valná hromada konaná 12.6.2020 od 15:00 hodin
v hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, 13000 Praha 3

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	12 864 071,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	10 718 174,00 hlasů 83,3187 %
Proti	21 027,00 hlasů 0,1635 %
Zdrželo se	1 985 303,00 hlasů 15,4329 %
Neodevzdaných	139 567,00 hlasů 1,0849 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	12 864 071,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	10 722 452,00 hlasů 83,3519 %
Proti	21 027,00 hlasů 0,1635 %
Zdrželo se	1 966 856,00 hlasů 15,2895 %
Neodevzdaných	153 736,00 hlasů 1,1951 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	12 864 071,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	10 716 552,00 hlasů 83,3061 %
Proti	25 305,00 hlasů 0,1967 %
Zdrželo se	1 968 478,00 hlasů 15,3021 %
Neodevzdaných	153 736,00 hlasů 1,1951 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	12 864 071,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	10 716 552,00 hlasů 83,3061 %
Proti	21 027,00 hlasů 0,1635 %
Zdrželo se	1 968 478,00 hlasů 15,3021 %
Neodevzdaných	158 014,00 hlasů 1,2283 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Schválení účetní závěrky společnosti za rok 2019

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	11 903 127,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	9 630 537,00 hlasů 80,9076 %
Proti	1 900 441,00 hlasů 15,9659 %
Zdrželo se	31 178,00 hlasů 0,2619 %
Neodevzdaných	340 971,00 hlasů 2,8645 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	11 903 127,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	9 948 382,00 hlasů 83,5779 %
Proti	1 883 692,00 hlasů 15,8252 %
Zdrželo se	31 178,00 hlasů 0,2619 %
Neodevzdaných	39 875,00 hlasů 0,3350 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 Rozhodnutí o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastnic

Usnesení musí být schváleno	alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	11 903 127,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	11 660 417,00 hlasů 97,9610 %
Proti	167 429,00 hlasů 1,4066 %
Zdrželo se	35 406,00 hlasů 0,2975 %
Neodevzdaných	39 875,00 hlasů 0,3350 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 Určení auditora

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	11 903 127,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	9 928 485,00 hlasů 83,4107 %
Proti	163 599,00 hlasů 1,3744 %
Zdrželo se	1 736 902,00 hlasů 14,5920 %
Neodevzdaných	74 141,00 hlasů 0,6229 %

Usnesení bylo přijato.

Osoby pověřené sčítáním hlasů :



Konec sestavy

Tisk Emitent 2003

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 12. 06. 2020

Věc: Požadavek na vysvětlení na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 12. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritká 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

1. Kdo se jako host účastní této valné hromady? Kdo o tom rozhodl?
2. Jak byl vytvořen seznam akcionářů, kteří se mohou účastnit dnešní VH?
3. Je představenstvu známo usnesení § 342 a §343 ZOK. Představenstvo vyzve akcionáře k výměně akcií? Jaký má mít výzva obsah?
4. Jaká lhůta byla určena ve výzvě k výměně akcií? **DO 5.2. 2020 tak je ve výzvě.**
5. Je známo představenstvu jaká je sankce pro akcionáře jež jsou ve zpoždění s výměnou akcií?
Dle § 353 a § 526 ZOK je to zákaz účasti akcionáře na VH, nechá představenstvo zkontrolovat listinu přítomných se seznamem vydaných listinných akcií?
(Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 1604., Autor: Filip, Lasák).
(Štenglová, I.; Havel, B.; Čileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 777., Autor: JUDr. Štenglová).
6. Je představenstvu znám judikát NS ČR sp. zn. 29 Cdo 901/2000, který se týká skutečnosti, kdo je majitelem akcií evidovaných na účtu určité osoby?

„Samotná skutečnost, že jsou akcie evidovány na účtu určité osoby vedeném Střediskem cenných papírů, není nezpochybnitelným důkazem o tom, že osoba, na jejímž účtu jsou tyto akcie evidovány, je jejich majitelem.“

Citace - BĚLOHLÁVEK, A. J. a kol. Komentář k zákonu o obchodních korporacích, Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. 1512 s. ISBN 978-80-7380-451-0.

Tito akcionáři mohou být přítomni jako hosté bez hlasovacích práv. Učiní tak představenstvo?

7. Uvědomuje si představenstvo, že nekoná s péčí řádného hospodáře a v dobré víře ?

Mgr. Ing. Miroslav Frank

email: XXXXXXXXXX



Mgr. Ing. Miroslav Frank
[REDACTED]
[REDACTED]

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 12. 06. 2020

**Věc: Požadavek na vysvětlení na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání
12. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000,
Praha 3, PSČ 130 00**


Za prvé bych chtěl tímto poděkovat představenstvu za informaci opsanou z odborné publikace Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář.* II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, Autor: Filip, Lasák k § 358.

První dotaz zní:

Proč představenstvo zveřejnilo text odborné literatury, když tato informace je veřejně dostupná a má být všem známá?

Druhý dotaz zní:

Bude představenstvo omezovat podávání požadavků na vysvětlení ústně?


Mgr. Ing. Miroslav Frank
email [REDACTED]

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 12. 06. 2020

Věc: Požadavek na vysvětlení na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 12. června 2020 od 15:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Za druhé by bylo vhodné opisovat vše až do samotného konce na str. 1631 od autorů Filip, Lasák:

Tedy nejstarší uvedený judikát nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo1592/2011, který zní: „*Požaduje-li akcionář na valné hromadě jen ta vysvětlení, na které mu dává zákon právo, tj. vysvětlení potřebná pro posouzení předmětu jednání valné hromady, je představenstvo povinno mu potřebná vysvětlení poskytnout na valné hromadě. S takovými požadavky totiž představenstvo, kterému je program valné hromady znám, musí počítat a jeho povinností je se na takové případné dotazy připravit, případně zajistit účast osob, které disponují informacemi potřebnými pro zodpovězení oprávněných dotazů. Je pak věci konkrétního posouzení každého jednotlivého dotazu vzneseného na valné hromadě, zda jde o dotaz, na jehož zodpovězení má akcionář právo, tj. dotaz, jehož zodpovězení je potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady. Je-li tomu tak, nemůže představenstvo odkázat akcionáře na následné zodpovězení dotazu.*“

Třetí dotaz zní:

Proč představenstvo nezveřejnilo také tento text odborné literatury, když tato informace je veřejně dostupná? Je představenstvu známá?

Za třetí se k tomuto tématu vyjadřuje také odborná literatura Štenglová, I.; Havel, B.; Cileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 544., Autor: JUDr. Petr Šuk, dnes soudce Nejvyššího soudu ČR, a to takto: „*Představenstvo musí poskytnout požadovaná vysvětlení na valné hromadě. Povinností představenstva, jemuž je program valné hromady znám, je se na případné dotazy připravit, případně zajistit účast osob, které disponují informacemi potřebnými pro zodpovězení oprávněných dotazů.*“

Čtvrtý dotaz zní:

Proč představenstvo nezveřejnilo také tento text odborné literatury, když tato informace je veřejně dostupná? Je představenstvu známá?

Za čtvrté odborná literatura Štenglová, I.; Havel, B.; Cileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 541., Autor: JUDr. Petr Šuk, dnes soudce Nejvyššího soudu ČR, se vyjadřuje k § 357 – žádost o vysvětlení takto: „Společnost nemůže ani ve stanovách (natož pak v jednacím řádu či rozhodnutím valné hromady) odejmout akcionářům právo podávat žádosti o poskytnutí vysvětlení ústně anebo písemně, s výjimkou upravenou v § 357 odst. 1 *in fine* a nemůže toto právo ani omezit (srov. usnesení NS ČR sp. zn. 1 Odon 74/96.“

Pátý dotaz zní:

Proč představenstvo nezveřejnilo také tento text odborné literatury, když tato informace je veřejně dostupná? Je představenstvu známá?

Za páté odborné publikace Lasák, J.; Pokorná, J.; Čáp, Z.; Doležil, T. a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 1623 Autor: Filip, Lasák, se vyjadřuje k § 357 – žádost o vysvětlení takto: „Odejmutí či omezení možnosti akcionáře činit na valné hromadě dotazy a požadovat na ně vysvětlení ústně může být omezením práva akcionáře náležejícího mu podle § 180 obchodního zákoníku.“

Šestý dotaz zní:

Proč představenstvo nezveřejnilo také tento text odborné literatury, když tato informace je veřejně dostupná? Je představenstvu známá?

Sedmý dotaz zní:

Je představenstvu známo usnesení NS ČR sp. zn. 29 Cdo 3284/2012, ze dne 27.11.2014 k výkladu co je šikanózním jednáním akcionáře? Může nám to sdělit?

Mgr. Ing. Miroslav Frank

██████████ m ██████████

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a společnosti Tomko a partneři, v.o.s. společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“ nebo „společnost“) za rok 2019 a částečně za rok 2020.

Ve zprávě jsou úmyslně zachovány informace i z předchozích zpráv likvidátorů, aby bylo možné vidět celý vývoj konkrétní problematiky a taky pro snazší orientaci akcionářů, kteří např. nechodí pravidelně na valné hromady společnosti. Domníváme se, že ze zprávy pak také lépe vyplývají oblasti, které se již podařilo vyřešit či ukončit.

1. Aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů

- 1.1 Jak jsme Vás již informovali na předchozích valných hromadách i v mezidobí, spolupráce nově jmenovaných likvidátorů s původním likvidátorem prof. Častorálem není funkční.
- 1.2 Dne 6. 3. 2017 nabylo právní moci usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2016, č.j. 73 Cm 321/2015-90, potvrzené usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 12. 2016, č.j. 7 Cmo 313/2016-167, kterým jsme byli jmenováni do funkce likvidátorů společnosti. Současně bylo stanoveno, že společnost mohou zastupovat pouze 2 likvidátoři společně. Podle soudu bylo účelem našeho jmenování pomoci stávajícímu likvidátorovi s mnohaletou likvidací společnosti, tuto urychlit a snížit náklady na její vedení.
- 1.3 V březnu a dubnu 2017 jsme absolvovali 3 schůzky s prof. Častorálem, jejichž cílem mělo být seznámení se s probíhající likvidací společnosti, dohoda ohledně dalšího společného postupu a sdílení důležitých dokumentů (např. účetnictví HPH či uzavřené smlouvy HPH). Prof. Častorál s námi však odmítl jakkoliv spolupracovat a žádné dokumenty ohledně společnosti nám nevydal. Dokonce tehdejší účetní společnosti paní Dagmar Netolické zakázal, aby s námi spolupracovala a účetnictví nám zpřístupnila. Abychom se o minulém průběhu likvidace společnosti dozvěděli co nejvíce informací, začali jsme oslovovat právní zástupce společnosti, věřitele, státní orgány, soudy a mnohé další subjekty s žádostí o bližší informace. Takto jsme získali rámcový přehled o situaci v HPH. Zhruba v této době jsme se popsáním způsobem dozvěděli, že prof. Častorál uložil veškeré archivní dokumenty vztahující se k likvidaci HPH u společnosti SEVERA-VSO II s.r.o., kde bez našeho vědomí či souhlasu došlo k jejich částečné skartaci. Byly skartovány i velmi důležité dokumenty. Věc stále šetří orgány činné v trestním řízení.
- 1.4 Prof. Častorál je pravidelně každý měsíc (prostřednictvím pošty - doporučeně na dodejku) řádně zván na setkání likvidátorů v sídle společnosti, kde likvidátoři řeší problematiku HPH a společně rozhodují. Prof. Častorál se ani na jedno setkání likvidátorů bez omluvy nedostavil (vyjma prvních tří výše uvedených setkání v roce 2017, které se konaly v jeho kanceláři na Praze 4 a kde odmítl sdělit jakékoli bližší informace). Prof. Častorál tak již více jak tři roky fakticky nevykonává činnost likvidátora společnosti a měl by na svou funkci rezignovat.
- 1.5 Jak je Vám již známo, z tohoto a dalších důvodů jsme podali k Městskému soudu v Praze návrh na odvolání likvidátora Častorála a v jeho rámci jsme podali i návrh na nařízení předběžného opatření, aby prof. Častorál vydal společnosti veškeré její dokumenty a především účetnictví. Prof. Častorál povinností nařízenou předběžným opatřením dobrovolně nesplnil, tak byla společnost nucena podat návrh na exekuci odebráním věci. Exekuce proběhla v září 2017 a díky ní se podařilo získat alespoň

část archivu HPH a částečné účetnictví HPH. Veškeré dokumenty společnosti byly uloženy v jejím sídle, aby mohly být k dispozici všem likvidátorům. Vrchní soud v Praze v roce 2018 vydané předběžné opatření na vydání dokumentů HPH potvrdil. Městský soud v Praze v červenci 2019 rozhodl tak, že odvolává z funkce likvidátora Častorála. Likvidátor Častorál podal proti rozhodnutí odvolání, věc tak musí ještě projednat Vrchní soud v Praze.

- 1.6 Prof. Častorál odmítl předat do sídla společnosti movitý majetek společnosti, aby jej mohli využívat všichni likvidátoři (počítače, scannery, kopírky atp.).
- 1.7 V srpnu 2017 nabyl právní moci rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2016, č.j. 73 Cm 10/2015-89, kterým byla prof. Častorálovi uložena povinnost zaplatit společnosti částku ve výši 246.497,- Kč jako náhradu škody a náklady soudního řízení ve výši 107.653,- Kč. Rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 6. 2017, č.j. 6 Cmo 40/2017-136, byl rozsudek Městského soudu v Praze potvrzen a prof. Častorálovi bylo uloženo zaplatit i náklady odvolacího řízení ve výši 23.232,- Kč.
- 1.8 Na základě dosud zjištěných skutečností jsme došli k závěru, že prof. Častorál vedl likvidaci společnosti neodborně a svým postupem způsobil společnosti škodu v řádu mnoha milionů Kč (další škody stále zjišťujeme). Z tohoto důvodu jsme dne 10. 11. 2017 podali první žalobu proti prof. Častorálovi, kterou se po něm domáháme náhrady škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. V tomto řízení byla společnost HPH zproštěna povinnosti platit soudní poplatky. V rámci prověřování dalších historických faktů a soudních sporů byly zjištěny další škody způsobené vadným (nedůsledným) postupem prof. Častorála, a to zejména škoda způsobená tím, že prof. Častorál nenapadl platnost obchodní veřejné soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Soudy v různých soudních řízeních vyslovily, že tato obchodní veřejná soutěž nebyla platná, nicméně prof. Častorál ohledně její neplatnosti neučinil žádné právní kroky. Škoda se odhaduje na cca 20 miliard Kč.
- 1.9 Auditorská společnost EURO-Trend Audit, a.s., kterou zvolila valná hromada i dozorčí rada společnosti, provedla audit celého účetnictví HPH. Jsme přesvědčeni, že účetnictví společnosti bylo prof. Častorálem po mnoho let vedeno v rozporu se zákonem a základními účetními standardy. Výroční zprávu za rok 2016 (tedy v době, kdy jsme ještě vůbec nebyli ve funkci) měl zpracovat prof. Častorál, který tak ale bez uvedení důvodu neučinil. Zpráva auditora za rok 2016 je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku, včetně účetní závěrky za rok 2016. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2016 je záporný, neboť účetní závěrka za období roku 2016 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Vysvětlení důvodů vedoucích k vydání záporného výroku je v oddíle Základ pro záporný výrok Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti za účetní období roku 2016.
- 1.10 Výroční zpráva za rok 2017 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2017 je kladný.
- 1.11 Výroční zpráva za rok 2018 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2018 je kladný.
- 1.12 Výroční zpráva za rok 2019 včetně účetní závěrky a zprávy auditora bude zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku po jejím schválení valnou hromadou.
- 1.13 Prof. Častorál komplikuje vedení likvidace tím, že se nedostavuje na pravidelná setkání likvidátorů a pouze společnosti odesílá mnohočetné, opakované výzvy a oznámení. Jsme bohužel nuceni na tyto

dopisy reagovat. Takovýto přístup k vedení likvidace shledáváme naprosto zbytečný a zdržující. Prof. Častorál si poté, co jsme převzali za společnost web hph-likvidace.cz, zřídil nový web, a to hph-castoral.cz, kde zveřejňuje nepravdivé, zavádějící informace. Některé jeho výroky naplňují trestněprávní znaky pomluvy. Na to jsme opět nuceni reagovat a situaci řešit. Prof. Častorál dále zveřejnil dopisy, které nám pravidelně zasílá. Domníváme se, že z těchto dopisů, stejně tak i z webu hph-castoral.cz, si může každý utvořit svůj vlastní dojem o činnosti a přínosu prof. Častorála pro společnost.

- 1.14 Bezprostředně po podání žaloby na náhradu škody ve výši cca 37, 3 mil. Kč bylo zjištěno, že prof. Častorál bezplatně převádí byt ve svém vlastnictví na třetí osobu (svého syna) a zřizuje ve prospěch své osoby bezplatně věcné břemeno užívání bytu. Městský soud v Praze následně vydal předběžné opatření, kterým do pravomocného skončení řízení na náhradu škody zakázal převod bytu prof. Častorála a zřízení věcného břemene. Vrchní soud v Praze toto vydané předběžné opatření v srpnu 2018 potvrdil. Městský soud v Praze také vydal předběžné opatření, kterým zakázal společnosti vyplácet prof. Častorálovi zálohu na jeho odměnu ve výši 15.000 Kč/měsíčně. Vrchní soud v Praze bohužel toto předběžné opatření zrušil z důvodu, že o záloze prof. Častorála bylo v minulosti již pravomocně rozhodnuto, proto nemůže být rozhodnutí o záloze následně měněno.
- 1.15 Dne 20. 2. 2018 došlo ze strany Nejvyššího soudu k odmítnutí dovolání prof. Častorála proti rozhodnutí o našem jmenování do funkce likvidátorů HPH z důvodu nepřipustnosti dovolání.
- 1.16 Společnost HPH podala návrh na zrušení odměny likvidátora Častorála. Prof. Častorál podal proti HPH žalobu na zaplacení jeho zálohy na odměnu. V podrobnostech viz dále.
- 1.17 Společnost HPH vyzvala v r. 2019 prof. Častorála k poskytnutí svědecké výpovědi v kyperském řízení – jedná se o jím podanou žalobu na neplatnost tzv. Dohody. Prof. Častorál odmítl poskytnout svědeckou výpověď, a to přesto, že právě on žalobu inicioval v souvislosti se smírem uzavřeným na Kypru v r. 2011. V podrobnostech viz dále.

2. Majetek společnosti

- 2.1 V roce 2017 se primárně podařilo odvrátit prohlášení úpadku v insolvenčním řízení vedeném pod sp.zn. MSPH 90 INS 7108/2017 u Městského soudu v Praze. Pravomocné prohlášení úpadku pro akcionáře znamená špatnou zprávu, neboť v insolvenčním řízení se prodejem majetku vč. pohledávek primárně uspokojují věřitelé a teprve poté až akcionáři (pokud ovšem zbude nějaký majetek). Rok 2018 byl pak veden zejména snahou ku prospěchu HPH ukončit co nejvíce soudních sporů, získat do HPH její majetek, ale především snahou najít způsob, jak do HPH získat peněžní prostředky pro vedení likvidace, než se toto podaří. V roce 2019 pokračovala snaha ukončit co nejvíce soudních sporů, bohužel některé soudní spory musely být, kvůli prof. Častorálovi, i zahájeny.
- 2.2 Kdo sledoval insolvenční řízení zahájená ohledně společnosti HPH, ví, kdo měl největší pohledávky za společností a kdo by rozhodoval o pohledávkách HPH za Viktorem Koženým a Borisem Vostrým. Jako insolvenční správci víme, jak insolvenční řízení funguje a snažíme se, aby společnost neskončila v insolvenci.
- 2.3 Jak je Vám známo z valné hromady konané dne 13. 9. 2018, tak i z webových stránek společnosti, na této valné hromadě bylo rozhodnuto o snížení a zvýšení základního kapitálu úpisem nových listinných akcií.

- 2.4 Dne 23. 11. 2018 bylo ukončeno první kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. V prvním kole bylo prodáno 2 039 853 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 2,039.853 Kč. Pro druhé kolo prodeje zůstalo k dispozici 22 960 147 kusů akcií v nominální hodnotě 22,960.147 Kč.
- 2.5 Dne 18. 1. 2019 bylo ukončeno druhé kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Ve druhém kole bylo prodáno 10,430.836 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 10,430.836 Kč. Pro třetí kolo prodeje zůstalo k dispozici 12 529 311 kusů akcií v nominální hodnotě 12,529.311 Kč.
- 2.6 Dne 22. 2. 2019 bylo ukončeno 3. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro 3. kolo bylo k dispozici všem akcionářům, resp. osobám s přednostním právem, celkem 12 529 311 kusů akcií v nominální hodnotě 12.529.311 Kč. Účastníci 3. kola prodeje akcií uzavřeli smlouvy v souhrnném počtu **727 635 022 kusů** akcií v nominální hodnotě **727,635.022 Kč**. Koeficient, kterým se zkrátil počet akcií dle čl. II smlouvy, byl tedy určen jako podíl 12529311/727635022. Ve třetím kole bylo prodáno 12 529 181 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 12,529.181 Kč. Do 4. kola po krácení počtu akcií zbylo cca 130ks akcií, které nabyla společnost EuroHost, s.r.o. Dne 18. 3. 2019 proběhlo 4. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro 4. kolo bylo k dispozici 130 kusů akcií, v nominální hodnotě 130 Kč, které zbyly v důsledku zaokrouhlování objednávek ve 3. kole. Podle usnesení valné hromady ze dne 13. 9. 2018 byla jediným účastníkem 4. kola a zároveň nabyvatelem těchto akcií společnost EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, Nové Sady 583/18, 60200 Brno – Staré Brno.
- 2.7 Ze získaných peněžních prostředků byl částečně splacen úvěr poskytnutý od společnosti EuroHost, s.r.o., a to v částce 23,000.000 Kč.
- 2.8 Likvidátoři společnosti se valné hromadě v roce 2019 ohledně návrhu kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy na změnu podoby akcií ze zaknihovaných na listinné vyjádřili tak, že by změna přinesla zjednodušení pro akcionáře i pro společnost, ale náklady na uskutečnění této změny byly odhadovány na cca 2 mil. Kč. Tento náklad neshledávali likvidátoři z hospodářského hlediska efektivním. Valná hromada nicméně rozhodla tak, že schválila návrh na změnu podoby akcií ze zaknihovaných na listinné. V září 2019 byl rozeslán všem akcionářům dopis s výzvou k vyzvednutí akcií. Veškeré informace, nejčastější dotazy a odpovědi na ně byly zveřejněny na webových stránkách společnosti. Bohužel se s prvními termíny pro výměnu akcií strhla agresivní kampaň některých akcionářů, kteří zahltili všechny členy orgánů společnosti tisíci telefonáty, emaily a leckdy i nactiutruhačnými dopisy/příspěvky. Všichni akcionáři byli poučováni, jak mají postupovat a že všem bude umožněna výměna jejich akcií. Někteří akcionáři byli schopni najít na internetu telefonní čísla členů orgánů společnosti, která zahrnuli telefonáty, ale nikoli již web společnosti, kde by našli odpovědi na své dotazy. Veškeré informace ohledně dosud proběhlé výměny akcií – viz blíže zpráva představenstva společnosti. Od března 2020 je výměna akcií přerušena na neurčito z důvodu pandemie Covid 19.
- 2.9 Likvidátoři společnosti se na valné hromadě v roce 2019 ohledně návrhu kvalifikovaného akcionáře Vlastimila Jířika na zpracování analýzy možného budoucího odštěpení části společnosti vyjádřili tak, že tento návrh na zpracování právní i ekonomické analýzy tohoto záměru podpořili.
- 2.10 **Pohledávky**
- 2.10.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort

- Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postizitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.
- 2.10.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Santoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován prof. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postizitelný majetek.
- 2.10.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. **Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.**
- 2.10.4 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016 a bylo vedeno u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 13 Cm 1015/2010. Obě řízení byla původně na návrh stran v 10/2017 přerušena za účelem možnosti uzavření smíru. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhají řízení o vydání úschovy. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově u Obvodního soudu v pro Prahu 2. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat. Řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo zastaveno z důvodu zpětvzetí žaloby žalobcem, společností Daventree Trustees Ltd. (v podrobnostech viz dále).
- 2.10.5 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.10.6 Pohledávka za společností HBS poradenská, a.s., IČ: 41695674, Ohradní 1159/65, Praha 4, PSČ 145 01, jistina 7,380.000 Kč. Ohledně pohledávky bylo vedeno řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 51 Cm 205/2005. Žaloba byla postupně brána zpět, později bylo žalováno 2,875.500 Kč. Pohledávka byla ze strany HPH v 03/2018 úplatně postoupena. Spor byl tedy ukončen.

- 2.10.7 Pohledávka za společností Victoria Security Printing, a.s., IČ: 44269595, se sídlem Ohradní 65, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 369.475,40 Kč (původně 450.000 Kč). Řízení sp.zn. 4 Cm 295/2006 vedené Městským soudem v Praze ohledně této pohledávky bylo nejprve přerušeno do pravomocného skončení řízení sp.zn. 15 Cm 107/2004, později byl ve věci uzavřen smír (v podrobnostech viz dále).
- 2.10.8 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabrání zajištěných hodnot ve svůj prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.10.9 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 22.000.000,- USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytná. V bližších podrobnostech viz dále.
- 2.10.10 Pohledávka za prof. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba, soud vyhověl žádosti o osvobození od soudního poplatku. Další škody jsou zjišťovány a jsou připravovány další žaloby.
- 2.10.11 Pohledávka - majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel prof. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrné spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože prof. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvoleni za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvoleni za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany prof. Častorála, že jej podvedl a prof. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro prof. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována prof. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztížené, neboť prof. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechen majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme ve

najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozděloval i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení.

- 2.10.12 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

2.11 Zaměstnanci

- 2.11.1 Z důvodu minimalizace nákladů při vedení likvidace byly ukončeny všechny zaměstnanecké poměry ve společnosti. Bylo zjištěno, že se prof. Častorál ve společnosti neoprávněně zaměstnal a vyplácel si mzdu. Společnost po většinu roku nezaměstnávala žádné pracovníky. Koncem roku došlo k uzavření jedné DPP a jednoho zaměstnaneckého poměru.

2.12 Nemovitý a movitý majetek

- 2.12.1 Nemovitý majetek tvořily drobné pozemky. V roce 2017 byl prodán pozemek parc. č. 868/4 o výměře 889 m² (ostatní plocha – dráha), zapsaný v katastru nemovitostí na LV 2227 pro k.ú. Teplice - Řetenice a obec Teplice za částku 264.040,- Kč. Obvyklá cena byla určena znaleckým posudkem dle ust. § 3b zákona č. 416/2009 Sb. a navýšena koeficientem 1,15. Kupujícím byla Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. Zbývající pozemky byly prodány v roce 2018. Jednalo se o pozemek parc. č. 470 o výměře 22 m² v k. ú. Újezdeček, který byl prodán za 3.000 Kč. Dále se jednalo o pozemek parc. č. 90/29 o výměře 23 m² v k. ú. Chotějovice, který byl prodán za 25.000 Kč. Dále pozemek parc. č. 2109/16 o výměře 1 m², který byl prodán za 500 Kč.
- 2.12.2 Movitý majetek. V roce 2017 byl prodán automobil společnosti PEUGEOT 407 za cenu 40.000 Kč. Byl zjištěn starý nehodnotný kancelářský nábytek, který byl převezen do sídla společnosti a je užíván. Osobní počítače, notebooky a další kancelářské vybavení ve vlastnictví společnosti jsou ve výhradním užívání likvidátora prof. Častorála. Společnost vlastní ještě akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01. Jedná se o 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). Dne 8. 4. 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. V podrobnostech viz dále.

2.13 Závazky

- 2.13.1 Vykonatelné závazky. Společnost v současné době nemá žádné vykonatelné závazky.
- 2.13.2 Závazek za společností Victoria Security Printing, a.s. (dále jen „VSP“), IČ: 15891089, se sídlem Praha 4, Ohradní 65, jistina 15,102.102,12 Kč s příslušenstvím (tato částka byla přihlášena do insolvenčního řízení), v 11/2017 byla podána žaloba ohledně částky ve výši 11,514.000 Kč s příslušenstvím u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 19 C 88/2017. Ve věci byla uzavřena dohoda o narovnání, závazek zanikl (v podrobnostech viz dále).
- 2.13.3 Závazek za společností First American, a.s., IČ: 47116609, sídlem Praha – Michle, Ohradní 1159/65, PSČ 140 00, jistina 1,435.259 Kč, veden soudní spor u Městského soudu v Praze sp. zn. 15 Cm 107/2004, ve věci bylo rozhodnuto na konci roku 2017 tak, že žalobce se

svou žalobou částečně úspěš. Bylo podáno odvolání. Dne 20. 6. 2018 rozhodl Vrchní soud v Praze jako soud odvolací tak, že potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně v částce 1,000.000 Kč, ale ohledně zbylé částky změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se žaloba zamítá. Společnost First American, a.s. byla ale povinna uhradit HPH náklady řízení v částce cca 1,1 mil. Kč, tzn. HPH po započtení nebyla povinna hradit ničeho. Rozhodnutí je pravomocné a mezi účastníky byla uzavřena dohoda o započtení. Spor je ukončen.

- 2.13.4 Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1,417.152 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. V roce 2018 byla podána žaloba na zaplacení částky ve výši 1,377.152 Kč s příslušenstvím. Likvidátor Častorál uznal tento závazek společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o dojmenování nových likvidátorů. Společnost závazek neuznává. Soud prvního stupně žalobě vyhověl, HPH podalo odvolání. V podrobnostech viz dále.
- 2.13.5 Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč, závazek za služby podle příkazní smlouvy. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Likvidátor Častorál uznal tento závazek společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o dojmenování nových likvidátorů. HPH v této věci již obdrželo předžalobní výzvu, žaloba však zatím podána nebyla. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen.
- 2.13.6 Závazek za PHC Tsangarides (advokátní kancelář) se sídlem Omerou and Arachovas Corner, Alasia House, 3 FL CY 3096 Limassol, Cyprus, jistina 77.992,11 EUR, závazek za právní služby objednané prof. Častorálem v Kyperské republice. V říjnu 2018 byl závazek částečně uhrazen a v červnu 2019 byl uhrazen zbytek závazku..
- 2.13.7 Závazek za TURK&PRUM (advokátní kancelář) se sídlem 13a avenue Guillaume, L-1651 Luxembourg, jistina 1.762,18 EUR, závazek za právní služby v Lucembursku. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora prof. Častorála. Dne 14. 11. 2018 byl závazek uhrazen.
- 2.13.8 Závazek za PTAN V. Solari (advokátní kancelář) se sídlem 8-10 Rue de hesse case postale 5715, CH-1211 Geneve, jistina 10.116 EUR, závazek za právní služby ve Švýcarsku. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, dotaz ale zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora prof. Častorála.
- 2.13.9 Závazek za JUDr. Romanem Majerem, DIČ 6611201289, bytem Václavské náměstí 828/23, 11000 Praha 1, jistina 62.443,66 Kč, závazek z faktur za užívání prostor v domě Kováků 1077/9, Praha 5 a spotřeby elektrické energie. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála. Ve věci byla uzavřena dohoda o narovnání. Závazek zanikl.
- 2.13.10 Závazek za společností SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšené lázně, PSČ 411 19, jistina 181.500 Kč s příslušenstvím, závazek ze smlouvy o uložení a utřídění písemností HPH. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Insolvenční řízení bylo zastaveno. Věřitel od zastavení insolvenčního řízení dodnes nepodnikl ve věci tohoto závazku žádné další právní kroky. Společnost závazek neuznává.
- 2.13.11 Závazek za Pavlem Miškovským, IČ 71282483, bytem Žateckých 1532, 140 00 Praha 4, jistina 50.000 Kč. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, ale dotaz zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála.
- 2.13.12 Závazek za společností INGOS s.r.o., se sídlem K Nouzovu 2090/6, Praha 4, PSČ 143 00, jistina 100.860 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného nájemného a jistina 387,20 Kč

z titulu dlužné úhrady za pronájem telefonních linek. Ve věci byla uzavřena dohoda o narovnání, předmětem dohody byl závazek HPH uhradit částku ve výši 86.000 Kč, věřitel se vzdal části svého nároku a úroku z prodlení. Závazek zanikl.

- 2.13.13 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohlávka, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
- 2.13.14 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 27,000.000 Kč s příslušenstvím. Kč. Závazek ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěrujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Společnost může čerpat úvěr až do částky 30 mil. Kč, zatím bylo čerpáno až 27 mil. Kč. V původní smlouvě o úvěru byl sjednán úrok 8% p.a. a splatnost do 31. 3. 2018. Ze strany jiných subjektů včetně bank nebyl žádný zájem o poskytnutí nebo nyní o refinancování úvěru. Nabídka společnosti Credit one a.s. ze dne 1. 6. 2017 přišla až poté, co bylo nutno insolvenčnímu soudu v prekluzivní lhůtě doložit, že společnost není v úpadku. Tato nabídka navíc byla pro společnost nevýhodná a existuje zde podezření o napojení tohoto subjektu na osoby odsouzené v kauze HPH, vše bylo podrobně vysvětleno v prohlášení majetku dlužníka HPH v posledním insolvenčním řízení. Jak bylo výše uvedeno, úvěr byl částečně splacen. V průběhu roku 2019 došlo k novému čerpání úvěru ve výši 8 mil. Kč. Společnost se s věřitelem v roce 2019 dohodla na posunutí splatnosti zbylé části úvěru do 31. 3. 2020. Dne 14. 6. 2019 byla na webových stránkách společnosti zveřejněna výzva k podání nabídky na poskytnutí kontokorentního úvěru. Na výzvu se nepřihlásil žádný zájemce, proto začala společnost jednat se společností EuroHost, s.r.o. o prodloužení stávajícího úvěru. Po vzájemné dohodě obou stran byl připraven dodatek č. 4 ke smlouvě o úvěru s posunutím splatnosti do 31. 3. 2021. K 31.12.2019 je jistina úvěru ve výši 13,200.000,- Kč s příslušenstvím 3,922.850,- Kč.
- 2.13.15 Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 prof. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kancelář je vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů.
- 2.13.16 Závazek z titulu nevyplacené zálohy na odměnu likvidátorů, která byla schválena usnesením soudu č. j. 73 Cm 321/2015-212 z 9. září 2019 ve výši 1.234 tis. Kč za období od jejich jmenování do 31.12.2019.
- 2.13.17 Dále existují závazky společnosti z pravomocně skončených soudních sporů, které společnost prohrála a bylo jí nařízeno uhradit náklady řízení. Jedná se souhrnně o částku cca do 20tis. Kč, kdy oprávněné subjekty dosud nesdělily bankovní účty, kam HPH má svůj dluh uhradit.

2.14 **Koncern**

- 2.14.1 Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.
- 2.14.2 Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
- 2.14.3 Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.
- 2.14.4 V 06/2018 bylo Městským soudem v Praze vysloveno, že kyperské společnosti ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové, které společně vlastní cca 44 % akcií společnosti HPH, jednají ve shodě. Toto jednání ve shodě neoznámily v souladu se zákonem, proto nejsou oprávněni vykonávat hlasovací práva s akciemi spojená. Rozhodnutí nabylo v 08/2018 právní moci.

3. **Soudní spory a jiná řízení**

- 3.1 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, v současné době probíhá řízení o úschově u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
- 3.2 Řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 13 Cm 1015/2010, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce Daventree Trustees Ltd. vs. žalovaní HPH a JUDr. Bayer. Řízení bylo v r. 2019 pravomocně skončeno z důvodu zpětvzetí žaloby ze strany žalobce. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy. Věc bude nyní řešena jen v rámci úschovního řízení (viz řízení pod bodem 3.3).
- 3.3 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. HPH, jeho dceřiná společnost Daventree Resources Ltd., společnost Daventree Trustees Ltd. i JUDr. Bayer si podali do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Společnost Daventree Resources Ltd. vyslovila souhlas, aby částka byla vydána HPH. Vzhledem k tomu, že JUDr. Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. nesouhlasili s vydáním peněžních prostředků ve prospěch HPH, bylo HPH nuceno podat žalobu na nahrazení projevu vůle. Předmětem takového řízení v podstatě je, že soud rozhodne, kdo je vlastníkem peněžních prostředků a tomu je vydá. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd. Ve věci ještě nebylo – přes urgence ze strany HPH - nařízeno ani první jednání ve věci.

- 3.4 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, v současné době probíhá řízení o úschově u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo v 05/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení u úschově. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušování řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Dovolací soud vyslovil, že současné vedení několika řízení není důvodem pro přerušování některého z těchto řízení. Ve věci již bylo nařízeno jednání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.5 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, ve věci již bylo nařízeno jednání. Ve věci již bylo po urgenci HPH nařízeno jednání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.6 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 46 T 17/2006, trestní řízení o zajištění finančních prostředků a zabránění věci. Jedná se o řízení, kde HPH vystupovalo jako poškozený. Vrchní státní zastupitelství navrholo zabránění finančních prostředků ve vlastnictví HPH a zabránění akcií společnosti Harms Holding Co. Limited a Berio Holdings Co. Limited. Ohledně zabránění akcií byl návrh v první instanci zamítnut a společnost jednala o převodu akcií HPH na společnost. Společnost HPH následně uzavřela smlouvu o bezplatném převodu VŠECH akcií HPH, které jsou ve vlastnictví společností Harms Holdings Co. Limited a Berio Holdings Co. Limited, tzn. i těch ohledně nichž nebylo navrženo jejich zabránění. Účinnost smlouvy byla vázána na odkládací podmínku, že smlouva bude schválena soudem. Státní zástupce proti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na zabránění akcií podal stížnost a Vrchní soud v Praze jeho stížnosti vyhověl a věc vrátil zpět Městskému soudu v Praze. Vrchní soud v Praze vyslovil, že odkládací podmínka musí být formulována jiným způsobem. Společnost HPH upravila oba návrhy darovacích smluv v souladu s námitkou státního zástupce. Následně Městský soud v Praze zamítl návrh na zabránění akcií z důvodu uzavření darovacích smluv ve prospěch HPH a státní zástupce se vzdal svého práva podat proti rozhodnutí stížnost. **Rozhodnutí je pravomocné.** Likvidátoři rozhodli, že nejspravedlivějším řešením bude, pokud o všechny předmětné akcie bude snížen základní kapitál HPH a přiměřeně navýšení podíly akcionářů. Likvidátoři žádají, aby jejich rozhodnutí schválila valná hromada HPH.
- 3.7 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 15 Cm 107/2004, o zaplacení 10,241.378,99 Kč, žalobce First American, a.s. vs. žalovaný HPH. Žaloba byla postupně brána zpět, později byla žalována částka 1,435.259 Kč. Žalobce měl ve věci částečně úspěch, bylo podáno odvolání. Dne 20. 6. 2018 rozhodl Vrchní soud v Praze jako soud odvolací tak, že potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně v částce 1,000.000 Kč, ale ohledně zbylé částky změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se žaloba zamítá. Společnost First American, a.s. byla ale povinna uhradit HPH náklady řízení v částce cca 1,1 mil. Kč, tzn. HPH nebyla po započtení povinna hradit ničeho. Rozhodnutí je pravomocné a mezi účastníky byla uzavřena dohoda o započtení. **Spor je ukončen.**
- 3.8 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 51 Cm 205/2005, o zaplacení 7,380.000 Kč, žalobce HPH vs. žalovaný HBS - poradenská, a.s. Žaloba byla postupně brána zpět, později byla žalována jen

částka ve výši 2,875.500 Kč. Pohledávka byla ze strany HPH v 03/2018 úplatně postoupena. **Spor je ze strany HPH ukončen.**

- 3.9 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 19 C 88/2017, o zaplacení 11,514.000 Kč s přísl., žalobce Victoria Security Printing, a.s. vs. žalovaný HPH. Ve věci byla dne 22. 3. 2019 uzavřena dohoda o narovnání. Předmětem narovnání ohledně této kauzy byl závazek společnosti VSP zpětvzít žalobu a uhradit HPH částku ve výši 119.160,80 Kč. HPH se vzdalo náhrady nákladů řízení. **Spor je ukončen.**
- 3.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 4 Cm 295/2006, o zaplacení 369.475,40 Kč (původně 450.000 Kč), žalobce HPH vs. žalovaný Victoria Security Printing, a.s. Řízení ohledně této pohledávky bylo přerušeno do pravomocného skončení řízení sp.zn. 15 Cm 107/2004. Ve věci byla dne 22. 3. 2019 uzavřena dohoda o narovnání. Předmětem narovnání ohledně této kauzy bylo uzavření smíru. Společnost VSP se zavázala uhradit HPH částku ve výši 350.004 Kč. HPH se vzdalo náhrady nákladů řízení. **Spor je ukončen.**
- 3.11 Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný prof. Častorál. HPH byla zproštěna povinnost uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo v 11/2019 nařízeno první jednání ve věci, prof. Častorál však těsně před nařízeným jednáním podal námitku nepřislusnosti Městského soudu v Praze, jednání proto muselo být zrušeno. O námitce musí rozhodnout Vrchní soud v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.12 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhá zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Takové přezkoumání bylo zmařeno uznáním závazku prof. Častorálem, ke kterému nebyl důvod. Prof. Častorál nadto svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. (!). HPH podalo odvolání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce prof. Častorál vs. žalovaný HPH. Prof. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již 3 roky nevykonává a byl za to nepravomocně odvolán. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.14 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 73 Cm 321/2015, o návrhu likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s. na přiznání zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měs. Návrh se podává do řízení, v jehož rámci byli dojmenováni noví likvidátoři. Městský soud v Praze v září 2019 rozhodl, že likvidátoři mají nárok na zálohu na odměnu ve výši 15.000 Kč/měsíčně. **Rozhodnutí je pravomocné.**
- 3.15 Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti prof. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že prof. Častorálovi od právní moci usnesení nepřísluší žádná další záloha na odměnu

likvidátora HPH. Prof. Častorál podal ve věci odvolání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.16 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce prof. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu prof. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno z procesních důvodů, jelikož ke zrušení odměny by bylo zapotřebí soudní rozhodnutí jiného druhu. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017 (viz 3.17). Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že **odvolal prof. Častorála z funkce likvidátora HPH**. Městský soud v Praze vyslovil, že likvidátor Častorál fakticky nevykonává funkci likvidátora HPH a vyslovil porušení řady jeho povinností. Prof. Častorál podal ve věci odvolání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.17 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce prof. Častorál. Soudem bylo vydáno usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany prof. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Usnesení bylo potvrzeno Vrchním soudem v Praze. Městský soud v Praze spojil toto řízení s řízením ad 3.16.
- 3.18 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel prof. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Soudem byl zamítnut návrh prof. Častorála na vydání předběžného opatření, které by vedlo k vydání listin společnosti zpět do jeho držení. Do řízení vstoupilo na návrh prof. Častorála Městské státní zastupitelství, netrestní odbor. Pokud některý z účastníků řízení požádá státní zastupitelství o vstup do řízení, státní zastupitelství do řízení automaticky vstoupí a stává se také účastníkem řízení. Prof. Častorál prezentuje, že státní zastupitelství vstoupilo do řízení z vlastní vůle, toto tvrzení je však nepravdivé. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.19 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a prof. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, prof. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo přerušeno do pravomocného skončení řízení sp.zn. 75 Cm 76/2017 a 75 Cm 245/2013 vedených u Městského soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.20 Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnění za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnění (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,-Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.21 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby je náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.22 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 114/2007, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 19. 1. 2007, žalobce Harvard Group, a.s. a další vs. žalovaný HPH. Soud v prvním stupni vyslovil neplatnost všech usnesení valné hromady. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. HPH s tím vyslovil souhlas a vzdal se náhrady nákladů řízení. Vrchní soud v Praze následně potvrdil rozhodnutí Městského soudu v Praze, žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení. **Spor je ukončen.**
- 3.23 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 10/2011, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 14. 1. 2011, žalobce INTESUNION, a.s. – v likvidaci a další vs. žalovaný HPH. Všichni navrhovatelé vzali žalobu zpět, soud řízení zastavil a nikomu nepřiznal náhradu nákladů řízení. **Spor je ukončen.**
- 3.24 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 233/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 4. 11. 2011, žalobce prof. Častorál vs. žalovaný HPH. Dne 6. 1. 2020 rozhodl Městský soud v Praze tak, že se návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady HPH, kterým byl určen auditorem Petr Ryneš, ze společnosti EURO-Trend Audit a.s., je neplatné, zamítá. Likvidátor Častorál se již v r. 2011 domáhal toho, aby nemohl být proveden audit účetnictví HPH, jak o tom rozhodla valná hromada. Prof. Častorál je povinen uhradit HPH náklady řízení ve výši 12.342 Kč. Prof. Častorál ve věci podal odvolání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.25 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 10/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 19. 12. 2011, žalobce Harvard Group, a.s. vs. žalovaný HPH. Žaloba byla v r. 2019 zpětvzata, soud rozhodl o zastavení řízení. **Spor je skončen.**
- 3.26 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 112/2017, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 29. 5. 2017, žalobce Harvard Group, a.s. a další vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. HPH s tím vyslovil souhlas a vzdal se náhrady nákladů řízení. Městský soud v Praze v r. 2019 vyslovil, že usnesení této valné hromady jsou neplatná. HPH nepodalo odvolání, rozhodnutí je pravomocné. **Spor je skončen.**
- 3.27 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 96/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 5. 4. 2018, žalobce Harvard Group, a.s. a další vs. žalovaný HPH. Městský soud v Praze žalobu zamítl, následně došlo ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. ke zpětvzetí žaloby. HPH s tím vyslovil souhlas a vzdal se náhrady nákladů řízení. Všechna usnesení této valné hromady jsou tedy platná. **Spor je skončen.**
- 3.28 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce prof. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. HPH s tím vyslovil souhlas a vzdal se náhrady nákladů řízení. HPH navrhl z důvodu ekonomie spojení těchto řízení,

neboť se týkají jedné věci, tedy neplatnosti usnesení stejné valné hromady konané dne 13. 9. 2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.29 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, prof. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.30 Trestní řízení č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401 vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, která dne 3. 10. 2017 vydala usnesení o odložení věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry u Ing. Tomáše Ševčíka. Tento případ se týká založení tzv. trustů. Převod majetku do trustů byl v minulosti opakovaně vyšetřován Policií ČR. Ta v minulosti opakovaně došla k názoru, že se nejednalo o trestný čin. HPH bylo tedy soudem doporučeno, aby se o majetek související s trusty, mj. o cca 20 mil. USD zajištěných na účtu advokáta JUDr. Bayera, ucházelo samo před obecnými soudy. O toto se HPH snaží již několik let a do těchto soudních sporů byla investována nemalá částka. Následně bylo v říjnu 2017 vydáno usnesení Policie ČR, které bylo zveřejněno likvidátorem prof. Častorálem na webu hph-likvidace.cz. Podstatné pasáže ale byly z obou dokumentů vymazány a došlo ke zkreslení informací. Ve zkratce lze shrnout, že Policie ČR vyslovila zcela opačný názor než při svých předchozích vyšetřováních a uvedla, že při založení tzv. trustů došlo ke spáchání trestného činu. Zároveň ale uvedla, že trestné činy byly během vyšetřování promlčeny a nikoho již nelze odsoudit. Nicméně Vrchní státní zastupitelství na základě tohoto usnesení činí kroky k podání návrhu na zabránění věci – a to peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD zajištěných na účtu JUDr. Bayera a případně dalších hodnot, které by měly být vydány HPH. To by znamenalo, že by tyto peněžní prostředky propadly nevratně státu a nestaly se nikdy majetkem HPH. HPH by zabráněním prostředků bylo znemožněno se těchto prostředků domáhat soudní cestou a mnohaleté, nákladné soudní spory, které byly zahájeny mj. právě na doporučení orgánů činných v trestním řízení, by vyšly vniveč. Jelikož usnesení Policie ČR směřovalo jen k tomu, aby byl obohacen stát, nikoli akcionáři a sama Policie ČR navíc uznala, že v trestním řízení již nikoho odsoudit nemůže, podalo HPH proti tomuto usnesení stížnost. HPH shledalo tento postup za nepřípustné poškození společnosti, resp. akcionářů jako obětí trestného činu. Stížnost HPH ale byla ze strany státního zástupce zamítnuta. HPH nicméně používá výše uvedené usnesení NCOZ o odložení věci v řízeních na Kypru, a to za účelem podpoření navrácení majetku trustů do majetku HPH a jeho vyplacení akcionářům HPH, jakož i v řízeních proti kyperským společnostem ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové. Zda ještě dojde ze strany státu k podání návrhu na zabránění věci nelze bohužel presumovat.
- 3.31 Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.32 Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na změnu obsahu dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval prof. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v uzavření tzv. Dohody mezi

některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata bezvýhradně (tzv. „without prejudice“), což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 dále žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000,-, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo prof. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Likvidátor Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo likvidátorovi Častorálovi písemné potvrzení od HPH, že bude ve sporu svědčit ve prospěch HPH (HPH nemůže zmocnit prof. Častorála k zastupování ve sporu, neboť není advokát, natož kyperský, a navíc nemluví ani anglicky a není schopen komunikovat s kyperskými advokáty ani se soudem). Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovníky (JUDr. Oliva), ale marně. **Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď prostě poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč!** Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.33 Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA. Společnost HPH se pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru

v poměru 25% pro HPH, 75% pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že prof. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní bude pokračovat u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Na konci roku 2019 byly ve věci advokátem HPH Sigurdem Sorensonem podány dne celkem 3 procesní návrhy:

- 1) Právní memorandum na podporu návrhu HPH na nepřihlednutí k procesní obraně Koženého. Jde v podstatě o rozsudek pro uznání v tomto ohledu z toho důvodu, že Kožený se nepodrobil požadavkům soudu na svědectví a předložení důkazů. Toto však nebude mít vliv na procesní pozici druhého žalovaného, Chvatíkové společnosti Landlocked. Zde by se mohlo brát za prokázané, že Kožený je povinen uhradit HPH částku dle českého trestního rozsudku a zbývalo by k prokázání to, že je skutečným majitelem zmrazených prostředků (tomu se věnují body 2) a 3).
- 2) Právní memorandum na podporu návrhu HPH na prohlášení toho, že je věcí rozsouzenou (res judicata) to, že Kožený je koncovým vlastníkem peněz, o které se spor vede. Podstatou návrhu je to, že v dřívější žalobě podané proti Koženému (žalobce Nat'l Union) za okradení amerických investorů se Kožený, Landlocked ani Chvatíková nebránili v tom smyslu, že Kožený není vlastníkem domu v Aspenu, resp. za něj utržených prostředků. Tento závěr dle tvrzení p. Sorensona nechali zcela bez opozice. Měli by tedy být přinuceni i v aktuálním řízení se tohoto stavu držet, a ne nově tvrdit, že Kožený nemá s věcí nic společného a vše vždy patřilo Chvatíkové.
- 3) Právní memorandum na podporu návrhu HPH na přinucení Landlocked a Chvatíkové k svědectví a předložení důkazů, a pokud tomuto nevyhoví, k nepřihlednutí jejich procesní obraně. Soud je žádán o přinucení protistrany ke svědectví a poskytnutí důkazů a pokud mu nebude vyhověno, k sankčnímu nepřihlednutí k jejich obraně.

K návrhům byla doložena řada příloh. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde

<http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

4. Pozastavení obchodování s akciemi společnosti

- 4.1 Dne 20. 12. 2017 vydal RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. opětovně rozhodnutí ředitele č. 9/2017 o prodloužení doby pozastavení obchodování cenného papíru emitenta HPH na mnohostranném obchodním systému. Důvodem rozhodnutí je „*přetrvávající obava, vycházející z aktuálně nejasné situace týkající se emitenta, že pokračování s obchodováním uvedených investičních nástrojů v mnohostranném obchodním systému by mohlo vést k poškození účastníků RM-S, kteří by s těmito nástroji v mnohostranném obchodním systému uzavírali obchody*“. Dne 20.

4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

5. Cíle vedení likvidace, plán likvidace

- 5.1 Dle ustanovení § 187 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplývá z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
- 5.2 Všichni likvidátoři jsou povinni se tímto řídit. Nejobecněji lze tedy plán likvidace HPH charakterizovat jako snahu získat likvidační zůstatek, který by byl posléze rozdělen mezi akcionáře společnosti formou podílu na likvidačním zůstatku.
- 5.3 Aby byl získán likvidační zůstatek, je třeba nejdříve určit likvidační podstatu, tedy zjistit, jaký majetek do likvidační podstaty HPH patří a jaký nikoliv. Před rozdělováním likvidačního zůstatku tak musí být pravomocně skončeny všechny spory a soudní řízení, které HPH vede o svůj majetek.
- 5.4 Co se týká časového harmonogramu likvidace společnosti, tak ten lze velmi těžko určit. Likvidační podstatu totiž tvoří především pohledávky společnosti, o které HPH vede soudní spory s dalšími subjekty. Kdy všechna tato soudní řízení budou pravomocně skončena, nelze přesně predikovat.
- 5.5 Jak je pravidelně opakováno na všech valných hromadách, jsme profesí nejen likvidátoři, ale i insolvenční správci a předmětem naší činnosti je směřovat k rychlému a efektivnímu ukončení všech likvidací a insolvencí. Nemáme zájem vést likvidaci desítky let. Jak již bylo výše uvedeno, smyslem likvidace je ukončit veškeré soudní spory, získat majetek a rozdělit jej mezi akcionáře. V roce 2017 jsme se bohužel velmi zdrželi zahájeným insolvenčním řízením, dále v souvislosti s obstrukcemi prof. Častorála nutností získat dokumenty společnosti a nutností získat co nejvíce informací o společnosti. Započali jsme s nápravou nezákonně vedeného účetnictví, bylo nejdůležitější uvést účetnictví do souladu se zákonem, a především tak zjistit reálný stav majetku společnosti. Podařilo se ukončit řadu soudních sporů a vyřešit mnohé závazky. V tomto směru chce společnost pokračovat. Bohužel pro další a další obstrukce ze strany likvidátora Častorála řešíme další napadlé žaloby, nezbyvá než i za HPH podávat další žaloby a likvidace je zbytečně zdržována.
- 5.6 Cílem likvidace je získat co nejdříve co největší množství finančních prostředků a rozdělit je mezi akcionáře.
- 5.7 Pro společnost je velmi důležité, aby nebyly zahajovány další, leckdy zbytečné soudní spory, zejména na vyslovení neplatnosti valných hromad. Žaloby podává nejčastěji akcionář Kaňovský, který dlouhodobě spolupracuje s likvidátorem Častorálem a je zastoupen advokátní kanceláří, která dříve zastupovala společnost Victoria Security Printing, a.s. Nově žaloby podávají i „profesionální“ minoritní akcionáři, kteří v r. 2019 přišli poprvé na valnou hromadu společnosti a úmyslně na ní bez hlubšího významu a důvodu útočili, aniž by si alespoň pořádně přečetli zprávy všech orgánů společnosti.
- 5.8 Tímto apelujeme na akcionáře, aby nepodávali zbytečné žaloby na vyslovení neplatnosti valných hromad a nezatěžovali tak společnost jejich vedením, jde i o jejich peněžní prostředky. Tím se likvidace zbytečně prodlužuje a prodlužuje se tak i rozdělování likvidačního zůstatku.

- 5.9 Ačkoliv má společnost postupovat co nejvíce transparentně, je nutné také zdůraznit, že akcionáři nemají dle zákona právo na *veškeré* či *naprosto detailní* informace o společnosti. Statutární orgány jsou vázány i povinností mlčenlivosti při výkonu své funkce.
- 5.10 Agenda HPH je skutečně rozsáhlá a je třeba jí věnovat skutečnou a odpovědnou pozornost a nezdržovat se opakovaným obstrukčním jednáním některých osob.
- 5.11 Likvidátoři v r. 2018 vzhledem k ekonomické situaci společnosti ve spolupráci s představenstvem společnosti doporučili řešení ekonomické situace spočívající ve snížení a následném zvýšení základního kapitálu společnosti. Jak bylo výše popsáno, záměr se podařilo úspěšně realizovat.
- 5.12 Snaha získat peněžní prostředky na další vedení likvidace je vedena zejména záměrem dokončit co nejrychleji soudní spory, které mohou do společnosti přivést majetek a rozdělit jej mezi akcionáře. Jedná se zejména o peněžní prostředky z Trustů, z kauzy Aspen, cca 21 mil. USD (dříve zajištěné na bankovním účtu JUDr. Bayera), cca 100 mil. Kč (dříve zajištěné na bankovním účtu společnosti HC & C v ČSOB) a v Lucembursku.

V Praze dne 30. 4. 2020

JUDr. Dagmar Mixová
likvidátor společnosti

Tomko a partneři, v.o.s.
likvidátor společnosti

Žádost akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc, bytem [REDACTED] o vysvětlení k níže uvedeným bodům Zprávy likvidátorů k 30.4.2020 zveřejněné v souvislosti s konáním Valné Hromady Společnosti HPH v likvidaci, a.s.

Žádost o vysvětlení se týká následujících bodů Zprávy, u nichž uvádím specifikaci požadovaného vysvětlení:

- 1.2. jak a o kolik se dle proklamace snížily náklady na vedení likvidace JUDr D. Mixovou a Tomko a partneři VOS?
- 1.8. jak je postupováno v záležitosti uvedeného zjištění škody ve výši 20 mld Kč, způsobené Častorálem? Je to obrovská položka, která by měla být vrácena do majetku společnosti a akcionářům. Proč o ní není účtováno v UZ 2019?
- 2.2. Uveďte pro nezasvěcené akcionáře, kdo a jak vysoké pohledávky by v insolvenční uplatňoval
- 2.10.4. jaký je stav řízení o úschově u Měsoudu v Praze 2 ? Jak probíhá úschovní, či civilní řízení. Jaký je výsledek po dvou letech? Jaké další kroky aktuálně podnikli likvidátoři?
- 2.10.15. Proč již 4 roky probíhá řízení o vydání z úschovy? Jaké kroky aktuálně podnikli likvidátoři?
- 2.10.6. a 3.8. Komu a za kolik Kč byla pohledávka 2875500 Kč postoupena?
- 2.10.8. Jaké konkrétní kroky podnikli likvidátoři k vydobytí pohledávky?
- 2.14.2. Byly tyto akcie rovněž změněny na listinné a snížila se jejich jmenovitá hodnota na 1 Kč při snižování ZJ v r. 2019? Jestli ne, tak vysvětlete proč?
- 3.3. Podali likvidátoři stížnost na průtahy soudního řízení? Jestli ne, tak proč?
- 3.8. Komu a za kolik byla pohledávka postoupena?
- 3.21. O jakou výši škody je ČR žalována?
- 3.30. Podal již tedy Vrchní st. zástupce návrh na zabránění věci? Kdo o jeho opodstatněnosti rozhodne?
- 5.4. Jestliže likvidační podstatu společnosti tvoří především pohledávky, proč o nich není účtováno a proč k nim byla vytvořena opravná položka v plné výši? Jak to pak odpovídá souladu s účetním zákonem, když společnost vynakládá prostředky na dobývání pohledávek o kterých neúčtuje?
- 5.11. Proč likvidátoři doporučovali snížení a následné zvýšení ZK, když úpisem získané prostředky byly zřejmě převážně utraceny za úpis a nehospodárnou přeměnu zaknihovaných akcií na listinné a společnost si na provoz musela zase půjčit. Proč toto řešení považují likvidátoři za úspěšné?

V Chodouni dne 25.5.2020



Jaroslav Licehamr

akcionář společnosti

Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

Představenstvo společnosti
Uhelný trh 414/9
288 21 Praha 1

V Praze 11.6. 2020

Věc: Otázky na valnou hromadu dále jen VH

Vážené představenstvo,

jako akcionář společnosti Vám pokládám tyto otázky:

1/ Na minulé VH nabízel jeden z akcionářů poskytnout informace o majetku naší společnosti v řádu desítek mil. USD. Při odchodu likvidátorů došlo z jejich strany konečně k zájmu o tyto informace. Pokud se uskutečnilo v tomto směru jednání, tak ve kterém termínu a co bylo zjištěno? Pokud k setkání (jednání) nedošlo, tak proč?

Likvidátorům byly předány podklady, ze kterých bohužel nebylo možné dovodit konkrétní právní skutečnosti charakterizující pohledávku, která by mohla být efektivně uplatněna. Jednalo se o účetní závěrky slovenských subjektů.

2/ Proč neměli likvidátoři zájem o získání informací již na valné hromadě a z jakého důvodu nemohli absolvovat celou VH?

Likvidátoři na valné hromadě uvedeného akcionáře vyzvali k předání podkladů, věc pak byla vyhodnocena tak, jak je uvedeno v odpovědi na dotaz č. 1. Likvidátoři se účastnili bodů programu valné hromady, ke kterým se vztahuje jejich činnost.

3/ Jaké aktiva doposud likvidátoři za dobu jejich činnosti pro společnost získali?

Informace o vymáhaných aktivech jsou kompletně obsaženy ve zprávě likvidátorů, jiné informace nejsou.

4/ Jaké získali likvidátoři nové informace vedoucí k zmapování aktiv od poslední VH?

Informace o vymáhaných aktivech jsou kompletně obsaženy ve zprávě likvidátorů, jiné informace nejsou.

5/ Proč společnost nesmyslně utrácí např. za výměnu akcií atd. a kdo toto bude hradit? Nebylo by vhodné tuto energii věnovat navrácení majetku společnosti?

O výměně akcií rozhodla valná hromada, náklady na výměnu akcií jsou náklady společnosti. Ze zprávy likvidátorů je zřejmé, že vymáhání pohledávek společnosti probíhá a není nijak výměnou akcií dotčeno.

6/ Jaká jsou nová zjištění od minulé VH, která nejsou uvedena ve výroční zprávě?

Informace o vymáhaných aktivech jsou kompletně obsaženy ve zprávě likvidátorů, jiné informace nejsou.

7/ Kolik majetku naší společnosti se od minulé VH našlo?

Informace o vymáhaných aktivech jsou kompletně obsaženy ve zprávě likvidátorů, jiné informace nejsou.

8/ Pokud probíhala jednání ohledně majetku společnosti od minulé VH, tak jaká, s kým, kde a kdy?

Informace o vymáhaných aktivech jsou kompletně obsaženy ve zprávě likvidátorů, jiné informace nejsou. Lze odkázat např. na bod č. 3.31, 3.32, 3.33 zprávy, dále bod 2.13.15 zprávy. Za společnost s ohledem na proces likvidace mají právo jednat likvidátoři.

9/ Jaké přínosy očekává naše společnost do budoucna, díky výměně akcií? Kdy takovéto přínosy nastanou?

O výměně akcií rozhodla valná hromada, tato skutečnost tedy není nijak ovlivňována likvidátory a vedením společnosti. Nicméně dle představenstva je benefitem dle dosavadních zkušeností mimo jiné skutečnost, že většina akcionářů, kteří si akcie vyměňují, o svých akciích ani nevěděla, o svých akciích, které byly doposud vedeny v centrální depozitáři, se část akcionářů tedy dozvěděla až v souvislosti s upozorněním společnosti na potřebu jejich výměny. Akcionářům, kteří si akcie vymění, odpadá potřeba mít zřízen majetkový účet, prostřednictvím kterého s akciemi HPH nakládají. Rovněž dle dosavadních zkušeností a konkrétních přímých ohlasů akcionářů, dochází k dořešení i několik let neřešených dědických řízení, kdy se akcionářům nevyplatilo zřízovat majetkový účet pro převod nejčastěji akcií v počtu 20 či 40 ks. Akcionáři, kteří si akcie nevymění, nemají zjevně o činnosti společnosti zájem, po prodeji těchto akcií dojde ke stavu, že společnost bude mít akcionáře, kteří se o společnost HPH zajímají. Akcionáři, kteří si provedli výměnu akcií, aktualizovali své osobní údaje, a to zejména včetně čísla bankovního účtu, na který by měl být vyplacen případný likvidační zůstatek. Výtěžek za zpeněžené akcie, který si pasivní akcionáři ze společnosti nenechají vyplatit, případně společnosti. Společnost bude po akcionářích, kteří figurovali v trestné činnosti, která byla ve společnosti historicky páchána, v souvislosti s výměnou akcií požadovat složení odškodnění, a to před

předáním akcií, tyto právní kroky budou samozřejmě záviset na možnostech, které společnosti dává právní řád.

10/ Kdo navrhl vytvořit opravnou položku k pohledávkám ve výši 100% na celková aktiva? Nejedná se o zkreslování účetnictví? Jsou si představenstvo a dozorčí rada vědomy zodpovědnosti za správná data v účetních výkazech?

Účetnictví je vedeno v souladu se závaznými právními předpisy, účetnictví je auditováno, proto se nemůže jednat o zkreslování účetnictví. Představenstvo i dozorčí rada si jsou vědomi své odpovědnosti, proto je účetnictví vedeno k tomu odborně způsobilým subjektem a řádně auditováno. Tvorba opravných položek je odhadem vedení společnosti a tyto odhady by se neměly uměle ani nadhodnocovat ani podhodnocovat. Vedení vychází z aktuální situace příslušné pohledávky k rozvahovému dni.

11/ Je vedení společnosti obeznámeno s jakým majetkem disponuje pan Kožený a jeho matka? Zjišťoval toto někdo z vedení společnosti, když zkoumal opravnou položku ve výši 100% k jejich pohledávkám?

Ve vztahu k MUDr. Chvatíkové je nutné uvést, že tato nebyla za majetkovou trestnou činnost ve vztahu ke společnosti odsouzena. Její osobou tedy lze velmi obtížně spojit s odsouzenou trestnou činností jejího syna. MUDR. Chvatíková dle svého vyjádření ovládá složitou strukturu společností, se kterými společnost HPH vede spory o majetek. Viz zpráva likvidátorů např. bod. 2.10.1, 3.31,3.32 a 3.33.

12/ Jaké úkony byly provedeny za účelem zpoplatnění pohledávky s JUDr. Bayerem ve výši 20 mil USD? Proč je tato dobytná pohledávka účtována jako nedobytná /oceněna 0 Kč/? Proč Daventree Trustees stáhly žalobu? Kdo společnost zastupuje při jednání s Daventree Trustees? Kdo všechno s Daven Trustees za společnost za dobu posledních 5 let jednal?

V této věci je nyní vedeno soudní řízení, podrobnosti nad rámec zprávy likvidátorů bod č. 3.3. nelze sdělit, protože není zcela zřejmé, jaký konkrétní postoj bude vyjádřen ze strany Daventree Trustees Ltd. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

13/ Pohledávka za majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 22 mil USD. U Nejvyššího soudu státu New York je veden soudní spor, pohledávka je dobytná a proč je účtována jako nedobytná přesněji oceněna na 0 Kč? S kým se od valné hromady o této pohledávce jednalo a kdo všechno jednal za společnost?

V této věci je nyní vedeno soudní řízení, podrobnosti nad rámec zprávy likvidátorů bod č. 3.33. nelze sdělit. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

14/ Pohledávka- majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD je dobytná, proč je účtována jako nedobytná /oceněno 0 Kč/? Kdo jednal za společnost v této pohledávce, kdy a s kým?

V této věci je nyní vedeno soudní řízení, podrobnosti nad rámec zprávy likvidátorů bod č. 2.10.8. nelze sdělit. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

15/ Za jakých podmínek byla postoupena zažalovaná pohledávka ve výši 2,875.500 Kč za společností HBS poradenská, a.s., IČ: 41695674? Žádám o předložení smluvního dokumentu na valné hromadě. Kdo dokument připravoval za naši společnost?

Smlouva o postoupené pohledávce obsahuje doložku o důvěrnosti informací. Vzhledem k datu položení dotazu není možné zajistit odborný právní názor, které skutečnosti lze bez hrozby sankce zveřejnit nad rámec zprávy likvidátorů 3.8. Dotaz bude zpracován a zodpovězen dodatečně.

16/ Proč je v nulové hodnotě oceněna dobytná pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016? Kdo, s kým a kdy v této věci jednal za poslední 2 roky?

V této věci je nyní vedeno soudní řízení, podrobnosti nad rámec zprávy likvidátorů bod č.2.10.15. a 3.4.,3.5. nelze sdělit. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

17/ Žádám dokument o smíru se společností Victoria Security Printing, a.s., IČ: 44269595, se sídlem Ohradní 65, Praha 4, PSČ 140 00, k pohledávce s jistinou 369.475,40 Kč (původně 450.000 Kč). Řízení sp.zn. 4 Cm 295/2006 vedeno Městském soudem v Praze. Kdo o tomto smíru rozhodoval a jednal?

Vzhledem k datu položení dotazu není možné zajistit odborný právní názor, které skutečnosti lze bez hrozby sankce zveřejnit nad rámec zprávy likvidátorů. Dotaz bude zpracován a zodpovězen dodatečně.

18/ Vedení společnosti v dokumentech přiznává plusový stav majetku, který chce rozdělit, proč jsou tedy účetní aktiva vedena v záporné hodnotě? Mezi účetními výkazy a textem je ve výroční zprávě díky tomuto rozpor, žádám představenstvo a dozorčí radu o vysvětlení.

Majetek společnosti je v zásadě představován rizikovými pohledávkami. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

19. Prosím zdůvodnění dozorčí rady proč jsou dle textu výroční zprávy dobytné pohledávky oceněny na nulovou hodnotu .

Majetek společnosti je v zásadě představován rizikovými pohledávkami. Ve vztahu k ocenění odkazujeme na odpověď k bodu 10.

20. Apeluji na vedení společnosti, aby jednalo transparentně a nenutilo minoritní akcionáře chránit náš majetek a práva správními orgány ČR.

Není dotaz.

S pozdravem

Jaroslav Licehamr

ŽÁDOST AKCIONÁŘE ROMANA MINARIKA

o vysvětlení záležitostí zařazených na valnou hromadu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci („HPH“), konanou dne 12. 6. 2020, ve smyslu ust. § 357 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („ZOK“)

Dovoluji si tímto požádat přítomné představitele společnosti HPH o seznámení se s níže uvedenými otázkami jmenované akcionářky a pečlivé zhodnocení, které z těchto otázek je možné zodpovědět přímo na valné hromadě. Následně **prosím o zodpovězení veškerých způsobilých otázek přímo na valné hromadě**, neboť jde o zákonem preferovaný postup (viz ust. § 358 odst. 1 ZOK).

V případě, že společnost HPH bude ve vztahu k některým níže uvedeným otázkám uplatňovat výjimku z povinnosti poskytnout vysvětlení ve smyslu ust. § 359 ZOK, dovoluji si u každé takové otázky požádat o odkaz na příslušné písmeno zmíněného ustanovení ZOK a alespoň stručné vysvětlení, proč je nutné v daném případě výjimku aplikovat, např. v čem konkrétně spočívá nebezpečí újmy pro společnost, pokud by bylo vysvětlení dané otázky akcionáři poskytnuto.

A. KE ZPRÁVĚ LIKVIDÁTORŮ O ČINNOSTI SPOLEČNOSTI A O STAVU JEJÍHO MAJETKU ZA ROK 2019

(bod 2 programu valné hromady)

Bod 2.9.

1. Žádám poskytnutí zpracované analýzy možného budoucího odštěpení části společnosti.

Bod 2.10.3.

2. Žádám poskytnutí právního stanoviska, podle něž jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny.

Bod 2.10.5.

3. Kdo v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 51 C 100/2016 zastupuje HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci („HCC“)?
4. Kdo je skutečným (konečným) majitelem Clariano Holding Inc. (tj. jediného akcionáře HCC)?
5. Kdo v uvedeném řízení zastupuje HPH a kdo za HPH dává pokyny tomuto právnímu zástupci?
6. Kdy proběhl poslední kontakt mezi orgány HPH (a kým konkrétně z těchto orgánů) a právním zástupcem?
7. Jaké argumenty v uvedeném řízení uplatňuje každá ze stran ve svůj prospěch?

Bod 2.10.8.

8. Jaká je spisová značka řízení před Obvodním soudem v Lucemburku?
9. Kdo v uvedeném řízení zastupuje Daventree Trustees Ltd. („DT“)?

10. Kdo je skutečným (konečným) majitelem DT?
11. Kdo za DT může dávat pokyny právnímu zástupci v řízení?
12. Kdo v uvedeném řízení zastupuje HPH a kdo za HPH dává pokyny tomuto právnímu zástupci?
13. Kdy proběhl poslední kontakt mezi orgány HPH (a kým konkrétně z těchto orgánů) a právním zástupcem?
14. Jaké argumenty v uvedeném řízení uplatňuje každá ze stran ve svůj prospěch?
15. Proč je formulováno, že peněžní prostředky „by se měly stále nacházet“? Byl právní zástupce HPH požádán, aby tento předpoklad prověřil, případně kdy a kým konkrétně?

Bod 2.10.11.

16. Co konkrétně znamená formulace, že případné odvolání kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. z funkcí ředitele a akcionáře DT „je v řešení“? Stejná formulace je i ve zprávě likvidátorů ze dne 27. 6. 2019. Jaké konkrétní kroky byly od tohoto data v dané věci učiněny, kým a kdy? Kdo je oprávněn (uvedte fyzické osoby a případně jejich postavení v rámci určité právnické osoby) zástupce této kanceláře z funkcí odvolat a jaké důvody jejich odvolání brání?
17. Kdo v současnosti řídí společnost DT a na základě jakého podkladu? Žádám označení konkrétních osob, jejich statutárních orgánů a skutečných (konečných) majitelů, jakož i uvedení rozsahu jejich vlivu na řízení DT.
18. Jaká práva a povinnosti ve vztahu k majetku v Trustech reálně vykonávají DT a receiver? Žádám přehled jednání těchto subjektů ve vztahu k majetku v Trustech za posledních 12 měsíců.
19. Žádám přesné označení osoby receivera, včetně kontaktních údajů.
20. Jak probíhá komunikace mezi HPH a DT o stavu majetku v Trustech? Kdy proběhl poslední kontakt mezi oběma stranami a mezi kým konkrétně (uvedte fyzické osoby)?
21. Jak probíhá komunikace mezi HPH a receiverem o stavu majetku v Trustech? Kdy proběhl poslední kontakt mezi oběma stranami a mezi kým konkrétně (uvedte fyzické osoby)?
22. Ve zprávě likvidátorů ze dne 27. 6. 2019 (bod 2.10.11) je uvedeno, že byla zadána právní stanoviska od advokátní kanceláře PHC Tsangarides a byla domlouvána společná schůzka všech zúčastněných subjektů v září/říjnu 2019, kde se měly řešit konkrétní podmínky případného narovnání. Žádám o poskytnutí předmětných právních stanovisek a zápisu z předmětné schůzky, případně shrnutí jejího obsahu.
23. Na jaké fyzické osoby v DT, resp. na Kypru, se mohou účinně obrátit podílníci Trustů se svými dotazy na stav majetku v Trustech? Změnily se příslušné kontaktní osoby v důsledku uzavření zmíněné dohody v roce 2011 („Dohoda 2011“)? Změnily se příslušné kontaktní osoby v důsledku ustanovení receivera?
24. Ovlivňuje nebo může ovlivnit ustanovení receivera a výkon jeho práv možnost plnění Dohody 2011? Pokud ano, jakým způsobem?
25. Kdo s kým a jak intenzivně jedná o plnění, resp. naplnění účelu Dohody 2011? Žádám přehled všech jednání za posledních 12 měsíců s uvedením všech jednajících fyzických osob a stručného shrnutí obsahu jednání.
26. Jaký je aktuální stav uvolňování majetku v Trustech od všech závazků, jak předvídá ustanovení odst. 1 písm. i) Dohody 2011? Od jakých konkrétních závazků (vůči jakým osobám a v jaké výši) byl již majetek uvolněn (kdy a jakým způsobem) a od jakých konkrétních závazků (vůči jakým osobám a v jaké výši) ještě musí být uvolněn, aby mohl

- být majetek z Trustů převeden do HPH? Jaké kroky byly za tímto účelem učiněny ze strany HPH za posledních 12 měsíců, kdy (datum) a kým konkrétně (fyzické osoby)?
27. U jakého soudu a pod jakou spisovou značkou probíhá řízení o žalobě kyperských společností matky V. Koženého na majetek Trustů? V jaké fázi je toto řízení?
 28. Kdo jsou účastníci řízení o žalobě kyperských společností matky V. Koženého na majetek Trustů? Kdo jsou skuteční (koneční) majitelé těchto účastníků? Kdo jsou právní zástupci jednotlivých účastníků řízení?
 29. Žádám poskytnutí rozhodnutí soudu, jímž byla zamítnuta žádost HPH o vstup do řízení o žalobě kyperských společností matky V. Koženého na majetek Trustů.
 30. Na koho se mohou účinně obrátit podílníci Trustů se žádostí o informace o soudním řízení o žalobě kyperských společností matky V. Koženého na majetek Trustů?
 31. Jaké právní argumenty by bylo možné uplatnit, aby nemuselo dojít k absurdní situaci, že by se likvidační zůstatek HPH rozděloval i rodině V. Koženého? Je z tohoto pohledu pro akcionáře HPH výhodnější, aby majetek v Trustech byl vložen do HPH na základě Dohody 2011, nebo aby zůstal v Trustech?
 32. Spojili se likvidátoři HPH v posledních 12 měsících se slovenskou společností Druhá strategická, a.s., která evidovala ke konci roku 2018 závazek 31 milionů USD vůči DT? Pokud ano, žádám přehled těchto jednání s uvedením všech účastníků a shrnutím obsahu jednání. Pokud ne, z jakého důvodu? Jaký je právní titul předmětného závazku?
 33. Je likvidátorům známo, že na Kajmanských ostrovech je údajně zajištěna značná finanční částka, o níž se ve zprávě nezmiňují, i když by mohla být majetkem HPH?

Bod 2.10.12.

34. Žádám poskytnutí předmětného právního posudku na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů.

Bod 2.13.15.

35. Žádám poskytnutí podrobného vyúčtování služeb advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. s uvedením jednotlivých položek.
36. S jakými argumenty HPH rozporuje výši nároku uplatněného advokátní kanceláří ELIAS NEOCLEOUS & LLC.?
37. Na základě jakého právního titulu si advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC. nárokuje odměnu za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů? Podle smlouvy o založení Trustu I z 4. 12. 2002, na níž jsou akcionáři odkazováni a která je zveřejněna, má být protektorem Trustu I pan Juraj Široký. Žádám přehled změn v osobě protektora obou Trustů od jejich vzniku do dnešního dne.

Bod 2.14.2.

38. Jak velký podíl na zákl. kapitálu Daventree Resources Limited Belize („DRL Belize“) představují akcie vložené do Trustu II? Pokud tento podíl není 100 %, kdo je vlastníkem a kdo skutečným (konečným) majitelem zbývajících akcií DRL Belize?
39. Žádám poskytnutí smlouvy o založení Trustu II (The HPH Distribution Settlement No. 2), případně přesný odkaz, kde ji lze nalézt.
40. Kdo jsou strany smlouvy The HPH Distribution Settlement No. 2?
41. Byl také v Trustu II ustanoven receiver? Pokud ano, uveďte jeho identifikaci a kontaktní údaje.

42. Kdo v současnosti spravuje majetek v Trustu II? Uveďte identifikaci správce, kontaktní údaje a pokud se jedná o právnickou osobu, kdo je skutečným (konečným) majitelem. Uveďte kdo může správce odvolat a pokud se jedná o právnickou osobu, kdo je jejím skutečným (konečným) majitelem. Pokud jde o více osob, uveďte rozsah jejich vlivu.
43. Na koho se mohou účinně obrátit podílníci Trustu II se svými dotazy na stav majetku v Trustu II?
44. Je o majetek v Trustu II veden nějaký soudní spor? Pokud ano, uveďte kde a pod jakou spisovou značkou, dále uveďte účastníky řízení, jejich právní zástupce, jejich skutečného (konečného) majitele, jejich argumenty v řízení a aktuální stav řízení.
45. Kdo jsou statutární orgány DRL Belize a kdo je jmenoval? Kdo je v současné době může odvolat?
46. Jaký je majetek DRL Belize? Uveďte přehled nejvýznamnějších položek.
47. Na koho se mohou účinně obrátit podílníci Trustu II se svými dotazy na stav majetku v DRL Belize?

Bod 2.14.4.

48. Žádám poskytnutí rozhodnutí Městského soudu v Praze, jímž bylo vysloveno, že kyperské společnosti ve vlastnictví Jitky Chvatíkové, které společně vlastní cca 44 % akcií společnosti HPH, jednájí ve shodě.

Bod 3.3.

49. Kdo v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 37 C 33/2019 zastupuje DT a kdo za tuto společnost může dávat pokyny právnímu zástupci?
50. Jaké argumenty ve svůj prospěch uplatňují jednotliví účastníci řízení?
51. Kdo v předmětném řízení zastupuje HPH a kdo dává za společnost právnímu zástupci pokyny? Kdy proběhl poslední kontakt mezi orgány HPH (a kým konkrétně z těchto orgánů) a právním zástupcem?
52. Budou akcionáři HPH včas informováni o termínu ústního jednání ve věci, až bude nařízeno, např. prostřednictvím webových stránek? Pokud ne, z jakého důvodu?

Bod 3.5.

53. Na jaký termín a do jaké místnosti bylo nařízeno ústní jednání v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018?

Bod 3.6.

54. Byly akcie HPH, které byly původně ve vlastnictví společností Harms Holdings Co. Limited a Berio Holdings Co. Limited, již v majetku HPH při zvýšení základního kapitálu HPH o 25 milionů Kč na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 13. 9. 2018? Kdo jsou skuteční (koneční) majitelé společností Harms Holdings Co. Limited a Berio Holdings Co.?
55. Uplatnil někdo přednostní právo spojené (původně) s uvedenými – dnes vlastními – akciemi HPH při zvýšení základního kapitálu HPH? Pokud ano, kdo, v čí prospěch a na základě jaké smlouvy, event. plné moci? Žádám označení účastníků smlouvy, event. plné moci, jejich statutárních orgánů, skutečných (konečných) majitelů a datum uzavření smlouvy, event. plné moci.

Bod 3.21.

56. Jakou částku HPH nárokuje v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 19 C 245/2018 a v čem konkrétně spatřuje nezákonnost rozhodnutí nebo nesprávnost úředního postupu orgánů veřejné moci?

Bod 3.31.

57. Žádám poskytnutí rozhodnutí Okresního soudu v Nikósii o žalobách na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp. zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., jimiž byly žaloby zamítnuty.

58. Žádám poskytnutí textu podaných odvolání do předmětných rozhodnutí.

Bod 3.32.

59. Žádám poskytnutí textu žaloby, o níž je vedeno řízení u Okresního soudu v Nikósii sp. zn. 4414/2012.

60. Kdo zastupuje jednotlivé účastníky předmětného řízení?

B. KE SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2019

(bod 5 programu valné hromady)

Řádek 6 Výkazu zisku a ztrát

61. Jaké jsou největší položky služeb (komu a za co byly hrazeny)?

Řádek 14 Výkazu zisku a ztrát

62. Za jakými dlužníky došlo k úpravě pohledávek 2,071 m Kč a z jakého důvodu?

V Praze dne 12. 6. 2020

Roman Minarik
akcionář HPH

Odpovědi akcionář Minarik

- 1) Dokument nebude zatím z důvodu dle ust. § 359 ZOK poskytnut.
- 2) Dokument nebude zatím z důvodu dle ust. § 359 ZOK poskytnut.
- 3) Mgr. Štuksa
- 4) Dotaz směřuje na jiný subjekt než HPH
- 5) JUDr. Evelyn Lojdová, v době likvidace jsou oprávněni dávat pokyny likvidátoři
- 6) setkání s právníkem probíhá na pravidelné bázi a jinak dle potřeby, poslední jednání proběhlo před VH
- 7) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily (viz ust. § 359 ZOK).
- 8) sp.zn. 179988
- 9) Statutární orgán
- 10) Viz zpráva likvidátorů – podrobně popsáno.
- 11) Viz zpráva likvidátorů – podrobně popsáno.
- 12) advokátní kancelář TURK, PRUM, v HPH v době likvidace jednájí likvidátoři, kteří mohou dávat pokyny.
- 13) Likvidátoři s právním zástupcem komunikují dle potřeby.
- 14) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily (viz ust. § 359 ZOK).
- 15) Jedná se o bankovní tajemství, banka informaci sdělí vítězi sporu.
- 16) Cílem je tuto kancelář odvolat, hledá se však právní a ekonomická cesta k dosažení výsledku.
- 17) uvedeno ve zprávě likvidátorů
- 18) Dotaz není směřován na HPH.
- 19) Ioanides Demetriou, Nicosie, adresa (a kontaktní údaje) je veřejně dostupnou informací
- 20) Jedná se dle potřeby. Za HPH jednájí likvidátoři zastoupeni AK Tsangarides

- 21) Receiver nemá zájem komunikovat. Uskutečnila se pouze jedna schůzka.
- 22) jednání stále nejsou ukončena a netýká se programu jednání VH
- 23) Dotaz směřuje na jiný subjekt, TRUST má internetové stránky
- 24) Ano, může ovlivnit. Receiver je obdoba nuceného správce a z této pozice je nadán zákonnými pravomocemi, zejména může rozhodovat o majetku.
- 25) v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily (viz ust. § 359 ZOK). Ve věci je pravidelně jednáno osobně i telefonicky a emailem.
- 26) Problémy, které komplikují řešení Trustů jsou podrobně popsány ve zprávě likvidátorů, další informace nebudou zatím uváděny s odkazem na ust. § 359 ZOK.
- 27) HPH není účastník tohoto řízení, nicméně je nám známo, že řízení nyní probíhá před odvolacím soudem.
- 28) HPH není účastník tohoto řízení
- 29) toto rozhodnutí má k dispozici snad Z. Častorál, ten jej nepředal
- 30) Trusty mají své webové stránky.
- 31) Tento dotaz nelze v tuto chvíli probírat na valné hromadě s ohledem na § 359 písm. a), b) ZOK.
- 32) Likvidátoři se s Druhá strategická pokusili spojit, bohužel protistrana nereaguje. Z předaných podkladů bohužel nelze dovodit konkrétní vymahatelnou pohledávku HPH.
- 33) Likvidátoři tuto skutečnost zjišťují, zatím nemohou existenci takové skutečnosti potvrdit ani vyvrátit.
- 34) Posudek není možné zveřejnit, obsahuje osobní údaje.
- 35) Náklady právního zastoupení vznikly za působení likvidátora Častorála, tyto položky nelze v současné době z důvodu, že Častorál nekomunikuje, ověřit. Neověřené informace nelze poskytnout.
- 36) Jedná se o právní služby, pokud nebude Z Častorál poskytovat součinnost, lze velice těžko hledat účinnou argumentaci.
- 37) Tato skutečnost vznikla v době působení jediného likvidátora Častorála. Jedná se o smlouvu uzavřenou Z. Častorálem. Tyto skutečnosti nelze v současné době z důvodu, že Častorál nekomunikuje, ověřit. Neověřené informace nelze poskytnout.

- 38) dle našich informací tato společnost zanikla.
- 39) veřejně dostupná na internetových stránkách společnosti www.hphas.cz
- 40) viz dotaz 39
- 41) stejný receiver jako u Trustu I
- 42) Receiver
- 43) TRUST II má své internetové stránky.
- 44) viz zpráva likvidátorů, jiné soudní spory než ve zprávě uvedené, se nevedou.
- 45) dle našich informací tato společnost zanikla.
- 46) dle našich informací tato společnost zanikla.
- 47) TRUST II má své internetové stránky.
- 48) toto rozhodnutí je aktuálně používáno k hájení práv HPH v živých soudních sporech a proto jej nebude HPH v kopii poskytovat. K rozhodnutí by mohl získat přístup ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy HPH.
- 49) Daventree Trustees Ltd. není zastoupen
- 50) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze s ohledem na skutečnost, že neproběhlo ani první jednání, ve věci uvádět bližší detaily (ust. § 359 ZOK).
- 51) Mgr. Michal Doležal, pokyny jsou oprávněni dávat v době likvidace likvidátoři, setkání je na pravidelné bázi a jinak dle potřeby, poslední setkání proběhlo dnes před VH.
- 52) jedná se o veřejně dostupnou informaci na www.justice.cz
- 53) jedná se o veřejně dostupnou informaci na www.justice.cz
- 54) Netýká se pořadu dnešního programu VH
- 55) Netýká se pořadu dnešního programu VH
- 56) cca. 27 mil, jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily (ust. § 359 ZOK).
- 57) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily

58) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily

59) jedná se o živý soudní spor, v tomto okamžiku nelze uvádět bližší detaily

60) tato informace je ve zprávě likvidátorů

61) Jedná se o stejný dotaz, který byl položen akcionářem Frankem, kterému byla informace zde VH sdělena.

Nejvýznamnější nákladové položky:

1 687 364,52	právní služby
1 234 200,00	odměna likvidátora 2017, 2018, 2019
588 500,00	zajištění úpisu akcií
2 418 284,00	přeměna akcií
250 000,00	Audit 2018
137 246,55	Valná hromada 2019
6 315 595,07	

62) Dlužník TONAK.

Zpráva představenstva za rok 2019

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,
tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti představenstva společnosti za rok 2019 a částečně za rok 2020.

Představenstvo pracovalo v roce 2019 v tomto složení:

- Jakub Sedláček, předseda
- Jan Materna, člen
- Renata Reichmanová, člen

Představenstvo se 27.6.2019 zúčastnilo valné hromady Společnosti. Tato valná hromada rozhodla o přeměně 16 466 840 ks akcií Společnosti v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě akcie 1,- Kč, na listinné cenné papíry, tedy na kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč v listinné podobě. Přeměna akcií byla dne 11. července 2019 zapsána do obchodního rejstříku, toto rozhodnutí valné hromady bylo dne 5.8.2019 zveřejněno v Obchodním věstníku a na webových stránkách Společnosti www.hphas.cz. Ke dni 2.8.2019 byl podle § 537 OZ vyhotoven výpis z evidence emise ISIN CZ 0009086708 (dále jen "Emise") vedené Centrálním depozitářem cenných papírů, a.s. (dále jen "CDCP"). Ode dne 2.9.2019 CDCP zrušil evidenci Emise a vlastníkům zaknihovaných akcií vzniklo právo na odevzdání akcií na jméno v listinné podobě Společnosti.

Na konci září 2019 odeslala společnost, prostřednictvím společnosti Česká pošta, s.p. dopis všem akcionářům, kde je informovala o rozhodnutí valné hromady ze dne 27.6.2019. Náklady na rozeslání písemných výzev činily 2.027.607,- Kč.

Dle ust. § 542 OZ tímto vyzvala své akcionáře k převzetí akcií Společnosti vydaných ve formě akcií na jméno v listinné podobě. Řádná lhůta pro převzetí akcií byla stanovena s ohledem na technickou náročnost procesu převzetí akcií v termínu od 6.11.2019 do 5.2. 2020

Ze zhruba 240.000 dopisů se pro nemožnost doručení vrátilo asi 40.000. Tyto vrácené dopisy jsou skladovány a byly pořízeny i jejich skeny.

Pro hladký průběh rezervací termínů byl zřízen rezervační systém Reenio. V rámci rezervace vyplnili akcionáře většinu údajů, které byly potřebné pro jejich zapsání do knihy akcionářů. Jediným parametrem, který nebyl povinný v rámci rezervace, ale pro zápis do knihy akcionářů je povinný, je číslo bankovního účtu. Ve většině případů akcionáři tento údaj po vysvětlení potřebnosti jeho sdělení dodali.

7.11. 2019 byla na webových stránkách společnosti zveřejněna informace pro akcionáře, že i akcie vyzvednuté po 5.2. 2020 považuje společnost za řádně vyzvednuté a je možné si rezervovat termín i po tomto datu. <https://www.hphas.cz/inpage/sdeleni-k-terminum-pro-vymenu-zaknihovanych-akcii/>

10. března 2020 byla společnost nucena z důvodu epidemiologické situace vydávání akcií přerušit.

Ke dni 6.3.2020 si vyzvedlo přeměněné listinné akcie 16323 akcionářů. Toto číslo bylo každý týden aktualizované na webových stránkách společnosti <https://www.hphas.cz/slozka/premena-na-listinne-akcie/>.

Aktuálně, z důvodu vyloučení rizika nákazy zúčastněných osob onemocněním COVID-19, se rozbíhá možnost distanční výměny akcií spojené s úschovou akcií u HPH. Více informací je na www.hphas.cz.

Valná hromada 27.6.2019 schválila úkol zjistit možnost přeměny společnosti HPH, resp. rozdělení společnosti HPH odštěpením. Prozatím bylo zadáno právní stanovisko k obecné otázce, zda lze takovou přeměnu v pozici HPH provést. Závěr tohoto stanoviska je takový, že by tato možnost existovala, z důvodu epidemiologické situace však byly veškeré další práce na tomto zadání přerušeny. S ohledem na obavy akcionářů na poslední valné hromadě ve vztahu k nákladům na toto právní stanovisko sdělujeme, že HPH v této věci vynaložila 36.000 Kč plus DPH.

Představenstvo se v roce 2019 spolupodílelo na přípravě podkladů pro audit účetní závěrky za rok 2019.

Společnost dle účetní závěrky vykázala za rok 2019 účetní ztrátu ve výši 7.327 tis. Kč. Nutno podotknout, že část této ztráty činí úroky z půjček, které Společnosti i nadále umožňují vést soudní spory o její majetek.

Na valné hromadě musí akcionáři nejen schválit účetní závěrku, ale zároveň rozhodnout, co se s vykázanou ztrátou stane. Doporučení představenstva je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu. Rovněž je třeba v rámci valné hromady rozhodnout, jak společnost naloží s vlastními akciemi, které eviduje v majetku. Představenstvo navrhuje valné hromadě snížení základního kapitálu o tyto akcie. Tím dojde k rovnoměrnému navýšení majetku připadajícího na ostatní akcie.

V Praze dne 11.5. 2020

Jakub Sedláček

RNDr. Jan Materna, Ph.D.

Mgr. Renata Reichmanová

Zpráva

dozorčí rady Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci pro valnou hromadu společnosti konanou dne 12.6.2020

Dozorčí rada (dále jen „DR“) společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“) pracovala od minulé valné hromady do současnosti ve složení předseda DR pan Karel Staněk, členové DR pánové Jiří Punar a Tomáš Ševčík.

DR se v roce 2019 a v roce 2020 sešla na několika nepravidelných jednáních a také na několika společných jednáních s představenstvem a likvidátory.

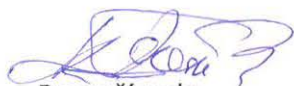
Na jednáních byly řešeny aktuální problémy a situace ve společnosti. Podle informací, které DR získala od likvidátorů a také ze Zpráv likvidátorů musí DR konstatovat, že spolupráce všech 3 likvidátorů je neuspokojivá a likvidátor Častorál by měl začít pracovat podle zákona a plnit si své povinnosti nebo na svou funkci rezignovat.

DR konstatuje, že vcelku uspokojivě (s ohledem na velký počet akcionářů) probíhá výměna akcií společnosti, a to i přes problémy, které způsobila pandemie Covid-19.

Jak DR konstatovala již ve své předchozí zprávě, věří DR, že představenstvo a likvidátoři JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. dělají maximum pro získání majetku do společnosti.

DR na svých zasedáních dne 4.6.2020 a 5.6.2020 provedla kontrolu účetních dokladů spojených s účetní závěrkou za rok 2019. Neshledala zde žádné nesrovnalosti a spolu s auditorem konstatuje, že účetní závěrka předložená valné hromadě konané dne 12.6.2020 zobrazuje skutečný stav majetku společnosti.

DR doporučuje valné hromadě, aby předloženou účetní závěrku za rok 2019 schválila.



Dozorčí rada

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Žádost č.2 akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc, bytem [REDACTED] o vysvětlení k bodu 5 programu jednání (UZ 2019 a výrok auditora) Valné Hromady Společnosti HPH v likvidaci, a.s., konané 12.6.2020.

Text žádosti:

Ve výroku auditora, dodaném na stránky společnosti až 26.5.2020 se praví, že vykázaná ztráta a zejména záporný vlastní kapitál ukazují na existenci významné materiální nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti trvat po dobu předpokládané likvidace.

Na jiném místě výroční zprávy se uvádí, že „Z opatrnosti byly vytvořeny opravné položky (29,5 mld Kč) k pohledávkám ve výši 100%. Mám za to, že touto „opatrností“ uvedli likvidátoři a představenstvo společnost do auditory konstatované „významné materiální nejistoty“, která by nenastala, kdyby tyto korekce v účetnictví provedeny nebyly (kladný vlastní kapitál).

Mám rovněž za to, že provedenou korekcí byl porušen *Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů (ZoR) a Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (ZDP)*, který ustanovuje, že **Opravné položky nelze tvořit k pohledávkám mezi spojenými osobami** (viz § 8 odst. 1, § 8a odst. 3 písm. b) a § 8c písm. a) ZoR) podle § 23 odst. 7 ZDP, kterými se rozumí **kapitálově spojené osoby** nebo **jinak spojené osoby**, neboť např. V.Koženy, B. Vostrý, HCC, Trusty aj. jsou kapitálově spojené osoby s HPH.

Žádám tedy o vysvětlení k tomu:

1. co touto „korekcí“ společnost a likvidátoři sledují,
2. Chtějí hlavní akcionáři postupovat dle příkladu Unipetrolu, který taktéž zkorigoval majetek opravnými položkami, následně vysqueezeoval drobné akcionáře a po několika letech opět „zařadil do účetnictví“ korigované položky o něž významně zvýšil svůj majetek, což vyvolalo v současnosti probíhající žaloby na emitenta.
3. jak se společnost a likvidátoři hodlají vypořádat s výše uvedeným porušením zákona,
4. v čem je tato korekce projevem „opatrnosti“,
5. jak společnosti prospělo, že v důsledku této korekce dosáhli ve výroku auditorů zpochybnění schopnosti společnosti přetrvat po celou dobu likvidace?!

V Chodouni dne 27.5.2020





Odověď na dotaz – žádost 2 akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc.

1. K dotazu 1 a 4

Likvidátoři a představenstvo (vedení společnosti) musí vést účetnictví v souladu s českými účetními předpisy. V případě tvorby opravných položek k pohledávkám se musí řídit zejména ustanovením §25, odst. 3 a §26, odst. 3 zákona o účetnictví. Opravné položky k pohledávkám vyjadřují snížení hodnoty majetku oproti jmenovité hodnotě pohledávky prvotně vykázané v účetnictví, tj. při odhadu výše opravné položky se jedná při určitém zjednodušení o odhad skutečných peněžních toků z předmětných pohledávek. Předpokládané peněžní toky z pohledávek například za panem Koženým, Vostrým a k nim spřízněných společností se limitně blíží nule či jejich vymožení je natolik nejisté, že z hlediska opatrnosti vedení společnosti správně vykazuje nulovou účetní hodnotu tohoto aktiva. V případě, že by vedení společnosti nepostupovalo v souladu s účetními předpisy a netvořilo opravnou položku k dubiozním pohledávkám, účetnictví by zcela evidentně nebylo vedeno správně a v souladu s účetními předpisy a vedení by se vystavovalo postihu za nesprávně vedené účetnictví.

2. K dotazu č. 2

Situaci v Unipetrolu neznáme a nebudeme se k ní vyjadřovat. Nicméně, připojujeme jednu poznámku k tématu.

Tvorba opravných položek je odhadem vedení společnosti a tyto odhady by se neměly uměle ani nadhodnocovat, ani podhodnocovat. Vedení vychází z aktuální situace příslušné pohledávky k rozvahovému dni (analýza stavu a vymahatelnosti pohledávky). Pokud vedení společnosti, popř. akcionáři disponují nespornými důkazy (nikoli domněnkami) ohledně likvidnosti pohledávek v reálném čase, mělo by se k těmto důkazům přihlídnout i při tvorbě opravných položek.

3. Dotaz 3: k porušení Zákona č. 593/92 Sb., o rezervách

Zákon o rezervách je daňový předpis a nikoli účetní předpis. Zákon o rezervách reguluje náklady na tvorbu rezerv a na tvorbu daňových opravných položek, tj. zda tyto náklady vykázané v účetnictví jsou či nejsou daňově uznatelnými náklady pro účely daně z příjmů právnických osob. Jestliže se například v účetnictví vykáže pohledávka za spřízněnou osobou, jejíž reálná hodnota se blíží nule (například nulová inkasovatelnost), v účetnictví je vytvořena v souladu s účetními předpisy opravná položka na vrub nákladů, ale o tyto náklady není možno v souladu se zákonem o rezervách snížit daňový základ u daně z příjmů právnických osob.

V tomto případě společnost neporušila žádný předpis. Jenom připomínáme, že v roce, kdy byly vytvořeny v účetnictví opravné položky k pohledávkám za spřízněnými osobami, byly tyto náklady vyloučeny z daňového základu v souladu se zákonem o rezervách.

4. K dotazu 5:

Auditor se vyjadřuje nezávisle k správnosti vedení účetnictví a k účetní závěrce a samostatně také k problematice trvání a fungování společnosti do budoucna, v případě HPH po dobu likvidace. V tomto případě je zcela irelevantní, zda Zpráva auditora „prospívá“ či „neprospívá“ společnosti, jedná se o nezávislý názor auditora na výše uvedené skutečnosti a tento názor je určen všem oprávněným a poučeným uživatelům, pokud o tento názor stojí.



Ing. Petr Ryneš, auditorské oprávnění č. 1299
EURO-Trend Audit, a.s.

Protest akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc, bytem [REDACTED], k programu bodu č.5 Valné hromady HPH a.s. v likvidaci, konané 12.6.2020.

Z pozice akcionáře společnosti podávám tímto protest proti případnému přijetí usnesení k bodu č.5 – schválení účetní uzávěrky za r. 2019, ve znění, jak bylo akcionářům předloženo v návrhu představenstva na VH.

Zdůvodnění: K mému protinávru z 25.5.2020 k tomuto bodu jednání jsem uvedl rozpor předložené uzávěrky se zákonem č. 563/1991. Představenstvo k tomuto zdůvodnění nezaujalo stanovisko a pouze konstatovalo, že mnou předložený protinávrh je opačný, než jimi předložený návrh, a proto s ním nesouhlasí. To však není kvalifikovaným stanoviskem představenstva k protinávru, ale jen jeho prostá negace.

Vzhledem k tomu, že teprve 26.5.2020 zveřejnilo představenstvo v dodatku UZ výrok auditora, v němž je uvedeno, že „vykázaná ztráta a zejména záporný vlastní kapitál ukazují na existenci významné materiální nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti trvat po dobu předpokládané likvidace“, mám za to, že do této nejistoty uvrhli likvidátoři a představenstvo společnost, kromě jiného, vytvořením opravných položek k pohledávkám ve výši 29,5 mld Kč a tím se, kromě uvedeného „zpochybnění životnosti společnosti“ dopustili porušení *Zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů (ZoR)* a *Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (ZDP)*, který ustanovuje, že Opravné položky nelze tvořit k pohledávkám mezi spojenými osobami (§ 8 odst. 1, § 8a odst. 3 písm. b) a § 8c písm. a) ZoR) podle § 23 odst. 7 ZDP, kterými se rozumí kapitálově spojené osoby nebo jinak spojené osoby, neboť např. V.Kožený, B. Vostrý, HCC, Trusty aj. jsou kapitálově spojené osoby s HPH.

Jsem toho názoru, že návrh usnesení představenstva k bodu 5 VH tedy představuje trojnásobné porušení zákonů a je v tomto stavu předkládáno VH ke schválení, takže i v případě jeho schválení akcionáři nemůže být ze zákona platné.

Platnost schválení usnesení podle návrhu představenstva je zpochybněna i tím, že představenstvo předložilo akcionářům UZ nekompletní a s chybějícím závažným výrokem auditora, dodaným až 17 dnů před VH, takže se akcionáři neměli možnost v zákonné lhůtě s ním seznámit, promyslet jeho dopady na společnost a zvážit, jak v tomto bodě hlasovat.

U vědomí, že v minulosti zdůvodňovalo představenstvo a noví likvidátoři akcionářům nutnost snížení a následného zvýšení kapitálu úpisem nových akcií, jako nezbytný a nejvhodnější způsob záchrany společnosti před insolvencí, je evidentní, že výše uvedená a mnou namítaná, ničím nevynucená tvorba opravných položek, která je v rozporu s uvedenými zákony, právě společnost k insolvenční významně napomáhá obdobně jako z velké části promrhané finanční prostředky získané úpisem, na přeměnu podoby akcií. Takový postup odporuje zásadě péče řádného hospodáře.

Zpráva DR o kontrole UZ 2019, zveřejněná společností 9.6.2020 je pouhým, nijak odborně nezdůvodněným přitakáním představenstvu a likvidátorům, kteří výše uvedenou kontroverzní UZ předložili a nijak nevyvrací argumenty v podaném protestu, ačkoliv jsou již obsaženy v mém protinávru z 25.5. a 2. žádosti o vysvětlení z 27.5.2020, takže byly již DR při kontrole 4. a 5. 6 známy.



Ing. Z. Krůček, CSc
V Chodouni dne 9.6.2020

2. Protest akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc, bytem [REDACTED], týkající se programu bodu č.5 Valné hromady HPH a.s. v likvidaci, konané 12.6.2020.

Podávám protest proti obsahu a objektivitě zdůvodnění odpovědi auditorem na mou 2. žádost o vysvětlení k UZ 2019

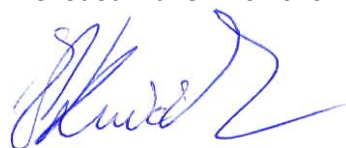
Zdůvodnění:

Jestliže přijmeme auditorovo odůvodnění, že pohledávky (o nichž likvidátoři ve svých zprávách akcionáře již 3 roky informují, že jsou dobytné, vč. uvedení jejich ne nulové hodnoty) a nyní auditor, **aby zdůvodnil, že nebyl porušen zákon**, tvrdí, že hodnota pohledávek konverguje k 0 a jejich vymožení je natolik nejisté, že je třeba je ocenit nulou (přičemž statutární orgány vč. likvidátorů tento názor auditora prezentují, jako svoje stanovisko k mé 2. žádosti o vysvětlení), nezbyvá akcionářům, než z toho vyvodit, že se **nejspíše stali obětí podvodného jednání** společnosti kterou bylo od akcionářů vylákáno snížením ZJ na nulu a jeho opětovným navýšením úpisem nových akcií, 25 mil Kč s příslibem dalšího vymáhání pohledávek, přičemž, jak prokazuje ve svém, auditorem zformulovaném stanovisku, již musela společnost vědět, že pohledávky mají nulovou hodnotu, tudíž akcionáři za těch 25 mil. Kč již nemohou obdržet žádnou protihodnotu za takto upsané bezcenné akcie, jejichž hodnota by při skutečně nulové hodnotě pohledávek musela být, vzhledem k zápornému vlastnímu kapitálu a dluhu společnosti, rovněž záporná.

K dotazu v bodě 3 žádosti se auditor vyjadřuje k daňově uznatelným nákladům, což nebylo předmětem dotazu. K faktu, že byl porušen daňový zákon, který zakazuje vytvářet opravné položky za kapitálově spojenými osobami se nijak nevyjádřil.

Dle mého názoru je nezbytné, aby se statutární orgány s likvidátory a akcionáři, podporujícími svým hlasováním na VH zdůvodnění auditora, rozhodli, jestli akceptují to, že v UZ 2019 došlo k násobnému porušení zákona, které lze snadno napravit opravou UZ, nebo se vystaví nebezpečí, že by mohli čelit případnému trestnímu stíhání.

V Chodouni dne 11.6.2020



Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

V Praze dne 12. června 2020

PROTEST - připojení k protestu akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc,
bytem [REDACTED] [REDACTED]

Podávám protest proti obsahu a objektivitě zdůvodnění odpovědi auditorem na 2. žádost akcionáře ing. Zdeňka Krůčka o vysvětlení k UZ 2019

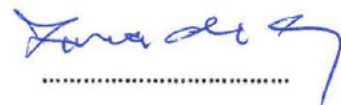
Zdůvodnění:

Jestliže přijmeme auditorovo odůvodnění, že pohledávky (o nichž likvidátoři ve svých zprávách akcionáře již 3 roky informují, že jsou dobytné, vč. uvedení jejich ne nulové hodnoty) a nyní auditor, aby zdůvodnil, že nebyl porušen zákon, tvrdí, že hodnota pohledávek konverguje k 0 a jejich vymožení je natolik nejisté, že je třeba je ocenit nulou (přičemž statutární orgány vč. likvidátorů tento názor auditora prezentují, jako svoje stanovisko k mé 2. žádosti o vysvětlení), nezbyvá akcionářům, než z toho vyvodit, že se **nejspíše stali obětí podvodného jednání** společností kterou bylo od akcionářů vylákáno snížením ZJ na nulu a jeho opětovným navýšením úpisem nových akcií, 25 mil Kč s příslibem dalšího vymáhání pohledávek, přičemž, jak prokazuje ve svém, auditorem zformulovaném stanovisku, již musela společnost vědět, že pohledávky mají nulovou hodnotu, tudíž akcionáři za těch 25 mil. Kč již nemohou obdržet žádnou protihodnotu za takto upsané bezcenné akcie, jejichž hodnota by při skutečně nulové hodnotě pohledávek musela být, vzhledem k zápornému vlastnímu kapitálu a dluhu společnosti, rovněž záporná.

K dotazu v bodě 3 žádosti se auditor vyjadřuje k daňově uznatelným nákladům, což nebylo předmětem dotazu. K faktu, že byl porušen daňový zákon, který zakazuje vytvářet opravné položky za kapitálově spojenými osobami se nijak nevyjádřil.

Dle mého názoru je nezbytné, aby se statutární orgány s likvidátory a akcionáři, podporujícími svým hlasováním na VH zdůvodnění auditora, rozhodli, jestli akceptují to, že v UZ 2019 došlo k násobnému porušení zákona, které lze snadno napravit opravou UZ, nebo se vystaví nebezpečí, že by mohli čelit případnému trestnímu stíhání.

Ladislav Zavadil, narozen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



Ladislav Zavadil

Protinávrh,

předkládaný akcionářem Ing. Zdeňkem Krůčkem, CSc, bytem [REDACTED],
k bodu 5 a 6 programu VH akciové společnosti **Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci**
se sídlem Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1040, IČ 44269595, konané dne 12. června 2020 od 15:00
hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Znění protinávrhu k bodu 5.

Valná hromada neschvaluje jí představenstvem společnosti předloženou řádnou Účetní závěrku za r.
2019, která nepodává věrný a poctivý obraz o majetku - aktivech společnosti a ukládá představenstvu
společnosti její přepracování v souladu se zákonem 563/1991 Sb ve znění pozdějších předpisů a
předložení náhradní VH ke schválení nejpozději do 30. 11. 2020.

Zdůvodnění protinávrhu.

V rozvaze za r. 2019 je vytvořena korekce (opravná položka) ve výši cca 29,5 mld Kč k pohledávkám,
na jejichž vymáhání jsou a v budoucnosti se předpokládá, že ještě budou vynakládány značné finanční
prostředky společnosti, což vytváří rozpor se zákonem č. 563/1991 Sb ve znění pozdějších předpisů
v tom, že není přípustné vynakládat prostředky společnosti na ošetřování položek, tedy majetku, o
němž společnost neúčtuje.

Obdobně ve VZaZ 2019 je účtováno o Výnosových úrocích ve výši 750,7 mil Kč, tedy o úrocích
z majetku, který podle vytvořené korekce společnost nevykazuje.

Znění protinávrhu k bodu 6.

VH neschvaluje převod ztráty v představenstvem předložené výši a vyjádří se k ní v náhradním
termínu dle bodu 6.

Zdůvodnění protinávrhu:

Přepracováním UZ dle protinávrhu k bodu 6 se výše ztráty může změnit. Proto její vypořádání bude
schváleno v náhradním termínu dle bodu 6.

V Chodouni dne 25.5.2020



N á v r h

představenstva společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci,

na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 12. 6. 2020 k bodu č. 7 programu

Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

„Valná hromada rozhoduje o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií, a to v rozsahu celkové částky 1.578.262,- Kč (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva korun českých), tj. z 41 466 840,- Kč (slovy: čtyřicet jeden milion čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet korun českých) na 39 888 578,- Kč (slovy: třicet devět milionů osm set osmdesát osm tisíc pět set sedmdesát osm korun českých).

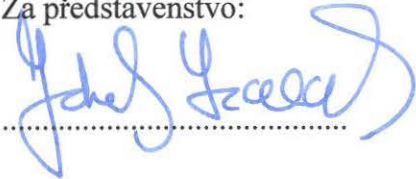
Další povinné náležitosti usnesení: – Důvod a účel snížení základního kapitálu: Na základě darovacích smluv z 11.května 2018 nabyta od společnosti BERIO HOLDINGS CO. LIMITED a HARMS HOLDING CO. LIMITED Společnost své vlastní akcie v počtu odpovídajícím celkem 1.578.262 ks (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva kusy) o jmenovité hodnotě 1,- Kč (dále jen „Rušené akcie“). Podle § 308 ZOK, pokud společnost akcie nezczí do 1 roku od jejich nabytí, akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál. – Způsob snížení základního kapitálu: Základní kapitál společnosti bude snížen zrušením Rušených akcií. Zrušení Rušených akcií bude provedeno jejich výmazem ze seznamu akcionářů. Souhrnná jmenovitá hodnota Rušených akcií odpovídá částce snížení základního kapitálu, tj. částce 1.578.262,- Kč (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva korun českých). – Způsob, jak bude naloženo s částkou odpovídající snížení základního kapitálu Vzhledem k tomu, že Rušené akcie jsou vlastními akciemi společnosti, příslušná částka odpovídající celkové částce snížení základního kapitálu, tj. 1.578.262,- Kč (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva korun českých), nemůže být vyplacena akcionářům společnosti ani převedena na jiný účet vlastního kapitálu společnosti, ale bude o ni snížen stav účtu základního kapitálu. S částkou odpovídající snížení základního kapitálu bude tudíž naloženo pouze v účetním smyslu. Celková pořizovací cena, za kterou Společnost nabyta Rušené akcie, činí 0 Kč, neboť byly Rušené akcie Společnosti darovány. – Zvláštní ustanovení – základní pravidla postupu při snížení základního kapitálu Aniž by tím byly dotčeny povinnosti představenstva společnosti podle zákona a stanov společnosti, oznámí představenstvo na Internetových stránkách společnosti (www.hphas.cz) bez zbytečného odkladu: (a) datum zápisu tohoto usnesení valné hromady o snížení základního kapitálu společnosti do obchodního rejstříku a datum, kdy se stalo účinným vůči třetím osobám ve smyslu § 518 odst. 1 zákona o obchodních korporacích; (b) datum prvního zveřejnění oznámení a výzvy věřitelům ve smyslu § 518 odst. 2 zákona o obchodních korporacích; (c) datum druhého

zveřejnění oznámení a výzvy věřitelům ve smyslu § 518 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Představenstvo zajistí, aby v seznamu akcionářů, byl proveden výmaz Rušených akcií.“

Zdůvodnění: Důvody a účel navrhovaného snížení základního kapitálu jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v příslušném bodě usnesení. Snížením základního kapitálu a zrušením Rušených akcií nedojde ke změně vzájemných poměrů podílů jednotlivých akcionářů ve společnosti. Pro akcionáře ani společnost nebude mít tato transakce žádné negativní dopady (snížení základního kapitálu nebude mít bezprostřední dopad na práva akcionářů), stejně tak se nezhorší dobytost pohledávek věřitelů společnosti. Změna stanov reflektující snížení počtu akcií a snížení základního kapitálu bude provedena po splnění zákonných podmínek, a to podle § 433 zákona o obchodních korporacích.

V Praze dne 12. 6. 2020

Za představenstvo:



Protinávrh akcionáře k bodu 7 na VH 12. června 2020

Akcionář

RNDr. Petr Kaňovský, narozený [REDACTED], bytem [REDACTED],

podává tímto protinávrh k bodu 7 valné hromady a navrhuje přijmout usnesení:

- 1) Valná hromada neschvaluje záměr a návrh společnosti na snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií HPH a to v rozsahu celkové částky 1 578 262 Kč
- 2) Valná hromada pověřuje společnost k prodeji vlastních akcií HPH v počtu 1 578 262 akcií o jmenovité hodnotě 1 Kč formou elektronické aukce.

Zdůvodnění: Za situace, kdy společnost dlouhodobě vykazuje záporný vlastní kapitál společnosti, by zrušením vlastních akcií došlo k dalšímu snížení vlastního kapitálu připadajícího na jednu akcii HPH. Prodejem akcií by společnost získala prostředky, které by mohla použít na splacení části či celého úvěru, poskytnutým společností Eurohost, a tím snížit nákladové úroky, které platí. Teprve v případě, že by se akcie nepodařilo prodat, by bylo na místě jejich zrušení. Pokud se jedná o uplynutí roční lhůty, pak tato není překážkou k navrženému postupu, když beztak již uplynula a je na rozhodnutí akcionářů, jakým způsobem bude s akciemi naloženo.

Žádám tímto o zveřejnění protinávrhu na stránkách hphas.cz ještě před valnou hromadou a o předložení k hlasování na valné hromadě.

V Brně, dne 9. června 2020



.....
RNDr. Petr Kaňovský

Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

V Praze dne 12. června 2020

Připojení k protinávru akcionáře Kaňovského k bodu 7 valné hromady dne 12. června 2020

Připojuji se k protinávru akcionáře Petra Kaňovského k bodu 7 VH viz přiložená příloha.

Ladislav Zavadil, narozen [REDACTED]



Ladislav Zavadil

N á v r h
**představenstva společnosti Harvardský průmyslový
holding, a.s. – v likvidaci,**

na rozhodnutí valné hromady společnosti konané dne 12. 6. 2020 k bodu č. 8 programu

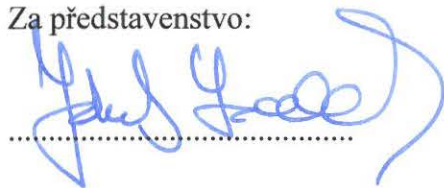
Představenstvo navrhuje přijetí následujícího usnesení valné hromady:

„Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2020 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Senovážné nám. 978/23, Praha 1, Oprávnění KAČR č. 317“

Zdůvodnění: Společnost má podle platných a účinných právních předpisů povinnost určit auditora k ověření účetní závěrky pro následující rok. Pro splnění zákonných náležitostí je nezbytné pro další období auditora zajistit. Představenstvo společnosti navrhuje přijmout navržené usnesení. Návrh usnesení je odůvodněn zejména skutečností, že společnost EURO-Trend Audit, a.s. provedla povinný audit společnosti za účetní období odpovídající kalendářnímu roku 2019, vykonávala všechny služby statutárního auditu řádně a splnila veškeré požadavky na nezávislost auditora.

V Praze dne 12. 6. 2020

Za představenstvo:



ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
12. června 2020

Příloha 22

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	<u>PROTEST</u>
---------------------	-------	------------	----------------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

Protestuji proti neposkytnutí
informací, která jsou
potřebná ke kvalitativnímu
vzhledování na ~~váše~~ vaše
hromadě.

Jméno a příjmení: DANKOSLAV LICEHANN

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

[REDACTED]

Město: PRAHA

podpis: [Signature]

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
12. června 2020

Příloha 23

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
--------------------------------	------------------	-----------------------	--------------------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

žádám o zaslání fotokopie zápisu z této
valné hromady včetně všech příloh, jak
ukládá ZOK.

Jméno a příjmení: ING. MIROSLAV FRANK

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

Ulice:

M.....

podpis:

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
12. června 2020

Příloha 24

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
--------------------------------	------------------	-----------------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

Podávám protest proti neprospěšným výsledkům hlasování, představenstvo nepodává odpovědi na požadavky na vysvětlení, odkazuje se především "hůšou soudem" informace až po skončení valné hromady.

Akcionáři se tak nemohou racionálně a kvalifikovaně vyjádřit, posoudit projednávaný pořad jednání, podávat žádné požadavky na vysvětlení.

S tímto doplněním ze zvukového záznamu, protože protest je podáván se zpožděním. Přesné důvody nepřetržitosti či nicotnosti budou podány a uvedeny v návrhu zábrhy.

Jméno a příjmení:

Ing. MIROSLAV FRANK

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

[REDACTED]

Ulice:

[REDACTED]

Město:

podpis:

[Handwritten signature]

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
12. června 2020

Příloha 25

ZÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
--------------------------------	------------------	-----------------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

Podávám protest proti neposkytnutí pravdivých, úplných a dostatečných odpovědí na požadavky na vysvětlení.

Odborné osoby odmítají podat detailnější vysvětlení, respektive nepodávají ve většině záchr

Představenstvo nepodává žádné informace.

Likvidátoři společnosti odmítají obhajovat svou zprávu před VHa osobně vystupovat

Jméno a příjmení: ING MIROSLAV FRANK

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

Ulice : 

Město :

podpis: 

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci

12. června 2020

Příloha 26

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
--------------------------------	------------------	-----------------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

Podávám protest proti jednání této valné hromady, valné hromady se účastní akcionáři vlastníci akcie za jméno, kteří nejsou ve zpoždění s výměnou akcií.
Rovněžse VH účastní akcionáři, kteří jsou ve zpoždění s výměnou akcií. Tito akcionáři se valné hromady nemohou účastnit, protože se ZOK a OZ nemohou vykonávat svou akcionářskou práva ve společnosti. Tímto způsobem je při hlasování vyžadováno nesprávné kvórum přítomných akcionářů. Představenstvo tedy umožnilo účast a hlasování osobám, které nejsou akcionáři. Všechny odkazy na zveřejněné údaje, protože protest byl sepsán později a všechny důvody budou uvedeny v návrhu žaloby.

Jméno a příjmení: ING. MIROSLAV FRANK

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

Ulice :

podpis: 