

**Mgr. Ing. Miroslav Frank**  
Nar. 6.9. 1961

**Krakovská 12/1363, 110 00 Praha 1 – Nové Město**

**Ing. Jaroslav Licehamr**  
Nar. 30.7. 1965

**Korunní 970/72, 101 00 Praha 10 – Vinohrady**

## **Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci**

**Představenstvo a Dozorčí rada společnosti**  
Uhelný trh 414/9,  
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze 31.5. 2021

**Věc: Protest k bodu 8 programu valné hromady a podnět Dozorčí radě společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci se sídlem Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1040, IČ 44269595, svolané na den 11. června 2021 od 15.00 hodin v Hotelu Olšanka na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00**

Vážené představenstvo,

Zasílám protest proti zařazení bodu č. 8 - Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu Společnosti do pořadu jednání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře pana Vlastimila Jiříka.

Zařazením tohoto bodu pořadu jednání je v rozporu s dobrými mravy, s ustanovením § 487 a 488 z.o.k., jakož i porušením péče řádného hospodáře ze strany představenstva naší společnosti.

Důvody protestu jsou následující:

a) Porušení péče řádného hospodáře ze strany představenstva a povinnosti loajality ke společnosti ze strany kvalifikovaného akcionáře Vlastimila Jiříka, když představenstvo navrhlo a pan Vlastimil Jiřík, který má na posledních třech valných hromadách majoritní podíl ze zúčastněných akcionářů a společnost tak „de facto“ ovládá, toto snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií, a to v rozsahu celkové částky 1.578.262,- Kč (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva korun českých). Vlastní akcie v počtu odpovídajícím celkem 1.578.262 ks (slovy: jeden milion pět set sedmdesát osm tisíc dvě stě šedesát dva kusy) o jmenovité hodnotě 1,- Kč (dále jen „Rušené akcie“), odhlasoval - schválil, přitom společnost nabyla tyto akcie na základě darovacích smluv ze dne 11. května 2018 od společnosti BERIO HOLDINGS CO. LIMITED a HARMS HOLDING CO. LIMITED.

I přes námitky akcionářů, kteří navrhovali prodej vlastních akcií v dražbě, představenstvo na VH 2020 tvrdilo, už v pozvánce „*snížením základního kapitálu a zrušením Rušených akcií nedojde ke změně vzájemných poměrů podílů jednotlivých akcionářů ve společnosti. Pro akcionáře ani společnost nebude mít tato transakce žádné negativní dopady (snížení základního kapitálu nebude mít bezprostřední dopad na práva akcionářů), stejně tak se nezhorší dobytnost pohledávek věřitelů společnosti.*“

V současném zdůvodnění představenstvo tvrdí, že :

*„Společnost zveřejnila dne 5.2.2021 na internetových stránkách společnosti výzvu akcionářům ohledně dalšího financování likvidace společnosti. Na společnost se obrátil kvalifikovaný akcionář Vlastimil Jiřík, který společnosti navrhl zařadit do programu valné hromady návrh usnesení o zvýšení základního kapitálu. Bod programu byl zařazen v souladu s § 369 ZOK. Tímto návrhem by společnost získala na financování likvidace od akcionářů částku 25 mil. Kč. Ze zprávy likvidátorů, která je zařazena na programu této valné hromady je evidentní, že společnost i nadále vede spory o značný majetek, který by v případě úspěchu v těchto sporech znamenal nezanedbatelný a vlastně jediný přínos do aktiv společnosti. Vzhledem k tomu, že má Společnost záporný vlastní kapitál, což znamená, že nemá žádné vlastní prostředky a finance na svoji činnost (především vedení sporů) čerpá pouze z cizích zdrojů (půjčka od společnosti EuroHost, s.r.o.) je zřejmé, že se bez navýšení kapitálu ocitne bez prostředků a tím i bez možnosti soudit se o majetek, který Společnosti patří. Tím by byla likvidace zakončena insolvenčním řízením, které upřednostňuje zájmy věřitelů společnosti před zájmy akcionářů. Společnost nutně potřebuje finanční zdroje pro pokračování procesu likvidace. Tato potřeba Společnosti je existenčního charakteru. své vlastní akcie.“*

Z tohoto zdůvodnění je zcela zřejmé, že od minulé valné hromady nedošlo k žádné významné změně v tržbách společnosti a ani výsledků společnosti. Přitom členové představenstva mají v každém okamžiku výkonu své funkce povinnost jednat s péčí řádného hospodáře ( § 51 a násl. z.o.k., § 159 o.z.). Mezi jednání s péčí řádného hospodáře řadíme také povinnost jednat s nezbytnou korporační loajalitou, tj. loajalitou sledující zájem celku, tedy zájem samotné korporace a jejích společníků. Z daného pak plyne, že bylo povinností představenstva již v okamžiku předkládání návrhu na zařazení bodu na pořad jednání posoudit, zda bude možné navržené rozhodnutí ( ~~bude-li valnou hromadou schváleno~~ ) následně realizovat tj. že nepřinese společnosti újmu. Jsou-li v daném okamžiku, předložení návrhu, představenstvu známy skutečnosti, které by následně způsobily společnosti újmu, je jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře, navrhuje-li představenstvo valné hromadě zařadit bod jednání do programu VH a schvalovat jej, případně zamlčí-li jemu známé skutečnosti, brání akcionářům zamezit přijetí protiprávního usnesení.

b) zneužití hlasovacích práv a dominantního postavení akcionářem Vlastimilem Jiříkem, který svým konáním a osobními výhodami koná trvale proti zájmům společnosti, když opakovaně navrhuje a schvaluje usnesení, která jsou v rozporu s korporační loajalitou a způsobuje svým jednáním škody naší společnosti.

Dle našeho názoru již v okamžiku žádosti o zařazení shora zdůvodněného bodu programu jednání valné hromady porušuje kvalifikovaný akcionář svou zákonnou povinnost vyplývající z ust. § 212 odst. 1 věta první o.z. tj. povinnost jednat vůči společnosti loajálně. I kvalifikovaný akcionář využívající právo plynoucí z ust. § 366 z.o.k. musí dbát toho, aby šetřil zájmy společnosti a tyto předřadil před své zájmy osobní. Majetek společnosti není vlastním majetkem akcionáře, tento se na něm sice podílí, avšak prostřednictvím své účasti v korporaci ( srov. § 31 z.o.k.) a proto nemůže s tímto zacházet jako ze svým vlastním. Je nemravné, aby akcionář řešil své finanční problémy ( vrácení finančních prostředků své spřátelené a blízké osobě) na účet společnosti, aby se k financím společnosti choval jako k „bankovnímu účtu“, ze kterého, bude-li to potřebovat ( za využití váhy svých hlasů a právní úpravy k tomu primárně neurčené) finanční prostředky ( úroky, náklady, atd.) náležející společnosti získá, nebo společnost svým jednáním donutí, aby dále čerpala finanční prostředky, od jeho blízkých osob a hradila za to úroky jemu blízkým osobám.

Navíc v daném případě se jedná o finanční prostředky, které si společnost mohla získat dražbou zrušených akcií, aby si nemusela půjčit na provoz za využití úvěrového financování, a které bude muset později, navýšené o úroky, vrátit. Nemravnost chování kvalifikovaného akcionáře je v daném případě násobena tím, že tento se takto snaží k prostředkům společnosti "dostat" opakovaně. Za dané situace a s poukazem na ust. 1 odst. 2 a ust. 8 o.z., nebyl kvalifikovaný akcionář oprávněn z daného důvodu žádat o zařazení předmětného bodu na program jednání valné hromady, jedná se o zakázané právní jednání porušující dobré mravy, a tedy dle ust. § 580 odst. 1 o.z. o jednání neplatné.

d) protiprávní vyloučení a omezení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií, zavedení protiprávního přednostního práva, opět s vyloučením a omezením ve druhém kole úpisu nových akcií.

c) Schválení zvýšení základního kapitálu je konání „secundum legem“, které má ve společnosti změnit akcionářské podíly s cílem zvýšení zisku některých akcionářů, kteří tímto postupem, chtějí společnost ovládnout. To vyplývá i z odůvodnění představenstva:

*„Spolupráce s Obchodníkem se dle názoru představenstva již společnosti osvědčila v roce 2018, na Obchodníka je mimo jiné přenesena povinnost vyhodnocovat případná rizika plynoucí z procesů AML, tedy řádně se vypořádat s případným rizikem legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Vzhledem k historii společnosti, kdy byli Viktor Kožený a Boris Vostrý odsouzeni pro hospodářskou trestnou činnost, a existuje zde možnost jejich ovlivňování některých akcionářů společnosti, je důraz na AML problematiku poměrně důležitý“.*

**Na základě těchto výše uvedených skutečností navrhuje, aby představenstvo stáhlo z programu jednání bod č. 8 navyšování základního kapitálu úpisem nových akcií !**

Pokud tak představenstvo neučiní, dáváme tímto podnět dozorčí radě této společnosti k realizaci dohledu na výkon působnosti představenstva společnosti, neboť výše uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že společnost je spravována způsobem, který přináší společnosti značná rizika a dlouhodobé škody a újmy velkého rozsahu.

- Dle ust. § 51 ZOK (zákon č. 90/2012 o obchodních korporacích, dále jen ZOK) a § 159 OZ (zákon č. 89/2012 občanský zákoník, dále jen OZ) musí jednat představenstvo společnosti s péčí řádného hospodáře, která je v základu vymezena tak, že členové představenstva :
  - a) musí vykonávat funkci s nezbytnou loajalitou (vůči společnosti);
  - b) s potřebnými znalostmi ;
  - c) s pečlivostí;
  - d) musí jednat informovaně;
  - e) v obhájitelném zájmu obchodní korporace;

Jakékoliv rozhodnutí valné hromady (např. o snížení či zvýšení základního kapitálu) nezprošťuje představenstvo obchodní korporace povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

- Dle ust § 446 ZOK Dozorčí rada dohlíží na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti.. Dle ust § 447 ZOK je dozorčí rada oprávněna nahlížet do všech dokladů a

*záznamů týkajících se činnosti společnosti a kontrolovat, zda se podnikatelská či jiná činnost společnosti děje v souladu s jinými právními předpisy a stanovami. Dle ust § 449 se členové dozorčí rady se zúčastňují valné hromady a pověřený člen dozorčí rady ji seznamuje s výsledky činnosti dozorčí rady. Členům dozorčí rady musí být uděleno slovo, kdykoliv o to požádají.*

- Dle ust § 357 je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.

### **Podnět dozorčí radě k její kontrolní činnosti:**

- Proč představenstvo společnosti nenechalo schválit a doporučit VH 2020 zařazení a schválení bodu snížení základního kapitálu, a proč nyní doporučuje zvýšení základního kapitálu? Žádáme aby dozorčí rada řádně přezkoumala snížení základního kapitálu a dopad tohoto snížení základního kapitálu na společnost, pokud dospěje k závěru, že snížením základního kapitálu došlo k takovému odčerpání finančních prostředků, že to pro společnost má negativní dopad, což vyplývá i z navrhovaného zvyšování základního kapitálu, aby požadovala po představenstvu náhradu újmy.
- Proč představenstvo nevyžadovalo před zařazením bodu zvýšení základního kapitálu a neprojeďdalo důvody kvalifikovaného majoritního akcionáře, na valných hromadách, jak ukládá zákon a dobré mravy (ust. § 6 občanského zákoníku)? Proč dozorčí rada řádně nepřezkoumala záměr zvýšení základního kapitálu před zařazením tohoto bodu na pořad jednání valné hromady? Jaký může mít potenciální dopad zvýšení základního kapitálu po jeho snížení v roce 2020 na společnost? Žádáme, aby dozorčí rada v současné době vše řádně prozkoumala a pokud dospěje k závěru, že snížením základního kapitálu došlo k takovému odčerpání finančních prostředků, že to pro společnost má nyní negativní dopad, nechť svolá k tomuto valnou hromadu a navrhne opatření jak tuto újmu požadovat po představenstvu.
- Provéřit situaci jaká vznikla škoda s realizací změny druhu akcií, z akcií na řad na akcie na jméno, a požadovat prostřednictvím představenstva náhradu škody po kvalifikovaném akcionáři panu Martinovi Burdovi a ostatních akcionářích, kteří změnu odsouhlasili a způsobili tak společnosti újmu velkého rozsahu, a jednali tak proti své akcionářské a zákonné povinnosti vyplývající z ust. § 212 odst. 1 věta první o.z. tj. povinnost jednat vůči společnosti loajálně. Když platí, že, i kvalifikovaný akcionář využívající právo plynoucí z ust. § 366 z.o.k. musí dbát toho, aby šetřili zájmy společnosti a tyto předřadil před své zájmy osobní. Dále prověřit proč představenstvo společnosti dosud nerealizovalo vymáhání újmy naší společnosti, jež změnou druhu akcií, a představenstvo tak neoprávněně realizovalo protiprávní jednání, které má za následek další protiprávní navýšení nákladů ( finančních

prostředků) společnosti. Tímto konáním byla naší společnosti způsobena újma velkého rozsahu.

- Na místě je rovněž prozkoumat, zda kvalifikovaný a majoritní akcionář, na posledních valných hromadách, neovlivnil chování společnosti tím, že prosadil svůj vliv ke škodě společnosti. Pokud představenstvo zamlčelo akcionářům, že návratnost pohledávek ze sporů je vážně ohrožena, a nebo záměrně neinformovala akcionáře o všech relevantních skutečnostech, které v době snižování základního kapitálu znala, pak je otázka zda takovéto jednání nenaplňuje nějakou ze skutkových podstat trestného činu, nebo nezakládá nárok na náhradu případné škody představenstva vůči společnosti
- Proč představenstvo nezahájilo proces vymáhání této újmy u akcionářů, kteří tuto újmu svým protiprávním schválením snížení základního kapitálu vyvolali.
- Necht' dozorčí rada přezkoumá v tomto směru aktivity představenstva, neboť akcionáři se jeví, že představenstvo od samého počátku nemělo jiný plán, než využít snižování a zvyšování základního kapitálu k dalšímu hlubšímu ovládnutí společnosti a to ve shodě se zájmem majoritního akcionáře a k tíži společnosti.

S ohledem na skutečnost, že výše položené otázky jsou zásadními z pohledu, nejen povinnosti představenstva pečovat o společnost s péčí řádného hospodáře, ale i z hlediska přežití společnosti, očekávám uspokojivé vysvětlení, nebo zjištění dozorčí rady, ve výše popsaných směrech a projednání těchto záležitostí na valné hromadě společnosti nebo zaslání informace o zjištěních dozorčí rady na mou adresu.

Dále avizuji, že předmětnou problematiku budu zkoumat ze všech hledisek a dojdou-li k závěru, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu na straně představenstva, které již konalo či nekonalo, nebo na straně dozorčí rady, která již měla možnost konat a nekonala, zvážím prověření dané problematiky z pohledu trestně právních důsledků. Přesto z opatrnosti a v souladu s ustanoveními ZOK žádám dozorčí radu, ještě před konáním valné hromady, o stanovisko k výše uvedené problematice. Pokud dozorčí rada zjistí nedostatky v činnosti představenstva, ať vyzve představenstvo k neprodlenému odstranění těchto nedostatků.

Pokud tak představenstvo neučiní, ať dozorčí rada podle ust. § 404 ZOK svolá valnou hromadu. Pokud dojde dozorčí rada k závěru, že zájmy společnosti vyžadují svolání valné hromady, ať tak neprodleně učiní. A to i v souvislosti se zněním ust. § 403 ZOK

Žádáme, aby tento protest a podnět dozorčí radě byl zveřejněn na webových stránkách společnosti ještě před konáním valné hromady.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Licehamr

Mgr. Ing. Miroslav FRANK