



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Martinou Tvrdkovou ve věci

žalobkyně: **Vaberg spol. s r.o.**, IČO 41691041  
sídlem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3  
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Záveskou  
sídlem Blahoslavova 186/II, 293 01 Mladá Boleslav

proti  
žalované: **Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci**, IČO 44269595  
sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1  
zast. JUDr. Evelynou Lojdovou, advokátkou  
sídlem Pařížská 67/11, Praha 1 - Josefov

pro zaplacení 1 377 052 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 1 377 052 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 130 680 Kč od 23.7.2015 do 2.8.2016, s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 90 680 Kč od 3.8.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 116 160 Kč od 19.1.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% z částky 204 732 Kč od 19.3.2016 do zaplacení, dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 46 464 Kč od 16.4.2016 do zaplacení, dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 81 312 Kč od 16.5.2016 do zaplacení, dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 84 216 Kč od 16.6.2016 do zaplacení, dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 87 120 Kč od 16.7.2016 do zaplacení, dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši

- 8,05% ročně z částky 76 956 Kč od 16.8.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 65 340 Kč od 16.9.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 71 148 Kč od 21.10.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 82 764 Kč od 21.11.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 88 572 Kč od 16.12.2016 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 95 832 Kč od 16.1.2017 do zaplacení, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 59 532 Kč od 17.2.2017 do zaplacení.
- II. Žaloba, aby byla žalovaná povinna zaplatit žalobkyni úrok z prodlení z částky 95 832 Kč od 16.1.2017 do 16.2.2017 a z částky 36 300 Kč od 17.2.2017 do zaplacení se zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na náhradě nákladů řízení částku 191 725,14 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 4.12.2017 domáhala po žalované zaplacení částky 1.377 052 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že dne 15.12.2000 byl do obchodního rejstříku vedeného na žalovanou zapsán Prof. Ing. Zdeněk Častorál a dne 21.3.2017 byli do obchodního rejstříku zapsáni další dva likvidátoři, a to Tomko a partneři v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixová. Dne 1.9.2011 uzavřel žalobce s žalovanou mandátní smlouvu o spolupráci při zpeněžování a evidenci majetku, kdy předmětem této smlouvy byla spolupráce při dohledávání, specifikování a zpeněžování movitého a nemovitého majetku. Kromě toho byla předmětem smlouvy rovněž správa majetku žalované žalobkyní, vedení jeho případné evidence popř. činění dalších úkonů dle dispozic a pokynů žalované. V průběhu platnosti mandátní smlouvy vystavila žalobkyně žalované faktury, které nejprve proplácela, ale od poloviny roku 2015 se platební morálka zhoršila. V polovině roku 2015 při podpisu prvního uznání dluhu byl dluh ve výši 826 188 Kč a poslední platba na úhradu dlužných faktur přišla 2.8.2016, tato byla započtena na nejstarší pohledávku. Od srpna 2016 již žalobkyně neobdržela od žalované žádné platby. Zůstává tedy zaplatit dluh ve výši 1 377 052 Kč. Dne 15.4.2016 uzavřela žalovaná s žalobkyní dohodu o uznání závazku, ve kterém tyto závazky uznala. Dne 21.10.2016 a 27.2.2017 došlo opět k uznání dluhu. Dále žalobkyně uvedla, že dne 4.4.2017 zahájil Městský soud v Praze na návrh věřitele insolvenční řízení a vzhledem k tomu, že tento návrh byl vzat zpět, řízení bylo pravomocně zastaveno. Nic nebrání tedy podání žaloby. Žalobkyně k zaplacení dluhu žalovanou vyzvala dne 25.10.2017.
2. Žalovaná se k věci vyjádřila svým podáním ze dne 15.3.2018 s tím, že žalobou uplatněný nárok zcela neuznává. Uvedla, že rozhodnutím valné hromady ze dne 20.8.1997 bylo stanoveno, že se společnost Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci zrušuje s likvidací. Dne 6.11.2000 byl do funkce likvidátora žalované jmenován prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., který samostatně likvidaci vedl téměř 16 let. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9.2.2016, č.j. 73 Cm 321/2015-90 byli žalované jmenováni další dva likvidátoři JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s., přičemž soudem bylo stanoveno, že žalovanou zastupují vždy dva likvidátoři společně. Žalovaná v této věci namítá, že není pasivně legitimována, neboť mezi ní a žalobkyní není žádný právní vztah. Žalobkyně svůj nárok odvozuje od Mandátní smlouvy o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku žalované ze dne 1.9.2011. Mandátní smlouvu uzavřel prof. Častorál, likvidátor žalované, jakožto mandant a žalobkyně jakožto mandatář. Z textu smlouvy je zřejmé, že

mandantem je prof. Častorál jako fyzická osoba a nikoliv žalovaná. Žalovaná tedy není smluvní stranou mandátní smlouvy a nevznikají jí z toho žádné povinnosti. Žalovaná dále uvádí, že je zřejmé, že se nejedná pouze o omyl v označení, ale fakt, že stranou smlouvy bude fyzická osoba má pro prof. Častorála i praktický význam. Zejména prof. Častorál byl ve stálém sporu s představenstvem a dozorčí radou žalované, byly zde vážné kompetenční spory, obě strany na sebe navzájem podávaly trestní oznámení. Fakt, že stranou smlouvy je výlučně Prof. Častorál znemožňuje to, aby byly k obsahu smlouvy, jejímu plnění a peněžitému protiplnění žalované vznášeny dotazy ze strany dozorčí rady společnosti přímo na žalobkyni. Až koncem roku 2016, když podal prof. Častorál insolvenční návrh na žalovanou, se třetí osoby dozvěděly o existenci a obsahu smlouvy. Skutečnost, že žalovaná nebyla nikdy smluvní stranou smlouvy podporují i faktury doložené žalobkyní, v nichž je jako účel platby označen takto – „služby pro lik. HDH, a.s. podle Mandt. sml. ze dne 7.5.2009“. Fakturovány jsou tedy služby pro likvidátora. Dále žalovaná uvedla, že žalobkyně odvozuje svůj nárok rovněž z uznání dluhu z tzv. dohody o uznání, kdy tyto dohody byly uzavřeny mezi žalobkyní na straně jedné a žalovanou, zastoupenou prof. Častorálem, na straně druhé, a to ve dnech 25.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017. V tomto žalovaná odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.2.2006, sp. zn. 33 Odo 1028/2004, dle kterého platí, že právní domněnku existence dluhu uznaného písemně co do důvodu a výše lze vyvrátit důkazem, že dluh vůbec nevznikl. S ohledem na skutečnost, že žalovaná nikdy nebyla stranou smlouvy, je zřejmé, že právní domněnka založená dohodami o uznání je vyvrácena, neboť žalované žádný dluh ve vztahu k žalobkyni nikdy nevznikl. Nad rámec uvedeného žalovaná uvádí, že poslední dohoda o uznání ze dne 27.2.2017 je neplatná dle ust. § 111 odst. 1 a 3 insolvenčního zákona ve spojení s ust. § 580 odst. 1 obč. zákoníku. V předmětné době totiž bylo zahájeno insolvenční řízení vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSHP 76 INS 3444/2017 a v platnosti byla vyhláška insolvenčního soudu MSHP 76 INS 3444/2017-A-2 ze dne 20.2.2017. Vzhledem k výši uznávané částky toto uznání vede k nikoliv zanedbatelnému zmenšení majetku, což je v rozporu se zákonem a danou vyhláškou. Pro případ, že by se soud neztotožnil s tím, že žalovaná ve věci není pasivně legitimována, uvádí, že prof. Častorál spolupracoval na zpeněžování majetku žalované, a to jednak za hodinovou sazbu, dále za podíl na výtěžku dražeb. Žalobkyni byla vyplacena mnohamilionová částka. Dražby žalované však skončily před 11 lety, dále již nebylo co prodávat a dražební společnost neměla pro žalovanou uplatnění. Později začala žalobkyně v návaznosti na mandátní smlouvu vystavovat faktury na činnosti jako „jednání s třetími osobami“, „příprava podkladů pro jednání likvidátora“ apod. , kdy prakticky identická faktura byla vystavována každý měsíc a měnily se pouze počty hodin. Žalobkyně tedy měsíčně účtovala desítky hodin za administrativní činnosti, kterou měl vykonávat sám prof. Častorál. Chybí jakýkoliv konkretizující popis služeb a existují tak důvodné pochybnosti o tom, že činnosti uvedené ve fakturách, byly skutečně provedeny. Nově jmenovaní likvidátoři nemají žádné podklady prokazující jakoukoliv činnost žalobkyně pro žalovanou. Nadto žalovaná namítá, že odměna žalobkyně je nepřiměřeně vysoká, čímž se dostává do rozporu s dobrými mravy a v mandátní smlouvě je odměna neurčitě sjednána, není tedy jasné, zda byla dohodnuta hodinová či měsíční sazba.

3. Žalobkyně ve své replice ze dne 28.5.2018 uvedla, že ve všech smluvních vztazích mezi žalobkyní a žalovanou nevystupoval prof. Častorál jako fyzická osoba, ale byl řádně označen tak, že vystupuje jménem likvidované společnosti a jedná na účet likvidované společnosti. Odkázala přitom na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. RC 70/98, dle kterého je likvidátor orgánem likvidované obchodní společnosti. Vztah orgánu společnosti a společnosti se dle ust. § 66 odst. 2 řídí přiměřeně ust. § 566 a násl. obch. zák. o mandátní smlouvě. Uvádí, že likvidátor likvidovanou společnost nezastupuje, ale likvidovaná obchodní společnost pouze jedná jeho prostřednictvím. Likvidace je tedy

prováděna prostřednictvím vlastního orgánu likvidované společnosti, jímž je likvidátor. V předmětné mandátní smlouvě je označen Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc. jako likvidátor Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci, nikoliv tedy jménem svým. Smluvní vztah mezi žalobkyní a žalovanou byl smluvně založen již v roce 2004, a to mandátní smlouvou o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku žalované ze dne 1.6.2004. Předmětem této smlouvy byla spolupráce mezi mandantem a mandatářem při dohledávání, specifikování zpeněžování movitého a nemovitého majetku žalované a vykonávat ve prospěch mandanta a dle jeho dispozic úkony směřující k dohledávání, specifikování a zpeněžování movitého a nemovitého majetku. Dne 30.9.2009 uzavřela žalobkyně s žalovanou Mandátní smlouvu o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku žalované a 31.8.2009 byl uzavřen dodatek ke smlouvě. Dne 1.9.2011 uzavřela žalobkyně s žalovanou Mandátní smlouvu o spolupráci při zpeněžování a evidenci majetku žalované. Všechny uvedené mandátní smlouvy byly vedeny v účetnictví žalované a hospodaření žalované podléhalo kontrole auditora. Uzavření mandátních smluv a výkon činnosti ve prospěch žalované byl znám orgánům žalované (představenstvu a dozorčí radě), jejíž zástupci se jednání s žalobkyní často zúčastňovali. K návrhu JUDr. Jany Sainerové ze dne 17.2.2009 rozhodl Městský soud v Praze usnesením č.j. 75 Cm 29/2009-659 ze dne 16.11.2010 tak, že její návrh na odvolání likvidátora zamítl, neboť tato neprokázala jeho porušování povinností. Vrchní soud v Praze pak dne 3.4.2013, č.j. 14 Cmo 106/2011-870 rozhodnutí prvoinstančního soudu potvrdil. Další návrh pak byl podán Jakubem Sedláčkem. Dále žalobkyně uvedla, že ze zápisu z jednání ze dne 5.6.2012 vyplývá, že zástupci žalované byli podrobně seznámeni s činností žalobkyně ve prospěch žalované vyplývajících z mandátní smlouvy o spolupráci ze dne 11.6.2012. Dále žalobkyně dokládá další schůzky, kterých se účastnili zástupci strany žalované.

4. Žalovaná ve své replice ze dne 10.9.2018 nad rámec toho co již uvedla ve svém předchozím vyjádření uvedla, že pokud jde o mandátní smlouvu ze dne 30.6. 2009, tak tato je zásadně odlišná od dalších dvou ze dne 1.6.2004 a 1.9.2011, kdy je zřejmé, že tady již je označován mandant jako žalovaná a nikoliv prof. Častorál jako fyzická osoba. Nicméně žalovaná k tomu uvádí, že mandátní smlouva z roku 2009 není právním titulem pro nárok uplatněný v žalobě, ale právním titulem je mandátní smlouva z roku 2011. Žalovaná zcela popírá, že by se členové orgánů účastnili jednání s žalobkyní a uvádí, že naopak s nimi Prof. Častorál nekomunikoval a žádní členové orgánů žalované se žádných jednáních s žalobkyní neúčastnili, neboť o nich nevěděli. Uvedla, že soudní řízení vedená ohledně návrhu JUDr. Sainerové a Jakuba Sedláčka na odvolání likvidátora s touto věcí nikterak nesouvisejí.
5. Při jednání dne 10.10.2018 žalovaná vznesla námitku započtení do výše 300.000 Kč, neboť nebyl započítána záloha ve výši 300.000 Kč, kterou uhradili žalobkyni. Při jednání dne 5.4.2019 starna žalovaná uvedla, že námitku započtení již dále neuplatňuje.
6. Při jednání dne 10.10.2018 soud poučil stranu žalovanou dle § 118 a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby dotvrdila a důkazy prokázala, že předmětný dluh nevznikl nebo byl již splněn nebo zanikl z jiného důvodu. K tomu žalovaná podáním ze dne 7.11.2018 doplnila, že Mandátní smlouva o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku HPH byla uzavřena mezi žalobkyní a fyzickou osobou prof. Častorálem, tedy mezi žalobkyní a žalovanou neexistoval žádný závazkový vztah a neexistuje-li původní závazek mezi účastníky řízení, neexistuje také žádný dluh, který by bylo možné uznat. Dle žalované není možné přehlížet, že uznání dluhu navazuje na závazkový vztah, jehož se žalovaná neúčastnila. Dalším důvodem vyvracejícím právní domněnku existence dluhu je vzájemná rozporuplnost dohod o uznání s dalšími dokumenty předloženými žalobcem. Dohody o uznání odkazují na 17 faktur, přičemž v každé faktuře je účel platby označen takto

„služby pro likv. HPH a.s. podle mandátní smlouvy ze dne 7.5.2009. Je tedy zřejmé, že jsou vystaveny za služby pro likvidátora a nikoliv žalovanou. Logicky žalovaná nemohla uznat osobní dluh prof. Častorála. Dále faktury, které jsou zmíněny v dohodách o uznání, byly vystaveny na základě mandátní smlouvy ze dne 7.5.2009, nicméně žádná taková smlouva nikdy nebyla mezi účastníky řízení uzavřena. Dohody o uznání tak odkazují na mandátní smlouvu ze dne 7.9.2011, nicméně faktury, které mají specifikovat výši dluhu zase odkazují na mandátní smlouvu ze dne 7.5.2009. Důvod uznání dluhu a důvod vystavení faktur specifikujících údajný dluh jsou ve vzájemném rozporu a jestliže tedy platí, že projev vůle uznat dluh nesmí vzbuzovat žádné pochybnosti, tak můžeme uzavřít, že nemůže jít o platné uznání dluhu, když údajný projev vůle žalované uznat dluh obsahuje zásadní nesrovnalosti. Není tak ani jasná výše dluhu, která měla být uznána.

7. Soud k věci provedl následující dokazování:
8. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci bylo zjištěno, že likvidátorem uvedené společnosti jsou ke dni 9.10.2018 Doc. Ing. Zdeněk Častorál, společnost Tomko a partneři, v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixová. Je zde uvedeno, že likvidátoři zastupují společnost vždy dva společně. V oddíle ostatní skutečnosti je uvedeno, že tato akciová společnost byla založena jednorázově zakladatelskou smlouvou ze dne 17.10.1991 a touto smlouvou bylo dohodnuto o složení představenstva, dozorčí rady a byly schváleny stanovy společnosti. Prof. Častorál byl do funkce likvidátora zapsán dne 15.12.2000. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9.2.2016, č.j. 73 Cm 321/2015-90, které nabylo právní moci dne 6.3.2017, byli jmenováni dva likvidátoři společnost Tomko a partneři, v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixová.
9. Z mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku ze dne 1.6.2004 bylo zjištěno, že mandant Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., Praha 4, Rytířova 812, likvidátor Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci a mandatář společnost Veberg spol. s.r.o. uzavírají smlouvu o spolupráci při zpeněžování majetku. Dle čl. 2 této smlouvy je předmětem této smlouvy spolupráce mezi mandantem a mandatářem při dohledávání, specifikování a zpeněžování nemovitého majetku Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci spravovaného mandantem. V čl. 5 smlouvy je uvedena odměna mandatáře, kterému náleží měsíční odměna stanovená hodinovou sazbou ve výši 1200 Kč bez DPH a odměna ve výši 10 % bez DPH z ceny dosažené zpeněžením. V čl. 6.4 je uvedeno, že smlouva je uzavřena na dobu určitou do 30.6.2005 s tím, že může být prodloužena v případě, kdy na tom budou mít obě strany zájem. Smlouva je podepsána oběma smluvními stranami, u mandanta je uvedeno, že se jedná o Doc. Ing. Zdeněka Častorála, DrSc., likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci a je zde razítko Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci.
10. Z dodatku č. 1 mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku ze dne 30.6.2005 uzavřeného mezi mandantem Doc. Ing. Zdeněk Častorálem, DrSc., Praha 4, Rytířova 812, likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci a mandatářem společností Veberg spol. s.r.o. bylo zjištěno, že se strany dohodly na dodatku, že mandant vyplatí zálohu ve prospěch mandatáře ve výši 400.000 Kč a dle čl. 6.4. se předmětná smlouva uzavírá na dobu neurčitou.
11. Z dodatku č. 2 mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku ze dne 15.12.2005 uzavřeného mezi mandantem Doc. Ing. Zdeněk Častorálem, DrSc., Praha 4, Rytířova 812, likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci a mandatářem společností Veberg spol. s.r.o. bylo zjištěno, že se strany dohodly na dodatku, že mandant vyplatí mandatáři zálohu ve výši 300.000 Kč. Předmětná smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.

12. Z dodatku č. 3 mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku ze dne 22.8.2007 uzavřeného mezi mandantem Doc. Ing. Zdeněk Častorálem, DrSc., Praha 4, Rytířova 812, likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci a mandatářem společnosti Veberg spol. s.r.o. bylo zjištěno, že se strany dohodly na dodatku, že mandant vyplatí mandatáři zálohu ve výši 300.000 Kč a předmětná smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
13. Z mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku ze dne 30.6.2009 bylo zjištěno, že mandant Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci zastoupený prof. Ing. Zdeňkem Častorálem a mandatář společnost Veberg spol. s.r.o. uzavírají smlouvu o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku HPV. Dle čl. 2 této smlouvy je předmětem této smlouvy spolupráce mezi mandantem a mandatářem při dohledávání, specifikování a zpeněžování movitého a nemovitého majetku mandanta. V čl. 5 smlouvy je uvedena odměna mandatáře, kterému náleží měsíční odměna stanovená hodinovou sazbou ve výši 1200 Kč bez DPH a odměna ve výši 10 % bez DPH z ceny dosažené zpeněžením. V čl. 6 je uvedeno, že se strany dohodly na vyplacení zálohy mandantem ve prospěch mandatáře ve výši 300.000 Kč. V čl. 7.4 je uvedeno, že smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s tím, že může být prodloužena v případě, kdy na tom budou mít obě strany zájem. Smlouva je podepsána oběma smluvními stranami, u mandanta je uvedeno, že se jedná o Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci, prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc, likvidátor a je zde razítko Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci.
14. Z dodatku č. 1 k mandátní smlouvě o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku HPH ze dne 31.8.2009 soud zjistil, že strany si tímto dodatkem upřesnily předmět plnění a práva a povinnosti mandatáře. Dodatek je podepsán oběma smluvními stranami a u Doc. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc., likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci a je zde razítko Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci.
15. Z mandátní smlouvy o spolupráci při správě zpeněžování a evidenci majetku HPV ze dne 1.9.2011 bylo zjištěno, že mandant Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., Praha 4, Rytířova 812, likvidátor Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci a mandatář společnost Veberg spol. s.r.o. uzavírají smlouvu o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku. Dle čl. 2 této smlouvy je předmětem této smlouvy spolupráce mezi mandantem a mandatářem při dohledávání, specifikování a zpeněžování movitého a nemovitého majetku Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci spravovaného mandantem. V čl. 5 smlouvy je uvedena odměna mandatáře, kterému náleží měsíční odměna stanovená hodinovou sazbou ve výši 1200 Kč bez DPH a odměna ve výši 10 % bez DPH z ceny dosažené zpeněžením. V čl. 6 je uvedeno, že se strany dohodly na vyplacení zálohy mandantem ve prospěch mandatáře ve výši 300.000 Kč. V čl. 6.4 je uvedeno, že smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s tím, že může být prodloužena v případě, kdy na tom budou mít obě strany zájem. Smlouva je podepsána oběma smluvními stranami, u mandanta je uvedeno, že se jedná o Doc. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc., likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci a je zde razítko Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci.
16. Z dohody o uznání závazku ze dne 25.4.2016 uzavřené mezi společností Vaberg spol. s.r.o. jako věřitelem a Harvardským průmyslovým holdingem, a.s. v likvidaci zastoupený Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc, likvidátorem jako dlužníkem bylo zjištěno, že věřitel prohlašuje, že má za dlužníkem pohledávky z titulu služeb poskytnutých dlužníkovi věřitelem v rámci uzavřené mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011 a jejich dodatků a jednotlivých daňových dokladů. Celkem se jedná o faktury č. 1015, 1115, 1315, 1815, 1915, 0416, 0516 a celková dlužná částka je 826.188 Kč. V bodě 1.3 uznání závazku je

uvedeno, že dlužník se zavazuje tento závazek vůči věřiteli uhradit formou jednotlivé splátky nejpozději do 31.5.2016, a to na účet věřitele. Uznání závazku je podepsáno Ing. Petrem Lonkem, jednatelem věřitele a Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc., likvidátorem s připojením razítka Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci.

17. Z dohody o uznání závazku ze dne 21.10.2016 uzavřené mezi společností Vaberg spol. s.r.o. jako věřitelem a Harvardským průmyslovým holdingem, a.s. v likvidaci zastoupený Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc, likvidátorem jako dlužníkem bylo zjištěno, že věřitel prohlašuje, že má za dlužníkem pohledávky z titulu služeb poskytnutých dlužníkovi věřitelem v rámci uzavřené mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011 a jejich dodatků a jednotlivých daňových dodatků. Celkem se jedná o faktury č. 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816 a celková dlužná částka je 466.092 Kč. V bodě 1.3 uznání závazku je uvedeno, že dlužník se zavazuje tento závazek vůči věřiteli uhradit na účet věřitele. Uznání závazku je podepsáno Ing. Petrem Lonkem, jednatelem věřitele a Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc., likvidátorem dlužníka s připojením razítka Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci.
18. Z dohody o uznání závazku ze dne 27.2.2017 uzavřené mezi společností Vaberg spol. s.r.o. jako věřitelem a Harvardským průmyslovým holdingem, a.s. v likvidaci zastoupený Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc, likvidátorem jako dlužníkem bylo zjištěno, že věřitel prohlašuje, že má za dlužníkem pohledávky z titulu služeb poskytnutých dlužníkovi věřitelem v rámci uzavřené mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011 a jejich jednotlivých daňových dokladů. Celkem se jedná o faktury č. 2116 znějící na částku 82.764 Kč, č. 2316 znějící na částku 88.572 Kč, č. 2416 znějící na částku 95.832 Kč a č. 0217 znějící na částku 59.532 Kč. V bodě 1.3 uznání závazku je uvedeno, že dlužník se zavazuje tento závazek vůči věřiteli uhradit formou jednotlivé splátky nejpozději do 30.4.2017, a to na účet věřitele. Uznání závazku je podepsáno Ing. Petrem Lonkem, jednatelem věřitele a Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc., likvidátorem s připojením razítka Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci.
19. Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 75 Cm 29/2009-659 ze dne 16.11.2010 bylo zjištěno, že tímto rozhodnutím byl zamítnut návrh JUDr. Jany Sainerové na odvolání Prof. Častorála z funkce likvidátora žalované. Městský soud v Praze ve svém odůvodnění uvedl, že je názoru, že celý tento návrh navrhovatelky JUDr. Sainerové je čistě účelový, navrhovatelka žádné porušení povinností likvidátora v daném řízení neprokázala
20. Z faktury č. 1912 znějící na částku 203 040 Kč ze dne 12.12.2012, č. 2412 znějící na částku 158 400 Kč ze dne 31.12.2012, č. 1115 znějící na částku 130.680 Kč ze dne 7.7.2015, č. 1815 znějící na částku 126.324 Kč ze dne 2.12.2015, č. 1915 znějící na částku 116 160 Kč ze dne 4.1.2016, č. 0416 znějící na částku 204.732 Kč ze dne 3.3.2016, č. 0516 znějící na částku 46.464 Kč ze dne 31.3.2016, č. 0716 znějící na částku 81.312 Kč ze dne 3.5.2016, č. 1116 znějící na částku 84.216 Kč ze dne 2.6.2016, č. 1416 znějící na částku 87.120 Kč ze dne 30.6.2016, č. 1616 znějící na částku 76.956 Kč ze dne 2.8.2016, č. 1716 znějící na částku 65.340 Kč ze dne 5.9.2016, č. 1816 znějící na částku 71.148 Kč ze dne 4.10.2016, č. 2116 znějící na částku 82.764 Kč ze dne 3.11.2016, č. 2316 znějící na částku 88.572 Kč ze dne 5.12.2016, č. 2416 znějící na částku 95.832 Kč ze dne 4.1.2017, č. 0217 znějící na částku 59.532 Kč ze dne 6.2.2017 bylo zjištěno, že žalobkyně jako dodavatel vyfakturovala žalované HPV a.s. v likv., Prof Ing. Zd. Častorál, DrSc. za služby pro likvidátora HPH a.s. podle mandátní smlouvy ze dne 7.5.2009. Ve všech fakturách jsou uvedeny stejné činnosti: účast na jednání s třetími stranami, příprava podkladů pro jednání likvidátora, analýza podkladů předaných likvidátorem, zajištění překladů AJ a RJ, jednání s likvidátorem a právním zástupcem likvidátora, ostatní práce podle požadavku

likvidátora s tím, že u každé faktury se liší počet hodin u jednotlivých prací. Faktury jsou podepsány a orazítkovány žalobkyní, podpis a razítko žalované absentuje.

21. Z dokumentu označeného jako vydané faktury (neuhrazené) ke dni 5.10.2017 byl zjištěn seznam dlužných faktur, kdy je patrné, že ze všech dlužných faktur 1115, 1815, 1915, 0416, 0516, 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816, 2116, 2316, 2416, 0217 bylo částečně plněno na první fakturu 1115.
22. Z vyúčtování zálohy ve výši 360 000 Kč vč. DPH poskytnuté Harvardským průmyslovým holdingem, a.s. v likvidaci zast. Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, Dr.Sc. – likvidátorem ze dne 9.1.2013 bylo zjištěno, že žalobkyně potvrdila, že jí žalovaná v listopadu roku 2012 poskytla zálohu ve výši 360 000 Kč vč. DPH na prováděné služby ve prospěch žalované. V souladu s mandátní smlouvou ze dne 30.6.2009 tímto dopisem předkládají vyúčtování uvedené zálohy, a to tak, že byla uhrazena faktura č. 1912 znějící na částku 203 040 Kč vč. DPH, faktura č. 2412 znějící na částku 158 400 Kč a rovněž zde byl zůstatek z vyúčtování ze dne 7.11.2012 ve výši 7 128 Kč. Celkem tedy byla poskytnutá záloha vyčerpána po uhrazení faktury 2412 a zůstává neuhrazená částka ve výši 8 568 Kč.
23. Z výpisu z banky společnosti žalobkyně za období 7.7.2016 až 5.8.2016 bylo zjištěno, že dne 27.7.2016 byla od společnosti žalované připsána na jejich účet částka 72 600 Kč jako služby pro likvidátora a dne 2.8.2016 byla připsána na účet žalobkyně z účtu žalované částka 129 228 Kč, opět uvedeno, že se jedná o služby pro likvidátora. Jako variabilní symbol je uvedeno u první platby číslo 1315 a u druhé platby 1015, odpovídající fakturám stejné výše.
24. Z prohlášení Ireny Hájkové, účetní společnosti žalobkyně, bylo zjištěno, že tato uvedla, že v účelu platby služeb pro žalovanou podle mandátní smlouvy ze dne 7.5.2009 je chybně uvedeno datum 7.5.2009, namísto správného data 30.6.2009. Dále potvrdila, že daňový doklad č. 1115 ze dne 7.7.2015 byl uhrazen částečně dne 2.8.2016, a to ve výši 40.000 Kč.
25. Z výzvy k úhradě dlužné částky – pokus o smír ze dne 25.10.2017 soud zjistil, že žalobkyně dlužnou částku ve výši 1.377.152 Kč po žalované vymáhala.
26. Z návrhu na zahájení insolvenčního řízení s návrhem na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka ze dne 17.2.2017 podaného Harvardským průmyslovým holdingem a.s. – v likvidaci jednajícím likvidátorem Prof. Zdeňkem Častorálem, Dr.Sc. bylo zjištěno, že tento uvedl, že společnost nemá nadále disponibilní prostředky k pokračování likvidace, má více věřitelů a závazky po lhůtě splatnosti více jak 30 dnů. Tyto závazky pak není schopna plnit po dobu delší než 3 měsíce po splatnosti, platby svých věřitelů zcela zastavila, čímž byly naplněny zákonné předpoklady pro zjištění úpadku dlužníka. K návrhu pak byla připojena příloha č. 1a), kde byl uveden seznam majetku, seznam pohledávek a příloha č. 1b), kde byly uvedeny závazky s uvedením věřitelů, kde pod bodem A) „Prokazatelné a uznané závazky“ je v seznamu uvedena společnost žalobkyně a celkový dluh 1 145 148 Kč. Z přílohy č. 1c) pak vyplynulo, že společnost žalovaná má 2 zaměstnance, a to Prof. Ing. Častorála a Ludmilu Hanzlíkovou.
27. Z předávacího protokolu ze dne 31.1.2018 bylo zjištěno, že v souladu s výzvou k vydání věci PČR ze dne 1.12.2017 předává žalobkyně policejnímu orgánu písemnosti jako emailovou korespondenci mezi žalobkyní a žalovanou v písemné i elektronické podobě, výpisy ze soukromých diářů jednatele žalobkyně, mandátní smlouvy o spolupráci, daňovou kontrolu, dražební vyhlášky, smlouvy o provedení dražby, smlouvy o provedení e-aukce a veřejná výběrová řízení atd.
28. Z návrhu JUDr. Jany Sainerové ze dne 23.2.2009 na odvolání likvidátora společnosti žalované, z vyjádření žalované ze dne 29.9.2011, z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.11.2010, č.j. 75 Cm 29/2009 a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 3.4.2013,



č.j. 14 Cmo 106/2011 soud zjistil, že návrh navrhovatelky JUDr. Jany Sainerové na odvolání likvidátora Prof. Častorála byl zamítnut a navrhovatelka byla povinna hradit náklady řízení. Městský soud v Praze v odůvodnění svého usnesení uvedl, že Prof. Častorál je dostatečně odborně způsobilý pro výkon této funkce a absence právního vzdělání nemá na to vliv. Dále soud v odůvodnění uvedl, že je zcela logické, že v rámci likvidace společnosti se základním kapitálem vyšším než 16 mld. korun si likvidátor musí najímat právníky či účetní firmy, jelikož při takové hodnotě majetku by stěžejší takovouto likvidací mohl provádět sám. V závěru svého usnesení Městský soud v Praze uvedl, že navrhovatelka žádné porušení povinností likvidátora v daném řízení neprokázala a i z tónu všech podání je zcela zřejmé, že se více než o porušování povinností likvidátora a tvrzeného působení škody navrhovatelce, jedná o soukromý boj navrhovatelky s likvidátorem a Harvardským průmyslovým holdingem, a.s., v likvidaci. Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací, se zcela ztotožnil s právním názorem Městského soudu v Praze a jeho usnesení potvrdil.

29. Ze záznamu z kontroly dozorčí rady HPH, která byla zahájena dne 5.6.2012 a 11.6.2012 bylo soudem zjištěno, že likvidátor žalované Prof. Častorál seznámil členy dozorčí rady žalované s činností společnosti Vaberg, která souvisí s dohledáváním majetku žalované z minulosti. Likvidátor rovněž požádal firmu Vaberg, aby poskytla v tabulkové podobě přehled, tj. dražby, její výtěžnost a náklady s tím spojené.
30. Ze zprávy o daňové kontrole ze dne 15.12.2015 bylo zjištěno, že Finanční úřad pro hlavní město Prahu provedl kontrolu daňového subjektu žalované a uvedl, že majoritní částí se na přijatých zdanitelných plnění v kontrolovaném období podílelo přijetí právních služeb od obchodních korporací a plátců fyzických osob. Obchodní korporace Vaberg, plátcí JUDr. Klouček, JUDr. Kozelka a prof. Bělohávek poskytnutí těchto služeb daňovému subjektu potvrdili. Byly předloženy evidence pro daňové účely za období 1. a 2. čtvrtletí 2015, ve které byly faktury vystavené pro daňový subjekt zahrnuty. Dále byly k obchodní spolupráci předloženy písemné smlouvy, výpisy z bankovních výpisů nebo interní výpisy uhrazených faktur, kdy jsou z větší části faktury daňovým subjektem uhrazeny. Správce daně tak má za prokázané, že daňový subjekt přijal plnění uvedené na fakturách vystavených obchodní korporací Vaberg a plátcí JUDr. Kloučkem, JUDr. Kozelkou a Prof. Bělohávkem.
31. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19.12.2016, č.j. 7 Cmo 313/2016 soud zjistil, že tento soud potvrdil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.2.2016, č.j. 73 Cm 321/2015 ve výroku II, kterým prvoinstanční soud jmenoval další dva likvidátory společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, a to společnost Tomko a partneři v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixovou. Odvolání Prof. Častorála se tímto usnesením odmítá. Prvoinstanční soud rozhodoval na základě podání navrhovatele Ing. Milana Behro, který navrhl jmenovat další dva likvidátory s odůvodněním, že likvidace trvá již 15 let a dosud není skončena, v průběhu likvidace bylo vyčerpáno enormní množství finančních prostředků a likvidace by se jmenováním dalších dvou likvidátorů urychlila. Vrchní soud v Praze pak v závěru svého usnesení uzavřel, že vzhledem k prokázanému rozsahu a složitosti likvidace je na místě jmenovat další dva likvidátory.
32. Z návrhu Jakuba Sedláčka na odvolání likvidátora a nahrazení jinou osobou ze dne 24.9.2013 bylo zjištěno, že navrhovatel jako akcionář žalované, navrhl, aby dosavadní likvidátor Prof. Častorál byl nahrazen jinou osobou, a to alternativně buď Karlem Staňkem nebo Ing. Ivanem Indráčkem.
33. Z rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 26.7.2019, č.j. 75 Cm 245/2013-402 bylo zjištěno odvolání Prof. Častorála z funkce likvidátora žalované. V odůvodnění Městský soud v Praze uvedl, že likvidátor Prof. Častorál nerespektoval povinnosti vyplývající z ust.

§ 66 odst. 4 obch. zákoníku, nedocházel na schůzky žalované, neposkytoval ostatním likvidátorům potřebnou součinnost k naplnění účelu likvidace.

34. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5.8.2019, č.j. 54 Cm 139/2001-116 bylo zjištěno, že Prof. Častorálovi nepřísluší od právní moci tohoto rozhodnutí žádná další záloha na odměnu likvidátora společnosti žalované. Z uvedeného usnesení rovněž vyplývá, že dosavadní odměna likvidátora Prof. Častorála činila 15 000 Kč za měsíc.
35. Z žádosti o součinnost a ukončení veškerých smluv ze dne 2.5.2017 bylo soudem zjištěno, že dva ze tří likvidátorů žalované JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. se obrátili na společnost žalobkyně s žádostí, aby tato předložila všechny smlouvy včetně dodatků, které byly uzavřeny mezi žalobkyní a žalovanou, vypracování přehledu práce, ze kterého bude zřejmé, jaké konkrétní úkony žalobkyně v daných měsících vykonala, předložení veškerých faktur (proplacených i neproplacených), které byly na základě uzavřených smluv předloženy HPH, o vypracování přehledného soupisu dluhů, které má žalovaná u žalobkyně.
36. Z odpovědi na email ze dne 11.5.2017 bylo zjištěno, že dva ze tří likvidátorů žalované JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. vypovídají společnosti žalobkyně mandátní smlouvu ze dne 1.9.2011 a veškerá jiná zmocnění.
37. Z předávacího protokolu v souladu s výzvou k vydání věci PČR ze dne 1.12.2017, č.j. KRPA – 474495-70/TC-2016-000091 – HL ze dne 31.1.2018 bylo zjištěno, že společnost Veberg s.r.o. předala policejnímu orgánu na flash disku, emailovou korespondenci v 10 šanonech za roky 2011 až 2017, elektronickou korespondenci v elektronické podobě, výpisy ze soukromých diářů jednatele Vaberg s.r.o. a JUDr. Olivy, mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku, daňovou kontrolu FÚ, dražební vyhlášky, smlouvy o provedení dražby, smlouvy o provedení E- aukce, veřejná výběrová řízení aj.
38. Z dohody o uznání závazku ze dne 10.3.2017 uzavřené mezi žalovanou v zastoupené Prof. Častorálem a JUDr. Zdeňkem Malhockým bylo zjištěno, že tyto strany uzavřely dohodu o uznání pohledávky z titulu služeb prováděných na základě příkazní smlouvy v celkové výši 440.000 Kč za faktury č. 3/2016 až 12/2016.
39. Z vyjádření k žádosti o součinnost ze dne 11.5.2017 bylo zjištěno, že JUDr. Malhocký byl od února 2017 hospitalizován v nemocnici a následně byl umístěn v Hospicu, kde je do současné doby. JUDr. Károly, právní zástupce pana Malhockého, uvedl, že pan Malhocký uzavřel s žalovanou příkazní smlouvy na jeden kalendářní rok a dne 2.5.2017 podal přihlášku do insolvenčního řízení u Městského soudu v Praze v celkové hodnotě 440. 000 Kč. Jeho hlavní úkoly spočívaly v zajištění řádného chodu kanceláře žalované, tj. přijímání a odesílání korespondence, dohledávání příslušných dokumentů v archivu potřebných pro jednotlivá soudní řízení, ale i před dalšími orgány státní správy, příprava valné hromady, součinnost s notáři aj.
40. Z vyjádření k žádosti o součinnost od Kamily Marešové ze dne 5.5.2017 vyplývá, že JUDr. Malhocký je v květnu 2017 pro vážný a dlouhodobě nepříznivý stav v hospicovém zařízení, přičemž nemoc postupuje velmi rychle.
41. Z výpovědi Prof. Zdeňka Častorála soud zjistil, že tento se pamatuje na uzavření všech tří mandátních smluv se společností žalující. Všechny tři uzavíral ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, ale technicky se stalo, že u dvou je jeho jméno jako likvidátora společnosti, u jedné je žalovaná zastoupená likvidátorem. Všechny smlouvy uzavíral jako likvidátor společnosti. V době, kde smlouvy uzavíral, také učil. Je vysokoškolský profesor. Obsahem mandátních smluv byly činnosti ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, konkrétně spolupráce při zpeněžování movitého a nemovitého majetku. Za

činnost likvidátora pobíral odměnu ve výši 15.000 Kč měsíčně. Od roku 2008 nebo 2009 se změnila finanční předpisy a bylo třeba platit ještě zdravotní a sociální pojištění z této částky. Žádná další procenta z likvidace nepobíral. Smlouvy připravoval pravděpodobně v součinnosti s nějakými právníky. Pamatuje si na tři dohody o uznání závazku. Tyto dohody o uznání byly uzavírány v době, kdy nabíhaly faktury. V té době prověřil dohody, čísla faktur a potom uzavřel dohodu o uznání závazku. Faktury, které vycházely z mandátních smluv nemohly být hrazeny, protože už nebyly finanční prostředky. Společnost Vaberg vykonávala činnost dle těch faktur, on sám faktury kontroloval, ale předávání té činnosti bylo prováděno osobně, že někdo z jednatelů přišel a osobně dokladoval. Spolupráce s firmou Vaberg byla ukončena někdy v době, kdy se podával návrh na insolvenční řízení. K dotazu soudu, proč faktury odkazují na mandátní smlouvu ze dne 7.5.2009 uvedl, že tam došlo k technickému nedostatku, ale formálního rázu, on kontroloval zejména tu obsahovou stránku. Zbylé dva likvidátory o všem informoval (o mandátních smlouvách), setkali se dohromady 3x. Nicméně další dva likvidátoři hned poté co se ujali funkce vypověděli všechny smlouvy s právními zástupci a začali je vylučovat z činnosti likvidátora. Od té doby jim napsal 19 žádostí a na žádnou z nich mu prakticky nebylo odpovězeno. Likvidátoři dle něj věděli, že veškeré dokumenty jsou archivovány, neboť tyto zajišťovala Policie v sídle společnosti ve věci trestné činnosti Borise Vostrého a Viktora Koženého. Dnes jsou veškeré dokumenty archivovány u Městského soudu v Praze ve dvou místnostech ve sklepě. Majetek Harvardského průmyslového holdingu jsou pohledávky za trestně stíhanými, dnes pravomocně odsouzenými, Viktorem Koženým a Borisem Vostrým, ta částka se úročí, dnes přesahuje 15 miliard korun. Výsledky práce společnosti Vaberg jsou archivovány a jsou odraženy ve výročních zprávách, které jsou veřejně přístupné, v účetních závěrkách, kde se to muselo projevit. Veškeré dokumenty byly předány Policii ČR. Společnost Vaberg působila i mezinárodně, pomáhala i v jednání se zahraničními právníky. Činnosti, které vykonávala společnost Vaberg nemohl vykonávat osobně, protože ten rozsah těch činností byl tak velký, že není v silách jednoho likvidátora, aby sám tuto činnost vykonával. Teď jsou tři likvidátoři a dva likvidátoři nejednají sami osobně, ale mají paní Lojdovou a další advokáty, takže ta činnost je rozsáhlá a to je současná situace mnohem jednodušší, protože noví likvidátoři zastavili vymáhání pohledávek, protože dříve vymáhali v tom poměrně velkém rozsahu. V rámci činnosti pověřoval další právníky, např. naposledy tam byli dva advokáti, paní JUDr. Vančatová a JUDr. Chlosta. Dále pracovali pro žalovanou další subjekty, jako pan Belohlávek, který jednal v USA, pan Malhodský, který vykonával organizační činnosti, protože Harvardský průmyslový holding má 240.000 akcionářů, bylo třeba s nimi komunikovat, bylo třeba řešit dědictví a celou řadu dalších činností, a to vykonával právě on. Dále uvedl, že uznal závazky i jiných věřitelů, např. JUDr. Malhockého.

42. Na základě provedeného dokazování soud došel k následujícímu závěru o skutkovém ději: Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (žalovanou) zastupoval od 15.12.2000 až do 5.3.2017 jeden likvidátor Prof. Ing. Zdeněk Častorál. Za svou činnost dostával odměnu ve výši 15 000 Kč měsíčně. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9.2.2016, č.j. 73 Cm 321/2015-90, které nabylo právní moci dne 6.3.2017, byli jmenováni dva další likvidátoři společnosti, společnost Tomko a partneři, v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixová. Během doby, kdy za společnost jednal pouze jeden likvidátor, a to Prof. Častorál, uzavřela společnost žalovaná v likvidaci zastoupená Prof. Častorálem celkem tři mandátní smlouvy s žalobkyní, a to dne 1.6.2004, dne 30.6.2009 a 1.9.2011. Předmětem těchto smluv byla spolupráce mezi mandantem (žalovanou) a mandatářem (žalobkyní) při dohledávání, specifikování a zpeněžování nemovitého majetku Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci spravovaného mandantem. V čl. 5 smluv byla uvedena odměna mandatáře, kterému náleží měsíční odměna stanovená hodinovou

sazbou ve výši 1200 Kč bez DPH a odměna ve výši 10 % bez DPH z ceny dosažené zpeněžením. V dodatku č. 1 mandátní smlouvy ze dne 30.6.2005 si strany sjednaly zálohu mandatáře ve výši 400.000 Kč. V dodatku č. 2 mandátní smlouvy ze dne 30.6.2005 si strany sjednaly zálohu mandatáře ve výši 300.000 Kč. V dodatku č. 3 mandátní smlouvy ze dne 30.6.2005 si strany sjednaly zálohu mandatáře ve výši dalších 300.000 Kč. V druhé mandátní smlouvě ze dne 30.6.2009 byla dohodnuta záloha ve výši 300.000 Kč. Ve třetí mandátní smlouvě ze dne 1.9.2011 byla dohodnuta záloha ve výši 300.000 Kč. V první a třetí mandátní smlouvě, tj. smlouvě ze dne 1.6.2004 a smlouvě ze dne 1.9.2011 byl mandant označen jako Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc, likvidátor Harvardského průmyslného holdingu, a.s. – v likvidaci. Ve smlouvě ze dne 30.6.2009 byl mandant označen jako Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci zastoupený Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem. Žalobkyně vystavila na žalovanou faktury č. 1912 znějící na částku 203 040 Kč dne 12.12.2012, č. 2412 znějící na částku 158 400 Kč dne 31.12.2012, č. 1115 znějící na částku 130.680 Kč dne 7.7.2015, č. 1815 znějící na částku 126.324 Kč dne 2.12.2015, č. 1915 znějící na částku 116 160 Kč dne 4.1.2016, č. 0416 znějící na částku 204.732 Kč dne 3.3.2016, č. 0516 znějící na částku 46.464 Kč dne 31.3.2016, č. 0716 znějící na částku 81.312 Kč dne 3.5.2016, č. 1116 znějící na částku 84.216 Kč dne 2.6.2016, č. 1416 znějící na částku 87.120 Kč dne 30.6.2016, č. 1616 znějící na částku 76.956 Kč dne 2.8.2016, č. 1716 znějící na částku 65.340 Kč dne 5.9.2016, č. 1816 znějící na částku 71.148 Kč dne 4.10.2016, č. 2116 znějící na částku 82.764 Kč dne 3.11.2016, č. 2316 znějící na částku 88.572 Kč dne 5.12.2016, č. 2416 znějící na částku 95.832 Kč dne 4.1.2017, č. 0217 znějící na částku 59.532 Kč dne 6.2.2017. Ve všech fakturách bylo uvedeno, že účtuje za služby podle mandátní smlouvy ze dne 7.5.2009 za činnosti: účast na jednání s třetími stranami, příprava podkladů pro jednání likvidátora, analýza podkladů předaných likvidátorem, zajištění překladů AJ a ŘJ, jednání s likvidátorem a právním zástupcem likvidátora, ostatní práce podle požadavku likvidátora s tím, že u každé faktury se liší počet hodin u jednotlivých prací. Žalobkyně potvrdila, že jí žalovaná v listopadu roku 2012 poskytla zálohu ve výši 360 000 Kč vč. DPH na prováděné služby ve prospěch žalované, která byla následně vyúčtována jako uhrazená faktura č. 1912 znějící na částku 203 040 Kč vč. DPH, faktura č. 2412 znějící na částku 158 400 Kč a rovněž zde byl zůstatek z vyúčtování ze dne 7.11.2012 ve výši 7 128 Kč. Dne 5.6.2012 a 11.6.2012 likvidátor žalované Prof. Častorál seznámil členy dozorčí rady žalované s činností společnosti Vaberg, která souvisí s dohledáváním majetku žalované z minulosti. Likvidátor rovněž požádal firmu Vaberg, aby poskytla v tabulkové podobě přehled, tj. dražby, její výtěžnost a náklady s tím spojené. Dne 15.12.2015 byla vyhotovena zpráva Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o daňové kontrole u žalované, ze které vyplynulo, že majoritní části se na přijatých zdanitelných plnění v kontrolovaném období podílelo přijetí právních služeb od obchodních korporací a plátců fyzických osob. Obchodní korporace Vaberg, plátcí JUDr. Klouček, JUDr. Kozelka a prof. Bělohávek poskytnutí těchto služeb daňovému subjektu potvrdili. Byly předloženy evidence pro daňové účely za období 1. a 2. čtvrtletí 2015, ve které byly faktury vystavené pro daňový subjekt zahrnuty. Dále byly k obchodní spolupráci předloženy písemné smlouvy, výpisy z bankovních výpisů nebo interní výpisy uhrazených faktur, kdy jsou z větší části faktury daňovým subjektem uhrazeny. Správce daně tak má za prokázané, že daňový subjekt přijal plnění uvedené na fakturách vystavených obchodní korporací Vaberg a plátcí JUDr. Kloučkem, JUDr. Kozelkou a Prof. Bělohávkem. Likvidátor společnosti Prof. Častorál následně dohodami o uznání závazku ze dne 25.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017 uznal závazek vůči společnosti žalobkyně s tím, že žalovaná v likvidaci zastoupená Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem, DrSc., likvidátorem prohlašuje, že má za dlužníkem pohledávky z titulu služeb poskytnutých dlužníkovi věřitelem v rámci uzavřené mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011 a jejich dodatků a jednotlivých daňových dokladů. V dohodě ze dne

25.4.2016 se celkem jednalo o faktury č. 1015, 1115, 1315, 1815, 1915, 0416, 0516 a celková dlužná částka byla 826.188 Kč. V bodě 1.3 uznání závazku je uvedeno, že dlužník se zavazuje tento závazek vůči věřiteli uhradit formou jednotlivé splátky nejpozději do 31.5.2016, a to na účet věřitele. V dohodě ze dne 21.10.2016 se celkem jednalo o faktury č. 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816 a celková dlužná částka byla 466.092 Kč. V dohodě ze dne 27.2.2017 se celkem jednalo o faktury č. 2116 znějící na částku 82.764 Kč, č. 2316 znějící na částku 88.572 Kč, č. 2416 znějící na částku 95.832 Kč a č. 0217 znějící na částku 59.532 Kč. V bodě 1.3 uznání závazku bylo uvedeno, že dlužník se zavazuje tento závazek vůči věřiteli uhradit formou jednotlivé splátky nejpozději do 30.4.2017, a to na účet věřitele. Dne 27.7.2016 byla od společnosti žalované připsána na účet žalobkyně částka 72 600 Kč jako služby pro likvidátora a dne 2.8.2016 byla připsána na účet žalobkyně z účtu žalované částka 129 228 Kč, kde bylo opět uvedeno, že se jedná o služby pro likvidátora. Částečně bylo placeno i na fakturu č. 1115 ze dne 7.7.2015, a to ve výši 40.000 Kč. Zbývalo tedy uhradit faktury č. 1115 (doplatek), 1815, 1915, 0416, 0516, 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816, 2116, 2316, 2416, 0217. Během doby, kdy Prof. Častorál vykonával funkci likvidátora žalované byly podány návrhy na jeho odvolání z funkce. O návrhu JUDr. Jany Sainerové rozhodoval Městský soud v Praze, č.j. 75 Cm 29/2009-659 dne 16.11.2010, kdy návrh JUDr. Jany Sainerové na odvolání Prof. Častorála z funkce likvidátora žalované zamítl. Rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 9.2.2016, č.j. 73 Cm 321/2015 (potvrzené odvolacím soudem) byli jmenováni dva další likvidátoři společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, a to společnost Tomko a partneři v.o.s. a JUDr. Dagmar Mixová. Dne 17.2.2017 podal Prof. Častorál návrh na zahájení insolvenčního řízení s návrhem na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka Harvardského průmyslového holdingu a.s. – v likvidaci s odůvodněním, že společnost nemá nadále disponibilní prostředky k pokračování likvidace, má více věřitelů a závazky po lhůtě splatnosti více jak 30 dnů. Tyto závazky pak není schopna plnit po dobu delší než 3 měsíce po splatnosti, platby svých věřitelů zcela zastavila, čímž byly naplněny zákonné předpoklady pro zjištění úpadku dlužníka. V příloze připojené k návrhu pak v sekci „Prokazatelné a uznané závazky“ je v seznamu uvedena společnost žalobkyně a celkový dluh 1 145 148 Kč. Dne 2.5.2017 dva ze tří likvidátorů žalované JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. se obrátili na společnost žalobkyně s žádostí, aby tato předložila všechny smlouvy včetně dodatků, které byly uzavřeny mezi žalobkyní a žalovanou, vypracování přehledu práce, ze kterého bude zřejmé, jaké konkrétní úkony žalobkyně v daných měsících vykonala, předložení veškerých faktur (proplacených i neproplacených), které byly na základě uzavřených smluv předloženy HPH, o vypracování přehledného soupisu dluhů, které má žalovaná u žalobkyně. Dne 11.5.2017 dva ze tří likvidátorů žalované JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. vypovídají společnosti žalobkyně mandátní smlouvu ze dne 1.9.2011 a veškerá jiná zmocnění. Dne 31.1.2018 předala žalobkyně policejnímu orgánu veškeré písemnosti jako emailovou korespondenci mezi žalobkyní a žalovanou v písemné i elektronické podobě, výpisy ze soukromých diářů jednatele žalobkyně, mandátní smlouvy o spolupráci, daňovou kontrolu, dražební vyhlášky, smlouvy o provedení dražby, smlouvy o provedení e-aukce a veřejná výběrová řízení atd. Dne 26.7.2019 rozhodl Městský soud v Praze, č.j. 75 Cm 245/2013-402 o odvolání Prof. Častorála z funkce likvidátora žalované. V odůvodnění Městský soud v Praze uvedl, že likvidátor Prof. Častorál nerespektoval povinnosti vyplývající z ust. § 66 odst. 4 obch. zákona, nedocházel na schůzky žalované, neposkytoval ostatním likvidátorům potřebnou součinnost k naplnění účelu likvidace. Dohodu o uznání závazku podepsal Prof. Častorál jako likvidátor společnosti žalované i dne 10.3.2017 s JUDr. Zdeňkem Malhockým, a to ve výši 440.000 Kč za faktury č. 3/2016 až 12/2016. Žalobkyně dlužnou částku ve výši 1.377.152 Kč po žalované vymáhala.

43. Po právní stránce soud posoudil věc takto:
44. Dle ust. § 3028 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „NOZ“) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
45. Dle ust. § 2053 NOZ uzná-li někdo svůj dluh, co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.
46. Dle ust. § 71 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb. v posledním účinném znění (dále jen „ObchZ“) je likvidátor orgánem společnosti (§ 66) a za výkon své působnosti odpovídá týmž způsobem jako členové statutárních orgánů.
47. Dle ust. § 72 ObchZ likvidátor činí jménem společnosti jen úkony směřující k likvidaci společnosti. Při výkonu této působnosti plní závazky společnosti, uplatňuje pohledávky a přijímá plnění, zastupuje společnost před soudy a jinými orgány, uzavírá smíry a dohody o změně a zániku práv a závazků a vykonává práva společnosti. Nové smlouvy může uzavírat jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů, nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho využití, nejedná-li se o pokračování v provozu podniku. Likvidátor je oprávněn jednat jménem společnosti též ve věcech zápisu do obchodního rejstříku.
48. V první řadě soud konstatuje, že uznání dluhu má povahu samostatného právního jednání, a proto se právní úprava řídí již novým občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb.
49. Předmětem sporu byly nezaplacené faktury vystavené žalobkyní pro žalovanou za služby vyplývající z mandátní smlouvy o spolupráci při správě, zpeněžování a evidenci majetku ze dne 1.9.2011, kdy tento závazek zaplatit uvedené faktury se stal předmětem uznání dluhu dne 15.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017. Žalobkyně tedy uzavřela s žalovanou jednající jménem likvidátora Prof. Častorála celkem tři dohody o uznání dluhu, a to dne 15.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017, kterými utvrdila existenci dluhu žalobkyně vůči žalované. Uznání dluhu obecně slouží jako preventivní nástroj sloužící k upevnění pozice věřitele v případném sporu. K platnosti uznání dluhu je třeba písemná forma, vyjádření příslibu zaplatit dluh a uvedení důvodu dluhu a jeho výše. Důvod dluhu nemusí být sice vždy v listině obsahující uznání práva uveden výslovně, ale musí být jednoznačně dovoditelný, stejně tak jeho výše musí být objektivně určitelná (shodně rozsudek Nejvyššího soudu ČR 33 sp. zn. Odo 507/2001). Z uznání musí být jasné, kdo jej činí a vůči komu směřuje, tj. musí zde být jasné označení dlužníka a věřitele. K tomu soud uvádí, že v předmětných dohodách ze dne 15.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017 byl zcela jasně specifikován jak věřitel (žalobkyně), tak dlužník (žalovaná zastoupená Prof. Častorálem, likvidátorem společnosti). Dále musí být z uznání dluhu patrné jaký peněžitý či nepeněžitý dluh dlužník uznává a jaká je jeho výše a důvod. Ve všech shora uvedených dohodách o uznání závazku je uvedeno, že je uznáván dluh vyplývající z neuhrazených faktur vystavených na základě mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011. V každé dohodě o uznání závazku je přitom přesně uvedeno o které neuhrazené faktury se jedná a jaká je jejich výše. Dle soudu tak je z uvedených dohod o uznání závazku zcela zřejmé, že je uznáván peněžitý dluh, v jaké výši a z čeho vyplývá. Důsledkem uznání dluhu shora uvedenými dohodami je pak vyvratitelná právní domněnka, že dluh v době uznání

v uznaném rozsahu trval. Věřitel (žalobkyně) tedy nemusela prokazovat ani vznik ani rozsah dluhu v době uznání, ale důkazní břemeno měla v tomto případě žalovaná, která musela prokázat, že dluh vůbec nevznikl nebo že byl splněn nebo zanikl z jiného důvodu. Shodně také rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Odo 1028/2004, který uvádí, že právní domněnku existence dluhu uznaného písemně co do důvodu a výše lze vyvrátit důkazem, že dluh vůbec nevznikl. Žalovaná k tomu tvrdila, že dluh vůbec nevznikl, neboť mandátní smlouva ze dne 1.9.2011 byla uzavřena nikoliv s žalovanou, ale s Prof. Častorálem jako fyzickou osobou. K tomu soud uvádí, že je pravdou, že žalobkyně uzavřela celkem tři mandátní smlouvy o spolupráci při zpeněžování nemovitého majetku, a to dne 1.6.2004, 30.6.2009 a 1.9.2011, kdy u dvou z těchto smluv ze dne 1.6.2004 a 1.9.2011 byl mandant označen jako Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc, likvidátor Harvardského průmyslného holdingu, a.s. – v likvidaci a v jedné ze smluv ze dne 30.6.2009 byl mandant označen jako Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci zastoupený Prof. Ing. Zdeňkem Častorálem. Byť v předmětné smlouvě ze dne 1.9.2011, která se následně stala předmětem uznání závazku, je jako mandant označen Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc, likvidátor Harvardského průmyslného holdingu, a.s. – v likvidaci, nelze dle soudu usuzovat z tohoto na skutečnost, že by tuto smlouvu uzavřel Prof. Častorál jako fyzická osoba. Je sice zřejmé, že správně byla žalovaná označena pouze v druhé mandátní smlouvě ze dne 30.6.2009, nicméně pouze nepřesné označení nemůže zpochybnit celý závazek. Soud připomíná, že dle ust. § 71 odst. 5 ObchZ je likvidátor orgánem společnosti a za výkon své působnosti odpovídá týmž způsobem jako členové statutárních orgánů. Z provedeného dokazování vyplynulo, že Prof. Častorál za svou činnost likvidátora pobíral odměnu ve výši 15 000 Kč měsíčně. Těžko si lze představit, že by z odměny této výše uzavíral mandátní smlouvu s žalobkyní s hodinovou sazbou 1200 Kč pro žalobkyni a další odměnou ve výši 10 % bez DPH z ceny dosažené zpeněžením. Prof. Častorál, jako v té době jediný likvidátor společnosti a tedy jako její statutární orgán, zcela jistě mohl uzavírat smlouvy a dohody vztahující se k likvidaci předmětné společnosti, tj. žalované. Ostatně jeho činnost byla několikrát podrobena soudnímu přezkumu a nikdy nebylo shledáno pochybení. Rovněž tak finanční úřad neshledal žádné pochybení ohledně vyúčtovaných faktur společnosti žalobkyně. K námitce žalované, že žalobkyně si měsíčně účtovala desítky hodin za administrativní činnost, kterou měl vykonávat sám Prof. Častorál, soud odkazuje na rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 29/2009 ze dne 16. 11. 2010, kde tento soud konstatoval, že Prof. Častorál je dostatečně odborně způsobilý pro výkon této funkce a je zcela logické, že v rámci likvidace společnosti se základním kapitálem vyšším než 16 mld. korun si likvidátor musí najímat právníky či účetní firmy, jelikož při takovéto hodnotě majetku by stěžejí takovouto likvidaci mohl provádět sám. Za situace, kdy Prof. Častorál byl v době uzavírání mandátních smluv i v době uznání závazků jediným likvidátorem společnosti, měl nepochybně oprávnění uzavírat smlouvy, dohody apod., soud nepochyboval o tom, že předmětné mandátní smlouvy (včetně mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011) uzavíral za žalovanou a nikoliv jako fyzická osoba. Dále je třeba zmínit celý kontext a časovou souslednost uzavíraných mandátních smluv, kdy je zřejmé, že u jedné z uzavřených mandátních smluv byla žalovaná označena zcela správně. Obsahově jsou přitom všechny tři smlouvy ze dne 1.6.2004, 30.6.2009 a 1.9.2011 téměř shodné. Je tedy zřejmé, že všechny tři smlouvy byly uzavřeny žalobkyní na straně jedné a žalovanou na straně druhé, za kterou jednal její likvidátor Prof. Častorál. Soud tedy k této námitce žalované uzavírá, že se nedomnívá, že nepřesné označení žalované vyvrátilo existenci dluhu. Další námitka žalované prokazující neexistenci dluhu směřovala ke skutečnosti, že dohody o uznání dluhu odkazovaly na mandátní smlouvu ze dne 7.9.2011, ale faktury, které měly specifikovat výši dluhu zase odkazují na mandátní smlouvu ze dne 7.5.2009. Tento rozpor byl vysvětlen jak svědeckou výpovědí Prof. Častorála, tak prohlášením účetní paní Ireny

Hájkové, kteří uvedli, že se jednalo o administrativní chybu ve fakturách (špatné datum mandátní smlouvy). Že jde o administrativní chybu je přitom zřejmé i ze skutečnosti, že mezi stranami bylo nesporné, že žádné jiné mandátní smlouvy než ty ze dne 1.6.2004, 30.6.2009 a 1.9.2011 uzavřeny nebyly. Dohody o uznání závazku přitom výslovně uvádějí, že se jedná o faktury vystavené na základě prací z mandátní smlouvy ze dne 1.9.2011. Všechny faktury jsou zde pak řádně specifikovány dle čísla, data, výše ceny. Chyba v předmětu plnění pak dle soudu nevyvrátila existenci dluhu, jak namítala žalovaná. Dále nelze nezmínit, že na základě dohod o uznání závazku (dohoda ze dne 25.4.2016) bylo ze strany žalované i částečně plněno, když žalovaná žalobkyni proplatila fakturu č. 1315 znějící na částku 72 600 Kč dne 27.7.2016 a fakturu č. 1015 na částku 129 228 Kč dne 2.8.2016.

50. K námitce žalované, že stejně jako Prof. Častorál postupoval vůči žalobkyni, postupoval i vůči JUDr. Malhockému, se kterým rovněž následně uzavřel dohodu o uznání závazku soud konstatuje, že stejně jako společnost žalobkyně, měl i JUDr. Malhocký dluh vůči žalované, a to na základě příkazní smlouvy na jeden rok 2016, přičemž uzavřel dohodu o uznání závazku v celkové výši 440 000 Kč za faktury č. 3/2016 až 12/2016. Dne 2.5.2017 podal přihlášku do insolvenčního řízení své pohledávky. Z vyjádření Kamily Marešové ze dne 5.5.2017 o tom, že JUDr. Malhocký byl v květnu 2017 pro dlouhodobě nepříznivý stav umístěn v hospicovém zařízení, přičemž nemoc postupuje velmi rychle, nelze usuzovat na skutečnost, že nemohl v roce 2016 uzavřít příkazní smlouvu a na jejím základě plnit.
51. S ohledem na uvedené soud uzavírá, že dluh specifikovaný ve třech dohodách o uznání závazku ze dne 25.4.2016, 21.10.2016 a 27.2.2017 trval a žalovaná je ve věci pasivně legitimována. Žalovaná své břemeno důkazní a tvrzení ohledně neexistence dluhu dle soudu neunesla.
52. Na základě shora uvedené soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána po právu. Předmětem uznání závazku byly v dohodě o uznání faktury ze dne 25.4.2016 faktury č. 1015, 1115, 1315, 1815, 1915, 0416, 0516 a celková dlužná částka byla 826.188 Kč. V dohodě ze dne 21.10.2016 se celkem jednalo o faktury č. 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816 a celková dlužná částka byla 466.092 Kč. V dohodě ze dne 27.2.2017 se celkem jednalo o faktury č. 2116 znějící na částku 82.764 Kč, č. 2316 znějící na částku 88.572 Kč, č. 2416 znějící na částku 95.832 Kč a č. 0217 znějící na částku 59.532 Kč. Dne 27.7.2016 byla od společnosti žalované připsána na účet žalobkyně částka 72 600 Kč jako služby pro likvidátora a dne 2.8.2016 byla připsána na účet žalobkyně z účtu žalované částka 129 228 Kč, kde bylo opět uvedeno, že se jedná o služby pro likvidátora. Částečně bylo placeno i na fakturu č. 1115 ze dne 7.7.2015, a to ve výši 40.000 Kč. Zbývalo tedy uhradit faktury č. 1115 (doplatek), 1815, 1915, 0416, 0516, 0716, 1116, 1416, 1616, 1716, 1816, 2116, 2316, 2416, 0217. Celková výše dlužné částky byla 1 377 152 Kč (130 680 Kč -40 000 Kč za fakturu č. 1115, 126 324 Kč za fakturu č. 1815, 116 160 Kč za fakturu č. 1915, 204 732 Kč za fakturu č. 0416, 46 464 Kč za fakturu č. 0516, 81 312 Kč za fakturu č. 0716, 84 216 Kč za fakturu č. 1116, 87 120 Kč za fakturu č. 1416, 76 956 Kč za fakturu č. 1116, 65 340 Kč za fakturu č. 1716, 71 148 Kč za fakturu č. 1816, 82 764 Kč za fakturu č. 2116, 88 572 Kč za fakturu č. 2316, 95 832 Kč za fakturu č. 2416 a 59 532 Kč za fakturu č. 0217. Celková výše pohledávky tak činila částku 1 377 152 Kč, přičemž žalobkyně v žalobě požadovala částku 1 377 052 Kč, tedy o 100 Kč méně, než jí dle soudu náleželo. Vzhledem k tomu, že soud nemůže přisoudit více, než žalobkyně požaduje, rozhodl, že žalobkyni náleží částka 1 377 052 Kč.
53. Žalobkyni byl proti žalované přiznán též nárok na úroky z prodlení, a to podle ust. § 1970 NOZ od prvního dne prodlení s úhradou dlužné částky do zaplacení. Prodlení žalované nastalo den následující po splatnosti jednotlivých faktur. Soud žalobu co do úroku



z prodlení z částky 95 832 Kč od 16.1.2017 do 16.2.2017 a co do úroků z prodlení z částky 36 300 Kč od 17.2.2017 do zaplacení zamítl, neboť žalobkyně požadovala v žalobě z poslední neproplacené faktury namísto úroků z prodlení z částky 59 532 Kč od 17.2.2017 do zaplacení úroky z prodlení z částky 95 832 Kč za dobu od 16.1.2017 do zaplacení. Uvedené vzniklo zřejmě administrativní chybou. Z toho důvodu mohl soud přiznat pouze úroky z prodlení z částky 59 532 Kč od 17.2.2017 a ve zbytku žalobu zamítl.

54. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná právo na náhradu nákladů řízení v částce 191 725,14 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 68 853 Kč a dále z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 377 052 Kč, sestávající z částky 13820 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 13820 Kč za sepsání žaloby dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 13820 Kč za vyjádření ze dne 28.5.2018 dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 13820 Kč za vyjádření ze dne 5.12.2018, z částky 13820 Kč za účast na jednání soudu dne 10.10.2018 dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t., z částky 13820 Kč za účast na jednání soudu dne 5.4. 2019 dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t., z částky 13820 Kč za účast na jednání soudu dne 18.9. 2019 dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t., to vše včetně 7 paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t., z náhrady za promeškaný čas v souvislosti s cestou k ústnímu jednání v rozsahu 5 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 1 písm. a) a. t. (dle internetových stránek [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) trvá jedna cesta z Mladé Boleslavy do Prahy a zpět 50 minut), x 3 jednání tam a zpět (6x 50 minut = 300 minut), odpovídající 5 x půlhodině, celkem tedy 5 půlhodin po 100 Kč, tj. 500 Kč, z náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 4 a. t. za cestu k ústnímu jednání Mladá Boleslav – Praha a zpět v roce 2018, celkem 128 km za jednu cestu tam a zpět, průměrná spotřeba vozidla tov. zn. Ford Kuga, činí 4,9/100 km, cena pohonných hmot (nafty) v roce 2018 činí 29,8 Kč (stanovena dle vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 463/2017 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad), náhrada za 1 km ve výši 4 Kč, tj. v celkové výši 710,34 Kč za jednu cestu tam a zpět, za cesty k ústnímu jednání Mladá Boleslav– Praha a zpět v roce 2019 ( 5.4.2019 a 18.9.2019), celkem 128 km x 2 = 256 km, průměrná spotřeba vozidla Ford Kuga, činí 4,9/100 km, cena pohonných hmot v roce 2019 činí 33,6 Kč/ MN (stanovena dle vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 463/2017 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad), náhrada za 1 km ve výši 4,1 Kč, tj. v celkové výši 1496,88 Kč za obě cesty k ústnímu jednání v roce 2019 a z náhrady za DPH ve výši 21 %, kterou je advokát povinen z odměny a náhrady hotových výdajů odvést.
55. Pokud jde o lhůty k plnění, uložil soud zaplacení jednotlivých částek ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku v souladu s § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o.s.ř.“) s tím, že částka náhrady nákladů řízení je splatná k rukám advokáta ( ust. § 149 odst. 1 os.ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu Praha, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 18. září 2019

JUDr. Martina Tvrdková, v.r.  
předsedkyně senátu