

# Harvardský průmyslový holding akciová společnost v likvidaci

Výroční zpráva za  
rok

2020



## OBSAH

OBSAH.....	2
I. Profil společnosti – základní údaje o emitentovi .....	4
II. Údaje o základním kapitálu.....	4
III. Údaje o cenných papírech .....	4
IV. Údaje o činnosti .....	5
V. Údaje o majetku a finanční situaci emitenta .....	6
VI. Údaje o statutárních a dozorčích orgánech emitenta .....	6
Příloha A – Zpráva likvidátorů pro řádnou valnou hromadu společnosti.....	8
Příloha B – Zpráva představenstva pro řádnou valnou hromadu.....	22
Příloha C – Auditovaná účetní závěrka včetně zprávy auditora .....	24

---

Veškeré dokumenty a materiály, které jsou uváděny ve výroční zprávě, včetně výroční zprávy samé, jsou k nahlédnutí v sídle společnosti a na zákonem stanovených místech.



## I. Profil společnosti – základní údaje o emitentovi

Obchodní firma:	Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci
Identifikační číslo:	442 69 595
Sídlo společnosti:	Uhelný trh 414/9, Staré město, 110 00 Praha 1
Právní forma:	akciová společnost
Datum vzniku:	21. listopadu 1991
Předmět podnikání:	<ul style="list-style-type: none"><li>- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,</li><li>- ekonomické a finanční poradenství</li><li>- zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu</li><li>- poskytování služeb spojených s pronájmem bytových a nebytových prostor</li><li>- poskytování leasingu na věci movité</li><li>- automatizované zpracování dat</li><li>- zprostředkovatelská činnost komerčních, propagačních a poradenských služeb</li></ul>

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1040.

Charakter společnosti, její organizační struktura, podmínky hospodaření a další náležitosti se řídí stanovami a platnými právními předpisy.

## II. Údaje o základním kapitálu

Základní kapitál společnosti ve výši 16 466 840 tis. Kč se v roce 2018 snížil rozhodnutím valné hromady ze dne 13. 9. 2018 na hodnotu 16 466 840,- Kč. Současně došlo k souběžnému navýšení základního kapitálu společnosti úpisem nových akcií v rozsahu 25 mil. Kč na k 31. 12. 2018 konečnou hodnotu 41.466.840, - Kč. Na základě rozhodnutí valné hromady dne 12. 6. 2020 došlo ke snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií v majetku společnosti na konečných 39.888.578, - Kč. To je i hodnota základního kapitálu k 31. 12. 2020.

Žádné akcie, zatímní listy, či obchodní podíly ovládající osoby nevlastní.

## III. Údaje o cenných papírech

Zajištění výkonu majetkových práv akcionářů spojených s akciemi společnosti zajišťuje společnost vlastními prostředky.

Se všemi akciemi společnosti jsou spojena stejná práva. Na jednu akcii připadá jeden hlas pro hlasování na valné hromadě, v případě výplaty dividend nebo likvidačního zůstatku se každá akcie podílí na výplatě stejným podílem, který je roven podílu akcie na základním kapitálu.

Celý objem emise akcií (100 % ZK) je umístěn mezi veřejností.

K 31. 12. 2020 měla společnost 39 888 578 kusů akcií na jméno v listinné podobě, které nebyly registrované na veřejném trhu. Základní kapitál společnosti činí v současné době 39.888.578,- Kč a je rozdělen na 39.888.578 ks akcií o jmenovité hodnotě 1,- Kč.

Dne 20. 4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

Na základě rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 došlo k přeměně 16.466.840 ks akcií Společnosti v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč, na listinné cenné papíry, tedy na kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč v listinné podobě. Přeměna akcií byla dne 11. 7. 2019 zapsána do Obchodního rejstříku. Termín pro vyzvednutí listinných akcií byl stanoven od 6. 11. 2019. V průběhu roku 2020 docházelo k vydávání listinných akcií akcionářům.

#### IV. Údaje o činnosti

Společnost nevykonává již žádnou podnikatelskou činnost. Ve společnosti probíhá likvidace s cílem vrátit do společnosti maximální množství finančních prostředků, které byly ze společnosti v minulosti vyvedeny.

V průběhu roku 2017 nabylo právní moci jmenování dvou nových likvidátorů soudem. Oba noví likvidátoři se okamžitě ujali svých funkcí. Bohužel ze strany původního likvidátora nedošlo k zahájení spolupráce, ale naopak k všemožnému komplikování práce nových likvidátorů.

Z důvodu neumožnění přístupu nových likvidátorů k účetnictví bylo nutné přistoupit až k exekuci, což způsobilo kromě jiného i zpoždění sestavení účetní závěrky a její předložení ke schválení valné hromadě. K faktickému převzetí účetnictví tak došlo až na konci roku 2017. Následně bylo zjištěno, že původní likvidátor nedokončil sestavení účetní závěrky 2016, daňové přiznání podal na základě nedokončené účetní závěrky a účetní závěrka, která byla přiložena k podanému daňovému přiznání, nebyla sestavena v souladu se zákonem o účetnictví. Na základě těchto zjištění přistoupili noví likvidátoři k otevření účetních knih za rok 2016 a k opravě nejvýznamnějších nesrovnalostí v účtování. Především se jednalo o zaúčtování opravných položek a významného závazku ve výši 20 mil. na základě soudního rozhodnutí, které nabylo právní moci ještě před koncem účetního období 2016.

Současně došlo k doúčtování celého roku 2017 a k zaúčtování dalších oprav zjištěných chyb. Jednalo se například o zaúčtování pozemků ve vlastnictví společnosti, o kterých nebylo v minulosti účtováno nebo o narovnání vztahů k institucím jako je správa sociálního zabezpečení nebo finanční úřad.

Společnost se v průběhu roku 2020 soustředila především na pokračování v probíhajících soudních sporech. Podrobnosti jsou uvedeny ve zprávě likvidátorů.

V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

Dne 26. 10. 2020 nabylo právní moci rozhodnutí soudu o odvolání likvidátora Doc. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc. z funkce likvidátora. Tato skutečnost byla zapsána v obchodním rejstříku 7. 12. 2020.

Během účetního období 2020 nebyly poskytnuty půjčky členům orgánů, řídicím pracovníkům ani zaměstnancům společnosti. Rovněž nebyly uskutečněny žádné významné obchody, úvěry, záruky za úvěry a jiné peněžní vztahy mezi emitentem a těmito osobami.

Společnost nemá organizační složky podniku v zahraničí.

Společnost nevyvíjela žádné aktivity v oblasti výzkumu a vývoje a ani v oblasti životního prostředí. Veškeré aktivity v oblasti pracovních vztahů jsou v rámci běžného provozu společnosti.

## V. Údaje o majetku a finanční situaci emitenta

K 31. 12. 2020 vykazuje společnost základní kapitál ve výši 39.888.578,- Kč tvořený 39.888.578 ks listinných akcií na jméno v nominální hodnotě 1,- Kč.

Za rok 2020 dosáhla společnost účetní ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč.

Vývoj hodnoty vlastního kapitálu a hospodářských výsledků je uveden v příložené účetní závěrce.

## VI. Údaje o statutárních a dozorčích orgánech emitenta

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Zasedání VH se koná nejméně jednou za rok a svolává jej představenstvo společnosti společně s likvidátory.

Statutárním orgánem společnosti v likvidaci, který řídí její činnost a zastupuje jí, jsou dva likvidátoři jmenovaní soudem. Společnost zastupují vždy dva likvidátoři společně.

Kontrolním orgánem společnosti, který dohlíží na výkon působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti je tříčlenná dozorčí rada. Dozorčí rada je volena a odvolávána valnou hromadou.

Složení orgánů společnosti v průběhu účetního období:

### Likvidátoři

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	26. 10. 2020	Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomko a partneři, v.o.s.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	JUDr. Dagmar Mixová	Likvidátor

### Představenstvo

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jakub Sedláček	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	RNDr. Jan Materna, Ph.D.	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Mgr. Renata Reichmanová	Člen

### Dozorčí rada

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Karel Staněk	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomáš Ševčík	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jiří Punar	Člen

V roce 2020 neobdrželi členové představenstva a dozorčí rady žádnou odměnu za výkon funkce.

Společnost neposkytla žádné úvěry ani půjčky členům představenstva ani členům dozorčí rady. Rovněž za ně neposkytla žádná ručení, zajištění či jiná plnění.

Zaměstnanci se mohou na základním kapitálu společnosti podílet stejně jako každý jiný akcionář společnosti. Společnost neposkytuje svým zaměstnancům žádné výhody ani omezení ve vztahu k nabývání akcií společnosti.





Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a společnosti Tomko a partneři, v.o.s. společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“ nebo „společnost“) za rok 2020.

Na žádost akcionářů je zpráva likvidátorů za rok 2020 zkrácena, kdy neobsahuje již celý vývoj každé podstatné události či soudního řízení, ale obsahuje jen aktuální stav věci a aktuální soudní řízení, případně ta, která byla v roce 2020 pravomocně ukončena.

### **1. Aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů**

- 1.1 V soudním řízení vedeném u Městského soudu v Praze, pod sp.zn. 75 Cm 245/2013 a sp.zn. 75 Cm 76/2017, došlo v 07/2019 na návrh Jakuba Sedláčka a HPH k odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020. Doc. Častorál byl po právní moci rozhodnutí vyzván, aby navrátil do sídla společnosti movitý majetek HPH (např. počítače, scannery, kopírky pořízené na účet HPH), to odmítl.
- 1.2 K doc. Častorálovi lze závěrem konstatovat, že bylo (pravomocně) zjištěno ze strany soudů i orgánů činných v trestním řízení, že likvidaci společnosti vedl neodborně a svým postupem způsobil společnosti škody v řádu mnoha milionů Kč. V r. 2017 byla podána první žaloba na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Postupně byly zjištěny další škody způsobené vadným (nedůsledným) postupem doc. Častorála, a to zejména škoda způsobená tím, že doc. Častorál nenapadl platnost obchodní veřejné soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Soudy v různých soudních řízeních vyslovily, že tato obchodní veřejná soutěž nebyla platná, nicméně doc. Častorál ohledně její neplatnosti neučinil žádné právní kroky. Škoda se odhaduje na cca 20 miliard Kč.
- 1.3 Auditorská společnost EURO-Trend Audit, a.s. provedla v r. 2016 audit celého účetnictví HPH. Jsme přesvědčeni, že i účetnictví společnosti bylo doc. Častorálem po mnoho let vedeno v rozporu se zákonem a základními účetními standardy. Výroční zpráva za rok 2016 nebyla ze strany doc. Častorála bez uvedení důvodu zpracována. Zpráva auditora za rok 2016 je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku, včetně účetní závěrky za rok 2016. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2016 je záporný, neboť účetní závěrka za období roku 2016 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Vysvětlení důvodů vedoucích k vydání záporného výroku je v oddíle Základ pro záporný výrok Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti za účetní období roku 2016.
- 1.4 Výroční zpráva za rok 2017, 2018 a 2019 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2017, 2018 a 2019 je kladný.

## 2. Majetek společnosti

### 2.1 **Pohledávky**

- 2.1.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postižitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.
- 2.1.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postižitelný majetek.
- 2.1.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.
- 2.1.4 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově u Obvodního soudu v pro Prahu 2. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.5 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.6 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabrání zajištěných hodnot ve svúj

prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.

- 2.1.7 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytá.
- 2.1.8 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytá, nicméně není jisté, zda doc. Častorál má oficiální majetek, který by v případě výhry mohl být postižen exekucí.
- 2.1.9 Pohledávka - majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel doc. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrné spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože doc. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvoleni za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvoleni za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany doc. Častorála, že jej podvedl a doc. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro doc. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována doc. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztíženy, neboť doc. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechny majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozdělil i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení. Veškeré vyjednávání v této věci v r. 2020 zkomplikovala pandemie covid 19.

2.1.10 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

## 2.2 Zaměstnanci

2.2.1 V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

## 2.3 Nemovitý, movitý a finanční majetek

2.3.1 Společnost nemá žádný nemovitý majetek.

2.3.2 Movitý majetek. Osobní počítače, notebooky a další kancelářské vybavení nakoupené za prostředky HPH zůstaly v držení bývalého likvidátora Častorála.

2.3.3 Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

## 2.4 Závazky

2.4.1 Vykonatelné závazky. Společnost v současné době nemá žádné vykonatelné závazky.

2.4.2 Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1,417.152 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. V roce 2020 došlo k pravomocnému ukončení žaloby v této věci, společnost závazek uhradila. Ve věci je nicméně podáno dovolání. V podrobnostech viz dále.

2.4.3 Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.

2.4.4 Závazek za PTAN V. Solari (advokátní kancelář) se sídlem 8-10 Rue de hesse case postale 5715, CH-1211 Geneve, jistina 10.116 CHF, závazek za právní služby ve Švýcarsku. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, dotaz ale zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora doc. Častorála.

2.4.5 Závazek za společností SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšené lázně, PSČ 411 19, jistina 181.500 Kč s příslušenstvím, závazek ze smlouvy o uložení a utřídění písemností HPH. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Insolvenční řízení bylo zastaveno. Věřitel od zastavení insolvenčního řízení dodnes nepodnikl ve věci tohoto závazku žádné další právní kroky. Společnost závazek neuznává.

2.4.6 Závazek za Pavlem Miškovským, IČ 71282483, bytem Žateckých 1532, 140 00 Praha 4, jistina 50.000 Kč. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, ale dotaz zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála.

- 2.4.7 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohávků, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
- 2.4.8 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00. Závazek ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěřujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Dodatkem č. 5 ke smlouvě o úvěru byla posunuta splatnost úvěru do 31. 3. 2022. K 31. 12. 2020 je jistina úvěru ve výši 22.700.000,- Kč s příslušenstvím 5.356.538,- Kč.
- 2.4.9 Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 doc. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kanceláří je vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů.
- 2.4.10 Dále existují závazky společnosti z pravomocně skončených soudních sporů, které společnost prohrála a bylo jí nařizováno uhradit náklady řízení. Jedná se souhrnně o částku cca do 20tis. Kč, kdy oprávněné subjekty dosud nesdělily bankovní účty, kam HPH má svůj dluh uhradit.

## 2.5 **Koncern**

- 2.5.1 Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.
- 2.5.2 Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
- 2.5.3 Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

## 3. **Soudní spory a jiná řízení**

- 3.1 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení

u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.

- 3.2 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. HPH, jeho dceřiná společnost Daventree Resources Ltd., společnost Daventree Trustees Ltd. i JUDr. Bayer si podali do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Společnost Daventree Resources Ltd. vyslovila souhlas, aby částka byla vydána HPH. Vzhledem k tomu, že JUDr. Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. nesouhlasili s vydáním peněžních prostředků ve prospěch HPH, bylo HPH nuceno podat žalobu na nahrazení projevu vůle. Předmětem takového řízení v podstatě je, že soud rozhodne, kdo je vlastníkem peněžních prostředků a tomu je vydá. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Řízení je přerušeno.
- 3.3 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd. V řízení proběhlo jednání ve věci, na základě výzvy soudu byla doplněna tvrzení jakož i dostupné důkazy k prokázání tvrzení. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.4 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.5 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i

to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.6 Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.7 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. HPH muselo **po právní moci** rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně. Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
- 3.8 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.9 Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že doc. Častorálovi od právní moci usnesení nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. **Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.**
- 3.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil

rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. **Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**

- 3.11 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
- 3.12 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.14 Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnaní za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnaní (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,-Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč). Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.15 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společností ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem



pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

- 3.16 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.
- 3.17 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovního bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.18 Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 233/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 4. 11. 2011, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Dne 6. 1. 2020 rozhodl Městský soud v Praze tak, že se návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady HPH, kterým byl určen auditorem Petr Ryneš, ze společnosti EURO-Trend Audit a.s., je neplatné, zamítá. Častorál se již v r. 2011 domáhal toho, aby nemohl být proveden audit účetnictví HPH, jak o tom rozhodla valná hromada. Častorál je povinen uhradit HPH náklady řízení ve výši 12.342 Kč. Častorál ve věci podal odvolání. Vrchní soud v Praze v únoru 2021 rozhodl tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje a doc. Častorál je povinen zaplatit HPH 2.238, 50 Kč. **Rozhodnutí je pravomocné.**
- 3.19 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce doc. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. Ve věci bylo vydáno dne 11. 9. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.20 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, doc. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ve věci bylo vydáno dne 1. 10. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta vyjma návrhu na vyslovení neplatnosti přijaté deklarace, která však nemá na chod společnosti žádný dopad, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.21 Trestní řízení č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401 vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, která dne 3. 10. 2017 vydala usnesení o odložení

věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry u Ing. Tomáše Ševčíka. Tento případ se týká založení tzv. trustů. Převod majetku do trustů byl v minulosti opakovaně vyšetřován Policií ČR. Ta v minulosti opakovaně došla k názoru, že se nejednalo o trestný čin. HPH bylo tedy soudem doporučeno, aby se o majetek související s trusty, mj. o cca 20 mil. USD zajištěných na účtu advokáta JUDr. Bayera, ucházelo samo před obecnými soudy. O toto se HPH snaží již několik let a do těchto soudních sporů byla investována nemalá částka. Následně bylo v říjnu 2017 vydáno usnesení Policie ČR, které bylo zveřejněno likvidátorem doc. Častorálem na webu hph-likvidace.cz. Podstatné pasáže ale byly z obou dokumentů vymazány a došlo ke zkrácení informací. Ve zkratce lze shrnout, že Policie ČR vyslovila zcela opačný názor než při svých předchozích vyšetřováních a uvedla, že při založení tzv. trustů došlo ke spáchání trestného činu. Zároveň ale uvedla, že trestné činy byly během vyšetřování promlčeny a nikoho již nelze odsoudit. Nicméně Vrchní státní zastupitelství na základě tohoto usnesení činí kroky k podání návrhu na zabránění věci – a to peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD zajištěných na účtu JUDr. Bayera a případně dalších hodnot, které by měly být vydány HPH. To by znamenalo, že by tyto peněžní prostředky propadly nevratně státu a nestaly se nikdy majetkem HPH. HPH by zabráněním prostředků bylo znemožněno se těchto prostředků domáhat soudní cestou a mnohaleté, nákladné soudní spory, které byly zahájeny mj. právě na doporučení orgánů činných v trestním řízení, by vyšly vniveč. Jelikož usnesení Policie ČR směřovalo jen k tomu, aby byl obohacen stát, nikoli akcionáři a sama Policie ČR navíc uznala, že v trestním řízení již nikoho odsoudit nemůže, podalo HPH proti tomuto usnesení stížnost. HPH shledal tento postup za nepřipustné poškození společnosti, resp. akcionářů jako obětí trestného činu. Stížnost HPH ale byla ze strany státního zástupce zamítnuta. HPH nicméně používá výše uvedené usnesení NCOZ o odložení věci v řízeních na Kypru, a to za účelem navrácení majetku trustů do majetku HPH a jeho vyplacení akcionářům HPH, jakož i v řízeních proti kyperským společnostem ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové. Zda ještě dojde ze strany státu k podání návrhu na zabránění věci nelze bohužel presumovat.

- 3.22 Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.23 Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na vyslovení neplatnosti dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval doc. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v uzavření tzv. Dohody mezi některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata s tzv. výhradou „without prejudice“, což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých

jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides LLC upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000,-, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo doc. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo Častorálovi i písemné potvrzení od HPH, které požadoval. Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovnice (JUDr. Oliva), ale marně. Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď zkrátka poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč! Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides a také českou policií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.24 Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25% pro HPH, 75% pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti

odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

V roce 2020 byl HPH osloven právním zástupcem Dr. Chvatíkové s nabídkou smíru, která **nebyla přijata**. Diskuse probíhaly mezi zahraničním právním zástupcem HPH a právním zástupcem společnosti Landlocked, potažmo Dr. Chvatíkové.

Nejdůležitější podmínky navrhovaného smíru byly následující.

- 1) HPH si ponechá 67,58% prostředků a protistrana 32,42%.
- 2) Protistrana vlastní velké množství akcií HPH skrze kyperské společnosti, původně se jednalo cca o 44% ZK, nyní se jedná přibližně o poloviční množství po změnách základního kapitálu HPH. To v podstatě znamená, že pokud budou vypláceny prostředky z HPH, může protistrana uplatnit nárok na svůj podíl. Protistrana byla ochotna se vzdát podílu z likvidačního zůstatku HPH v rozsahu, ve kterém bude likvidační zůstatek tvořen prostředky z řízení „Aspen“ (viz předchozí bod) a prostředky z dalšího českého řízení „Bayer“ (dalších 20 mil. USD uložených u Obvodního soudu pro Prahu 2). Co se týče jakýkoliv jiných prostředků, které by se do likvidačního zůstatku dostaly, protistrana se jich nevzdává.
- 3) Závazek protistrany vzdát se nároků z likvidačního zůstatku HPH, aniž by se současně vzdala akcií HPH, je z pohledu HPH velmi obtížně zajistitelný z právního hlediska. HPH žádala, aby se protistrana zcela „vzdala“ svých akcií HPH, např. aby je převedla na HPH, což by představovalo zcela bezpečné řešení. To bylo ale protistranou jednoznačně odmítnuto.
- 4) HPH se nevratně vzdá svých nároků ve vztahu k prostředkům z řízení „Aspen“ do jejich výše 32,42%.
- 5) Platnost smíru by byla podmíněna souhlasem valné hromady HPH.
- 6) Platnost smíru by byla podmíněna skutečností, že k němu nebudou podstatné písemné námítky českých orgánů.
- 7) Z částky určené pro HPH musí být odečtena velmi vysoká odměna zahraničního právního zástupce HPH (tj. 36% z částky připadající HPH), a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb, kterou s tímto právním zástupcem uzavřel bývalý likvidátor Častoral v r. 2015.

Postoj společnosti k nabídce byl nakonec odmítavý, kdy zde bylo více důvodů. Výše uvedeným narovnáním by nebyly vyřešeny komplexně všechny spory, které se týkají agendy HPH. Byl by vyřešen pouze spor Aspen, nikoli však spory, které jsou vedeny v jiných jurisdikcích, zejména pak na Kypru. HPH vidí hlavní smysl likvidace v tom, aby veškeré spory byly ukončeny komplexně a kauza HPH mohla být definitivně ukončena. Dr. Chvatíková ovládá celou strukturu společností, z nichž některé v minulosti poškodily HPH. Některé kyperské společnosti ve vlastnictví Dr. Chvatíkové vlastní majetek, který je protistranou kontrolován strukturou společností, které nebyly odsouzeny (odsouzenými jsou pouze fyzické osoby Kožený, Vostrý). Jedná se kyperské společnosti, které jsou, jak bylo výše uvedeno, rovněž akcionáři HPH. Protistrana prostřednictvím některých kyperských společností vede soudní spory proti kyperským trustům, do kterých byl nezákonně vyveden majetek HPH.

Jak už bylo uvedeno ve zprávě likvidátorů na poslední valné hromadě, HPH prozatím není přímým účastníkem těchto sporů, naopak vede spor o ovládnutí trustů (v podrobnostech viz zpráva likvidátorů). HPH však zahájila jednání o možném celkovém ovládnutí těchto trustů smírnou cestou. Pokud by se tento proces podařil a bylo by možné ověřit majetkový stav trustů, teprve pak lze uvažovat o mimosoudním vyřešení sporů s trusty a také s Dr. Chvatíkovou. Cílem HPH je tedy

převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společnostem Dr. Chvatíkové. Finálním cílem HPH je samozřejmě získat přístup k trustovému majetku a rozdělit jej mezi akcionáře.

Do takového řešení by však bylo vhodné zahrnout nejen řízení Aspen, ale rovněž i všechna kyperská soudní řízení (zejména které vede Dr. Chvatík proti trustům i HPH proti trustům atd.) – ve všech případech se jedná o majetek nezákonně vyvedený z HPH. Věc je samozřejmě velmi právně komplikovaná, neboť se jedná o různé jurisdikce a také i o jiné právní systémy. Je samozřejmě velmi těžké predikovat délku trvání i možné výsledky těchto soudních sporů, mnoho z nich jsou ještě případy soudy dosud nejudikované (také bylo již popisováno ve zprávě likvidátorů). Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

#### **4. Pozastavení obchodování s akciemi společnosti**

- 4.1 Dne 20. 4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

#### **5. Cíle vedení likvidace, plán likvidace**

- 5.1 Dle ustanovení § 187 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
- 5.2 Všichni likvidátoři jsou povinni se tímto řídit. Nejobecněji lze tedy plán likvidace HPH charakterizovat jako snahu získat likvidační zůstatek, který by byl posléze rozdělen mezi akcionáře společnosti formou podílu na likvidačním zůstatku.
- 5.3 Aby byl získán likvidační zůstatek, je třeba nejdříve určit likvidační podstatu, tedy zjistit, jaký majetek do likvidační podstaty HPH patří a jaký nikoliv. Před rozdělováním likvidačního zůstatku tak musí být pravomocně skončeny všechny spory a soudní řízení, které HPH vede o svůj majetek.
- 5.4 Co se týká časového harmonogramu likvidace společnosti, tak ten lze velmi těžko určit. Likvidační podstatu totiž tvoří především pohledávky společnosti, o které HPH vede soudní spory s dalšími subjekty. Kdy všechna tato soudní řízení budou pravomocně skončena, nelze přesně predikovat.
- 5.5 Jak je pravidelně opakováno na všech valných hromadách, jsme profesí nejen likvidátoři, ale i insolvenční správci a předmětem naší činnosti je směřovat k rychlému a efektivnímu ukončení všech likvidací a insolvencí.
- 5.6 Cílem likvidace je získat co nejdříve co největší množství finančních prostředků a rozdělit je mezi akcionáře.

- 5.7 Pro společnost je velmi důležité, aby nebyly zahajovány další, leckdy zbytečné soudní spory, zejména na vyslovení neplatnosti valných hromad. Tímto apelujeme na akcionáře, aby nepodávali zbytečné žaloby a nezatěžovali tak společnost jejich vedením, jde i o jejich peněžní prostředky. Tím se likvidace zbytečně prodlužuje a prodlužuje se tak i rozdělování likvidačního zůstatku.
- 5.8 Ačkoliv má společnost postupovat co nejvíce transparentně, je nutné také zdůraznit, že akcionáři nemají dle zákona právo na *veškeré* či *naprosto detailní* informace o společnosti. Statutární orgány jsou vázány i povinností mlčenlivosti při výkonu své funkce.
- 5.9 Agenda HPH je skutečně rozsáhlá a je třeba jí věnovat skutečnou a odpovědnou pozornost a nezdržovat se opakovaným obstrukčním jednáním některých osob.
- 5.10 Snaha získat peněžní prostředky na další vedení likvidace je vedena zejména záměrem dokončit co nejrychleji soudní spory, které mohou do společnosti přivést majetek a rozdělit jej mezi akcionáře. Jedná se zejména o peněžní prostředky z Trustů, z kauzy Aspen, cca 23,6 mil. USD (dříve zajištěné na bankovním účtu JUDr. Bayera), cca 100 mil. Kč (dříve zajištěné na bankovním účtu společnosti HC & C v ČSOB) a v Lucembursku.

V Praze dne 30. 4. 2021



JUDr. Dagmar Mixová

likvidátor společnosti



Tomko a partneři, v.o.s.

likvidátor společnosti

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti představenstva společnosti za rok 2020 a částečně za rok 2021.

Představenstvo pracovalo v roce 2020 v tomto složení:

- Jakub Sedláček, předseda
- Jan Materna, člen
- Renata Reichmanová, člen

Na konci září 2019 odeslala společnost, prostřednictvím společnosti Česká pošta, s. p. dopis všem akcionářům, kde je informovala o rozhodnutí valné hromady ze dne 27.6.2019. Náklady na rozeslání písemných výzev činily 2.027.607, - Kč.

Dle ust. § 542 OZ tímto vyzvala své akcionáře k převzetí akcií Společnosti vydaných ve formě akcií na jméno v listinné podobě. Řádná lhůta pro převzetí akcií byla stanovena s ohledem na technickou náročnost procesu převzetí akcií v termínu od 6.11.2019 do 5.2. 2020

Ze zhruba 240.000 dopisů se pro nemožnost doručení vrátilo asi 40.000. Tyto vrácené dopisy jsou skladovány a byly pořízeny i jejich skeny.

Pro hladký průběh rezervací termínů byl zřízen rezervační systém Reenio. V rámci rezervace vyplnili akcionáři většinu údajů, které byly potřebné pro jejich zapsání do knihy akcionářů. Jediným parametrem, který nebyl povinný v rámci rezervace, ale pro zápis do knihy akcionářů je povinný, je číslo bankovního účtu. Ve většině případů akcionáři tento údaj po vysvětlení potřebnosti jeho sdělení dodali.

7. 11. 2019 byla na webových stránkách společnosti zveřejněna informace pro akcionáře, že i akcie vyzvednuté po 5. 2. 2020 považuje společnost za řádně vyzvednuté a je možné si rezervovat termín i po tomto datu.

10. března 2020 byla společnost nucena z důvodu epidemiologické situace vydávání akcií přerušit.

Z důvodu vyloučení rizika nákazy zúčastněných osob onemocněním COVID-19, zajistilo představenstvo ve spolupráci s likvidátory možnost distanční výměny akcií spojené s úschovou akcií u HPH. Více informací je na [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz).

Představenstvo se 12. 6. 2020 zúčastnilo valné hromady Společnosti, kterou svolalo a ve spolupráci s likvidátory zajistilo. Tato valná hromada rozhodla kromě jiného o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcie v majetku společnosti v hodnotě 1.578.262, - Kč na konečných 39.888.578, - Kč. Snížení základního kapitálu bylo do Obchodního rejstříku zapsáno dne 2. 11. 2020.

12.8. 2020 vyzvala společnost na webové stránce společnosti [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz) a v OV své akcionáře, kteří tak doposud neučinili, k převzetí akcií Společnosti vydaných ve formě akcií na jméno v listinné podobě, a to v dodatečné lhůtě, která byla stanovena od 17.8.2020 do 20.11.2020.

Ke dni 30.4.2021 si vyzvedlo přeměněné listinné akcie 21.482 akcionářů vlastnícih 4.938.937 akcií, z toho 16.548 prezenčně (4.481.405 akcií) a 4.934 distančně (457.532 akcií).

V průběhu celého roku se členové představenstva aktivně podíleli na zajištění vydávání listinných akcií společnosti akcionářům.

Představenstvo se v roce 2020 spolupodílelo na přípravě podkladů pro audit účetní závěrky za rok 2020.

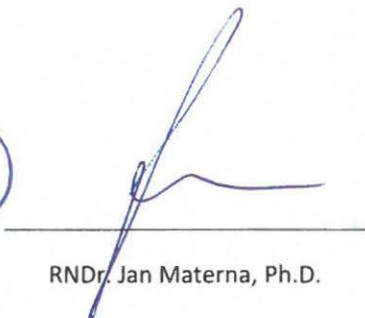
Společnost dle účetní závěrky vykázala za rok 2020 účetní ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč. Nutno podotknout, že část této ztráty činí úroky z půjček, které Společnosti i nadále umožňují vést soudní spory o její majetek.

Na valné hromadě musí akcionáři nejen schválit účetní závěrku, ale zároveň rozhodnout, co se s vykázanou ztrátou stane. Doporučení představenstva je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu.

V Praze dne 5. 5. 2021



Jakub Sedláček



RNDr. Jan Materna, Ph.D.



Mgr. Renata Reichmanová



## ZPRÁVA NEZÁVISLÉHO AUDITORA

*pro akcionáře společnosti*

### Zpráva auditora k účetní závěrce a výroční zprávě společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci za účetní období roku 2020

#### Identifikační údaje:

Obchodní firma: Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci  
IČ: 442 69 595  
Sídlo: Uhelny trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1  
Předmět auditu: Ověření účetní závěrky a výroční zprávy společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci za rok 2020  
Ověřované období: účetní období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020  
Rozvahový den: 31. prosinec 2020  
Datum podepsání zprávy: 12. květen 2021

Auditoři: EURO-Trend Audit, a.s.  
Oprávnění KAČR č. 317

Ing. Petr Ryněš

Oprávnění KAČR č. 1299

Zpráva auditora k účetní závěrce a výroční zprávě  
společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci  
za účetní období roku 2020





## ZPRÁVA NEZÁVISLÉHO AUDITORA

### Akcionářům společnosti **Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci**

#### *Výrok auditora*

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále také „Společnost“) sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2020, výkazu zisku a ztráty za rok končící 31. 12. 2020 a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace. Údaje o společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci jsou uvedeny v bodě 1. přílohy této účetní závěrky.

Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci k 31. 12. 2020 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2020 v souladu s českými účetními předpisy.

#### *Základ pro výrok*

Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA), případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.

#### *Významná (materiální) nejistota týkající se nepřetržitého trvání podniku*

Upozorňujeme na bod 4. Doplnující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztrát, odstavec Vlastní kapitál, bod h) přílohy účetní závěrky, podle kterého společnost za účetní období k 31. 12. 2020 vykázala ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč a záporný vlastní kapitál ve výši 30.431 tis. Kč.

Dále upozorňujeme na bod 6. Významné skutečnosti po konci účetního období, podle kterého je činnost společnosti a její financování zajištěno zejména úvěrem se splatností do 31. 3. 2022. S ohledem na tuto skutečnost vedení společnosti posoudilo schopnost účetní jednotky



nepřetržitě trvat po dobu její předpokládané likvidace a dospělo k závěru, že tento předpoklad není ohrožen.

Tyto skutečnosti spolu s dalšími záležitostmi popsány v příloze ukazují na existenci významné (materiální) nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti trvat po dobu předpokládané likvidace. Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

### ***Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě***

Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídají likvidátoři a představenstvo Společnosti.

Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s auditem účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném (materiálním) nesouladu s účetní závěrkou či našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během provádění auditu nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významně (materiálně) nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných (materiálních) ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumí, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti (materiality), tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobilé ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.

Na základě provedených postupů, do míry, již dokážeme posoudit, uvádíme, že

- ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s účetní závěrkou a
- ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.

Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatků a povědomí o Společnosti, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné (materiální) věcné nesprávnosti. V rámci uvedených postupů jsme v obdržení ostatních informací žádné významné (materiální) věcné nesprávnosti nezjistili.

### ***Odpovědnost likvidátorů a dozorčí rady Společnosti za účetní závěrku***

Likvidátoři Společnosti odpovídají za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy, a za takový vnitřní kontrolní systém, který považují za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné (materiální) nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.



Při sestavování účetní závěrky jsou likvidátoři Společnosti povinni posoudit, zda je Společnost schopna nepřetržitě trvat po dobu předpokládané likvidace, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání.

Za dohled nad procesem účetního výkaznictví ve Společnosti odpovídá dozorčí rada.

### ***Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky***

Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou (materiální) nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou (materiální) nesprávnost. Nesprávnosti mohou vzniknout v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné (materiální), pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivě nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.

Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- Identifikovat a vyhodnotit rizika významné (materiální) nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou (materiální) nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné (materiální) nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody (koluze), falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol.
- Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem Společnosti relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost jejího vnitřního kontrolního systému.
- Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti likvidátoři Společnosti uvedli v příloze účetní závěrky.
- Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky likvidátory a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná (materiální) nejistota vyplývající z událostí nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost Společnosti nepřetržitě trvat po dobu předpokládané likvidace. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná (materiální) nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto



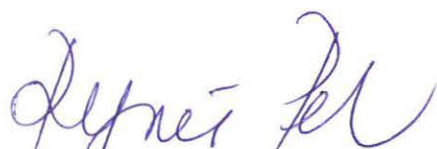


informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti Společnosti nepřetržitě trvat po dobu předpokládané likvidace vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že Společnost ztratí schopnost nepřetržitě trvat.

- Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.

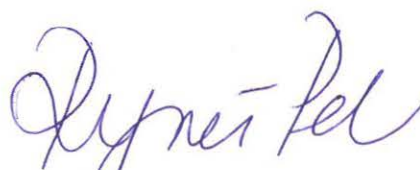
Naší povinností je informovat likvidátory, představenstvo a dozorčí radu mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.

Praha 12. května 2021



Auditorská společnost:  
**EURO-Trend Audit, a.s.**  
Senovážné nám. 978/23, Praha 1  
**Oprávnění KAČR č. 317**

Za společnost:  
Ing. Petr Ryněš, předseda správní rady



Klíčový auditorský partner:  
**Ing. Petr Ryněš**  
**Oprávnění KAČR č. 1299**



**ROZVAHA**  
**v plném rozsahu**  
**ke dni 31.12.2020**

(v celých tisících Kč)

<b>IČ</b>
<b>4 4 2 6 9 5 9 5</b>

Obchodní firma nebo jiný název  
účetní jednotky

**Harvardský průmyslový holding, a.s.**  
**- v likvidaci**

Sídlo nebo bydliště účetní  
jednotky a místo podnikání  
liší-li se od bydliště

**Uhelný trh 414/9**  
**Praha 1**  
**11000**

označ. a	AKTIVA b	řád. c	Běžné účetní období			Minulé úč.období
			BRUTTO 1	KOREKCE 2	NETTO 3	NETTO 4
	AKTIVA CELKEM (ř.02+03+37+78) = ř.82	001	30 240 888	-30 235 110	5 778	3 612
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	Stálá aktiva (ř.04+14+27)	003	85	-85		
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek (ř.05+06+09+10+11)	004				
I. 1.	Nehmotné výsledky vývoje	005				
I. 2.	Ocenitelná práva (ř.07+08)	006				
2.1.	Software	007				
2.2.	Ostatní ocenitelná práva	008				
I. 3.	Goodwill	009				
I. 4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	010				
I. 5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný (ř.12+13) majetek a nedokončený dlouhodobý nehmot. majetek	011				
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	012				
5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	013				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek (ř.15+18+19+20+24)	014	85	-85		
II. 1.	Pozemky a stavby (ř.16+17)	015				
1.1.	Pozemky	016				
1.2.	Stavby	017				
II. 2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	018	85	-85		
II. 3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	019				
II. 4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (ř.21+22+23)	020				
4.1.	Pěstitelské celky trvalých porostů	021				
4.2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	022				
4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	023				
II. 5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný (ř.25+26) majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	024				
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	025				
5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	026				

označ.	A K T I V A	řád.	Běžné účetní období			Minulé úč.období
			BRUTTO 1	KOREKCE 2	NETTO 3	NETTO 4
a	b	c				
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek (ř.28 až 34)	027				
III. 1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	028				
III. 2.	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	029				
III. 3.	Podíly - podstatný vliv	030				
III. 4.	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv	031				
III. 5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	032				
III. 6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	033				
III. 7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (ř.35+36)	034				
7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	035				
7.2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	036				
C.	Oběžná aktiva (ř.38+46+72+75)	037	30 240 716	-30 235 025	5 691	3 465
C. I.	Zásoby (ř.39+40+41+44+45)	038				
I. 1.	Materiál	039				
I. 2.	Nedokončená výroba a polotovary	040				
I. 3.	Výrobky a zboží (ř.42+43)	041				
3.1.	Výrobky	042				
3.2.	Zboží	043				
I. 4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	044				
I. 5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	045				
C. II.	Pohledávky (ř.47+57+68)	046	30 238 226	-30 235 025	3 201	1 546
II. 1.	Dlouhodobé pohledávky (ř.48 až 52)	047				
1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	048				
1.2.	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	049				
1.3.	Pohledávky - podstatný vliv	050				
1.4.	Odložená daňová pohledávka	051				
1.5.	Pohledávky - ostatní (ř.53 až 56)	052				
1.5.1	Pohledávky za společníky	053				
1.5.2	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	054				
1.5.3	Dohadné účty aktivní	055				
1.5.4	Jiné pohledávky	056				
II. 2.	Krátkodobé pohledávky (ř.58 až 61)	057	30 238 226	-30 235 025	3 201	1 546
2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	058	152	-152		
2.2.	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	059				
2.3.	Pohledávky - podstatný vliv	060				
2.4.	Pohledávky - ostatní (ř.62 až 67)	061	30 238 074	-30 234 873	3 201	1 546
2.4.1	Pohledávky za společníky	062				
2.4.2	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	063				
2.4.3	Stát - daňové pohledávky	064	190		190	190
2.4.4	Krátkodobé poskytnuté zálohy	065	1 997	-229	1 768	137
2.4.5	Dohadné účty aktivní	066				
2.4.6	Jiné pohledávky +	067	30 235 887	-30 234 644	1 243	1 219

označ.	A K T I V A	řád.	Běžné účetní období			Minulé úč.období
			BRUTTO 1	KOREKCE 2	NETTO 3	NETTO 4
a	b	c				
II. 3	Časové rozlišení aktiv (ř.69 až 71)	068				
3.1.	Náklady příštích období	069				
3.2.	Komplexní náklady příštích období	070				
3.3.	Příjmy příštích období	071				
C. III.	Krátkodobý finanční majetek (ř.73+74)	072				
III. 1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	073				
III. 2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	074				
C. IV.	Peněžní prostředky (ř.76+77)	075	2 490		2 490	1 919
IV. 1.	Peněžní prostředky v pokladně	076	4		4	17
IV. 2.	Peněžní prostředky na účtech	077	2 486		2 486	1 902
D.	Časové rozlišení aktiv (ř.79 až 81)	078	87		87	147
D. 1.	Náklady příštích období	079	87		87	147
D. 2.	Komplexní náklady příštích období	080				
D. 3.	Příjmy příštích období	081				

označ.	PASIVA	řád.	Stav v běžném účet.období	Stav v minulém účet.období
a	b	c	5	6
	PASIVA CELKEM (ř.83+104+147) = ř.001	082	5 778	3 612
A.	Vlastní kapitál (ř.84+88+96+99+102+103)	083	-30 431	-21 163
A. I.	Základní kapitál (ř.85 až 87)	084	39 889	41 467
I. 1.	Základní kapitál	085	39 889	41 467
I. 2.	Vlastní podíly (-)	086		
I. 3.	Změny základního kapitálu	087		
A. II.	Ážio a kapitálové fondy (ř.89+90)	088		
II. 1.	Ážio	089		
II. 2.	Kapitálové fondy (ř.91 až 95)	090		
2.1.	Ostatní kapitálové fondy	091		
2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	092		
2.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	093		
2.4.	Rozdíly z přeměn obchodních korporací (+/-)	094		
2.5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	095		
A. III.	Fondy ze zisku (ř.97+98)	096		
III. 1.	Ostatní rezervní fondy	097		
III. 2.	Statutární a ostatní fondy	098		
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-) (ř.100 až 101)	099	-61 078	-55 303
IV. 1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	100	-12 339	-5 012
IV. 2.	Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)	101	-48 739	-50 291
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období = ř. 55 výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu	102	-9 242	-7 327
A. VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku	103		
B + C	Cizí zdroje (ř.105+110)	104	36 113	24 441
B.	Rezervy (ř.106 až 109)	105		
B. 1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	106		
B. 2.	Rezerva na daň z příjmu	107		
B. 3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	108		
B. 4.	Ostatní rezervy	109		
C.	Závazky (ř.111+126)	110	36 113	24 441
C. I.	Dlouhodobé závazky (ř.112 + 115až122)	111	28 057	17 123
I. 1.	Vydané dluhopisy (ř.113+114)	112		
1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	113		
1.2.	Ostatní dluhopisy	114		
I. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	115		
I. 3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	116		
I. 4.	Závazky z obchodních vztahů	117		
I. 5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	118		
I. 6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	119		
I. 7.	Závazky - podstatný vliv	120		
I. 8.	Odložený daňový závazek	121		

označ.	PASIVA	řád.	Stav v běžném účet.období	Stav v minulém účet.období
a	b	c	5	6
I. 9.	Závazky - ostatní (ř.123 až 125)	122	28 057	17 123
9.1.	Závazky ke společníkům	123		
9.2.	Dohadné účty pasivní	124		
9.3.	Jiné závazky	125	28 057	17 123
C. II.	Krátkodobé závazky (ř.127 + 130 až 136)	126	8 056	7 318
II. 1.	Vydané dluhopisy (ř.128+129)	127		
1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	128		
1.2.	Ostatní dluhopisy	129		
II. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	130		
II. 3.	Krátkodobé přijaté zálohy	131		
II. 4.	Závazky z obchodních vztahů	132	6 071	5 728
II. 5.	Krátkodobé směnky k úhradě	133		
II. 6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	134		
II. 7.	Závazky - podstatný vliv	135		
II. 8.	Závazky - ostatní (ř.137 až 143)	136	1 985	1 590
8.1.	Závazky ke společníkům	137		
8.2.	Krátkodobé finanční výpomoci	138		
8.3.	Závazky k zaměstnancům	139	36	55
8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	140	67	74
8.5.	Stát - daňové závazky a dotace	141	4	5
8.6.	Dohadné účty pasivní	142	1 864	1 453
8.7.	Jiné závazky	143	14	3
C. III.	Časové rozlišení pasiv (ř.145+146)	144		
III. 1.	Výdaje příštích období	145		
III. 2.	Výnosy příštích období	146		
D.	Časové rozlišení pasiv (ř.148+149)	147	96	334
D. 1.	Výdaje příštích období	148	96	334
D. 2.	Výnosy příštích období	149		

Pozn.:

Sestaveno dne:

5.5.2021

Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky  
nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou:



Právní forma účetní jednotky:

Předmět podnikání:





**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**  
**v plném rozsahu**  
**ke dni 31.12.2020**  
(v celých tisících Kč)

<b>IČ</b>
<b>4 4 2 6 9 5 9 5</b>

Obchodní firma nebo jiný název  
účetní jednotky

**Harvardský průmyslový holding, a.s.**  
**- v likvidaci**

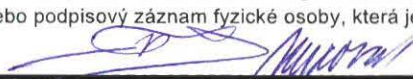
Sídlo nebo bydliště účetní  
jednotky a místo podnikání  
liši-li se od bydliště

**Uhelný trh 414/9**  
**Praha 1**  
**11000**

Označení a	TEXT b	Číslo řádku	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	1	
II.	Tržby za prodej zboží	02		
A.	Výkonová spotřeba (ř.4+5+6)	03	7 147	7 353
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04		
A. 2.	Spotřeba materiálu a energie	05	344	132
A. 3.	Služby	06	6 803	7 221
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07		
C.	Aktivace (-)	08		
D.	Osobní náklady (ř. 10+11)	09	607	64
D. 1.	Mzdové náklady	10	466	50
D. 2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady (ř.12+13)	11	141	14
D. 2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	141	14
D. 2.2.	Ostatní náklady	13		
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř.15+18+19)	14		-2 071
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodob. nehmot. a hmot. majetku (ř.16+17)	15		
E. 1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmot. a hmot. majetku - trvalé	16		
E. 1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmot. a hmot. majetku - dočasné	17		
E. 2.	Úpravy hodnot zásob	18		
E. 3.	Úpravy hodnot pohledávek	19		-2 071
III.	Ostatní provozní výnosy (ř.21 až 23)	20	381	995
III. 1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21		355
III. 2.	Tržby z prodaného materiálu	22		
III. 3.	Jiné provozní výnosy	23	381	640
F.	Ostatní provozní náklady (ř.25 až 29)	24	591	2 156
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25		2 072
F. 2.	Prodaný materiál	26		
F. 3.	Daně a poplatky	27	131	84
F. 4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28		
F. 5.	Jiné provozní náklady	29	460	
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-) (ř.1+2-3-7-8-9-14+20-24)	30	-7 963	-6 507

Označení a	TEXT b	Číslo řádku	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř.32+33)	31		
IV. 1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32		
IV. 2.	Ostatní výnosy z podílů	33		
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34		
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř.36+37)	35		
V. 1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	36		
V. 2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37		
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38		
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř.40+41)	39	752 773	750 715
VI. 1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40	752 773	750 715
VI. 2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41		
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	752 772	750 714
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř.44+45)	43	1 434	720
J. 1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	1 434	720
J. 2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45		
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	187	
K.	Ostatní finanční náklady	47	33	101
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-) (ř.31-34+35-38+39-42-43+46-47)	48	-1 279	-820
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř.30+48)	49	-9 242	-7 327
L.	Daň z příjmů (ř. 51 + 52)	50		
L. 1.	Daň z příjmů splatná	51		
L. 2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52		
**	Výsledek hospodaření po zdanění (ř.49-50)	53	-9 242	-7 327
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54		
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř.53-54)	55	-9 242	-7 327
*	Čistý obrat za účetní období (ř.1+2+31+35+39+46)	56	753 342	751 710

Pozn.:

Sestaveno dne: 5.5.2021	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou: 
Právní forma účetní jednotky:	Předmět podnikání:

**PŘÍLOHA K ÚČETNÍ ZÁVĚRCE  
SPOLEČNOSTI HARVARDSKÝ PRŮMYSLVÝ HOLDING, A.S. - V LIKVIDACI  
ZA ROK 2020**

## 1. Obecné údaje

Obchodní firma:	Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci
Identifikační číslo:	442 69 595
Sídlo společnosti:	Uhelný trh 414/9, Staré město, 110 00 Praha 1
Právní forma:	akciová společnost
Datum vzniku:	21. listopadu 1991
Předmět podnikání:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,</li> <li>- ekonomické a finanční poradenství</li> <li>- zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu</li> <li>- poskytování služeb spojených s pronájmem bytových a nebytových prostor</li> <li>- poskytování leasingu na věci movité</li> <li>- automatizované zpracování dat</li> <li>- zprostředkovatelská činnost komerčních, propagačních a poradenských služeb</li> </ul>
Zapsaná:	v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1040
Rozvahový den:	31.12.2020
Auditor:	EURO-Trend Audit, a.s. Senovážné nám. 23 110 00 Praha 1

### Složení orgánů společnosti v průběhu účetního období:

#### Likvidátoři

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	26. 10. 2020	Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomko a partneři, v.o.s.	Likvidátor
1. 1. 2020	31. 12. 2020	JUDr. Dagmar Mixová	Likvidátor

#### Představenstvo

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jakub Sedláček	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	RNDr. Jan Materna, Ph.D.	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Mgr. Renata Reichmanová	Člen

#### Dozorčí rada

Datum od	Datum do	Jméno	Funkce
1. 1. 2019	31. 12. 2019	Karel Staněk	Předseda
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Tomáš Ševčík	Člen
1. 1. 2020	31. 12. 2020	Jiří Punar	Člen

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Zasedání VH se koná nejméně jednou za rok a svolává jej představenstvo společnosti společně s likvidátory.

Statutárním orgánem společnosti, který řídí její činnost a zastupuje jí, jsou dva likvidátoři jmenovaní soudem. Společnost zastupují vždy dva likvidátoři společně.

Kontrolním orgánem společnosti, který dohlíží na výkon působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti je tříčlenná dozorčí rada. Dozorčí rada je volena a odvolávána valnou hromadou.

Společnost neposkytla v roce 2020 žádné úvěry, půjčky, zajištění, ani další obdobná plnění osobám, které jsou členy statutárních nebo jiných řídicích a dozorčích orgánů včetně bývalých osob a členů těchto orgánů ani nesjednala penzijní závazky bývalých členů vyjmenovaných orgánů.

#### Zaměstnanci a mzdové náklady

V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovního poměru na plný úvazek několik brigádníků na zajištění výměny akcií.

## 2. Informace o účetních metodách a obecných účetních zásadách

Účetnictví společnosti je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č.563/1991 Sb., o účetnictví, vyhláškou č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. a Českými účetními standardy ve znění platném pro rok 2020.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami, zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Účetní jednotka se při vedení účetní agendy neodchyluje od metod podle §7 odst. 5 zákona č.563/1991 Sb., o účetnictví.

I přes některé změny zákona o účetnictví a postupů účtování nedochází ve finančních výkazech ke změnám ve srovnatelnosti údajů výkazů minulého a současného účetního období.

#### Způsoby ocenění

**Pohledávky a závazky** jsou v účetnictví oceněny při vzniku jmenovitou hodnotou. Snížení hodnoty pohledávek je realizováno prostřednictvím tvorby opravných položek.

**V roce 2016 došlo k zásadní změně účtování pohledávek po splatnosti a pohledávek zjevně obtížně vymahatelných a zaúčtování opravných položek v 100 % výši k nim.**

**Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek** je v účetnictví uveden v pořizovací ceně a je odepisován v souladu se zákonem o dani z příjmu. Účetní odpisy jsou shodné s odpisy daňovými.

Výše účetních odpisů investičního majetku se řídí zákonem o dani z příjmu ve znění pozdějších předpisů a je stanovena pro každý předmět samostatně. V roce 2020 nebyly účtovány žádné účetní ani daňové odpisy dlouhodobého majetku. Stávající dlouhodobý majetek je odepsán do výše 100 %.

Není použito ocenění reálnou hodnotou.

**Cizoměnové transakce** jsou přepočítávány podle směnného kurzu ČNB.

### 3. Podíly v jiných společnostech

#### Podíly v jiných společnostech

1. Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.
2. Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
3. Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

### 4. Doplňující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztrát

#### Nemovitý, movitý a finanční majetek

1. Společnost nemá žádný nemovitý majetek.
2. Movitý majetek. Osobní počítače, notebooky a další kancelářské vybavení nakoupené za prostředky HPH zůstaly v držení bývalého likvidátora Častorála.
3. Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

#### Osobní náklady

V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

Přehled osobních nákladů:

	Celkem v tis. Kč		
	2020	2019	2018
- mzdové náklady	466	50	0
- sociální zabezpečení, ZP	141	14	0
- sociální náklady	0	0	0
-odměny čl. st. orgánu	0	0	0

Společnost eviduje závazky z titulu nevyplacených mezd za rok 2020 ve výši 36 tis. Kč (a závazky z titulu neuhrazených zákonných odvodů z nevyplacených mezd za rok 2020 ve výši 67 tis. Kč a 5 tis. Kč činí daňové závazky za rok 2020 z titulu zálohy na daň z příjmu

## Vlastní kapitál

- a) Základní kapitál společnosti se v roce 2018 snížil rozhodnutím valné hromady ze dne 13. 9. 2018 na hodnotu 16 466 840,- Kč.
- b) Současně došlo v roce 2018 k souběžnému navýšení základního kapitálu společnosti úpisem nových akcií v rozsahu 25 mil. Kč na hodnotu 41.466.840, - Kč.
- c) Nové akcie byly v souvislosti s výše uvedeným navýšením v rozsahu 100 % upsány v souladu s rozhodnutím VH upsány obchodníkem, který je následně podle schváleného postupu rozprodal akcionářům. 1. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti bylo ukončeno 23. 11. 2018. Dne 18. 1. 2019 bylo ukončeno druhé kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Ve druhém kole bylo prodáno 10.430.836 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 10.430.836 Kč. Dne 22. 2. 2019 bylo ukončeno 3. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro třetí kolo bylo k dispozici všem akcionářům, resp. osobám s přednostním právem, celkem 12.529.311 kusů akcií v nominální hodnotě 12.529.311 Kč. Účastníci 3. kola prodeje akcií uzavřeli smlouvy v souhrnném počtu 727.635.022 kusů akcií v nominální hodnotě 727.635.022 Kč. Koeficient, kterým se zkrátil počet akcií dle čl. II smlouvy, byl tedy určen jako podíl  $12529311/727635022$ . Ve třetím kole bylo prodáno 12.529.181 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 12.529.181 Kč. Do 4. kola po krácení počtu akcií zbylo cca 130 ks akcií, které nabyla společnost EuroHost, s.r.o. Dne 18. 3. 2019 proběhlo 4. kolo prodeje nových listinných akcií společnosti. Pro 4. kolo bylo k dispozici 130 kusů akcií v nominální hodnotě 130 Kč, které zbyly v důsledku zaokrouhlování objednávek ve 3. kole. Podle usnesení valné hromady ze dne 13.9 2018 byla jediným účastníkem 4. kola a zároveň nabyvatelem těchto akcií společnost EuroHost, s.r.o., IČO 60753561, Nové Sady 583/18, 60200 Brno – Staré Brno.
- d) Na základě rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 došlo k přeměně 16.466.840 ks akcií Společnosti v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč, na listinné cenné papíry, tedy na kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč v listinné podobě. Přeměna akcií byla dne 11.7.2019 zapsána do Obchodního rejstříku. Termín pro vyzvednutí listinných akcií byl stanoven od 6.11.2019.
- e) Na základě rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 došlo k přeúčtování ztráty za účetní období 2018 na účet neuhrazené ztráty minulých let.
- f) 12. 6. 2020 rozhodla valná hromada společnosti kromě jiného o snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií v majetku společnosti v hodnotě 1.578.262, - Kč na konečných 39.888.578, - Kč. Snížení základního kapitálu bylo do Obchodního rejstříku zapsáno dne 2. 11. 2020.
- g) Tatáž valná hromada rozhodla o převod ztráty z hospodaření za rok 2019 ve výši 7 327 183,53 Kč na účet neuhrazené ztráty minulých let.
- h) Společnost vykázala v účetním období 2020 ztrátu ve výši 9.242 tis. Kč a vlastní kapitál ve výši -30.431 tis. Kč.
- i) Společnost nenabyla v běžném období vlastní akcie či podíly.

## Pohledávky

1. Pohledávky z obchodního styku po lhůtě splatnosti delší než 5 let (vytvořeny 100 % opravné položky):

	k 31.12.2020	k 31.12.2019	k 31. 12. 2018
<b>Souhrnná výše pohledávek po lhůtě splatnosti</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>
<b>- z toho více jak 180 dní po lhůtě splatnosti</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152 225,60</b>	<b>152.225,60</b>

2. Ostatní pohledávky

- 2.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall,

Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postižitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.

- 2.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postižitelný majetek.
- 2.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.
- 2.4 Pohledávka za Viktorem Koženým a Ing. Borisem Vostrým z titulu úroků z prodlení k pohledávkám popsáním v bodech 2.1 a 2.2 v celkové výši 20.354.567.752 Kč. Vzhledem k významné nejistotě ohledně dobytosti pohledávky je vytvářena 100% opravná položka.
- 2.5 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově u Obvodního soudu v pro Prahu 2. Pohledávka je dobytá, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.6 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytá, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.7 Pohledávka – majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabránění zajištěných hodnot ve svůj prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.8 Pohledávka – majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytá.

- 2.9 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytá, nicméně není jisté, zda je vymožitelná.
- 2.10 Pohledávka – majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel doc. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrné spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože doc. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvoleni za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvoleni za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany doc. Častorála, že jej podvedl a doc. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro doc. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována doc. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztížené, neboť doc. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechny majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme ve najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozděloval i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení. Veškeré vyjednávání v této věci v r. 2020 zkomplikovala pandemie covid 19.
- 2.11 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

Žádné z pohledávek společnosti nejsou kryté věcnými zárukami.

Pohledávky 2.5-2.11 nejsou evidovány v rozvaze.



## Závazky

1. Společnost k datu sestavení účetní závěrky nemá žádné vykonatelné závazky.
2. Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1.377.052 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. V roce 2020 došlo k pravomocnému ukončení žaloby v této věci, společnost závazek uhradila. Ve věci je nicméně podáno dovolání. V podrobnostech viz dále.
3. Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.
4. Závazek za PTAN V. Solarí (advokátní kancelář) se sídlem 8-10 Rue de hesse, case postale 5715, CH-1211 Genève, jistina 10.116 CHF, závazek za právní služby ve Švýcarsku. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, dotaz ale zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora doc. Častorála.
5. Závazek za společností SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšené lázně, PSČ 411 19, jistina 181.500 Kč s příslušenstvím, závazek ze smlouvy o uložení a utřídění písemností HPH. Věřitel si přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení. Insolvenční řízení bylo zastaveno. Věřitel od zastavení insolvenčního řízení dodnes nepodnikl ve věci tohoto závazku žádné další právní kroky. Společnost závazek neuznává a nevykazuje v rozvaze.
6. Závazek za Pavlem Miškovským, IČ 71282483, bytem Žateckých 1532, 140 00 Praha 4, jistina 50.000 Kč. O tomto věřiteli nemají noví likvidátoři žádné informace, pokoušeli se jej kontaktovat, ale dotaz zůstal bez odpovědi. Věřitel byl uveden v dlužnickém insolvenčním návrhu likvidátora Častorála.
7. Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ: 60753561, Brno – Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohlávka, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
8. Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ: 60753561, Brno – Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěrujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Dodatkem č. 5 ke smlouvě o úvěru byla posunuta splatnost úvěru do 31. 3. 2022. K 31. 12. 2020 je jistina úvěru ve výši 22.700.000, - Kč s příslušenstvím 5.356.538, - Kč, z toho úrok za r. 2020 činí 1.433.688 Kč. Jistina k 31.12.2019 činila 13.200.00 Kč.
9. Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 doc. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kanceláří je vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů. Závazek není vykazován v rozvaze.

10. Dále existují závazky společnosti z pravomocně skončených soudních sporů, které společnost prohrála a bylo jí nařízeno uhradit náklady řízení. Jedná se souhrnně o částku cca do 20tis. Kč, kdy oprávněné subjekty dosud nesdělily bankovní účty, kam HPH má svůj dluh uhradit.

Společnost nemá závazky kryté věcnými zárukami.

### Náklady a výnosy

Vykazované náklady zahrnují především náklady související s činností likvidátorů, s poskytováním právních služeb a s výměnou akcií. Dále jsou vykazovány úroky z úvěru poskytovaného společností EuroHost, s.r.o.

Vykazované výnosy tvoří především výnosové úroky plynoucí z pohledávek za Koženým a Vostrým, ke kterým je z důvodu opatrnosti vytvořena opravná položka ve 100 % výši zaúčtovaná na vrub nákladů.

Z reálných výnosů se jedná především o výnosy plynoucí z náhrady škody přiznané Ministerstvem spravedlnosti ČR a přiznané náklady řízení.

## 5. Soudní spory a jiná řízení

1. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 9 C 100/2016, o zaplacení 20,126.440 USD, žalobce HPH vs. žalovaný JUDr. Bayer. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo v 06/2018 přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově. Výsledek řízení nelze presumovat.
2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. HPH, jeho dceřiná společnost Daventree Resources Ltd., společnost Daventree Trustees Ltd. i JUDr. Bayer si podali do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Společnost Daventree Resources Ltd. vyslovila souhlas, aby částka byla vydána HPH. Vzhledem k tomu, že JUDr. Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. nesouhlasili s vydáním peněžních prostředků ve prospěch HPH, bylo HPH nuceno podat žalobu na nahrazení projevu vůle. Předmětem takového řízení v podstatě je, že soud rozhodne, kdo je vlastníkem peněžních prostředků a tomu je vydá. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Řízení je přerušeno.
3. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd. V řízení proběhlo jednání ve věci, na základě výzvy soudu byla doplněna tvrzení jakož i dostupné důkazy k prokázání tvrzení. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
4. Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení u

úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

5. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 - pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 je tedy zatím nepravomocné a celým sporem se bude zabývat i odvolací soud. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
6. Řízení u Městského soudu v Praze, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinnosti uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno, naposledy z důvodu podání námítky podjatosti soudce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
7. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce

ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. HPH muselo **po právní moci** rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně. Ve věci bylo podáno dovolání. Délku a výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

8. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Ve věci proběhlo v r. 2021 první jednání ve věci. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
9. Řízení u Městského soudu v Praze, původní sp.zn. 54 Cm 139/2001, o zrušení zálohy na odměnu, žalobce HPH proti doc. Častorál. Dne 5. 8. 2019 vydal Městský soud v Praze usnesení, kterým rozhodl tak, že doc. Častorálovi od právní moci usnesení nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání a odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. **Rozhodnutí nabylo právní moci v 06/2020.**
10. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 245/2013, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel Jakub Sedláček vs. odpůrce doc. Častorál a HPH. Soudem bylo vydáno usnesení zakazující společnosti vyplácení pravidelných záloh na odměnu doc. Častorálovi, toto usnesení bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno. Řízení bylo spojeno s řízením pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Dne 26. 7. 2019 rozhodl Městský soud v Praze tak, že odvolal doc. Častorála z funkce likvidátora HPH. Častorál podal ve věci odvolání. Vrchní soud v Praze v září 2020 potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Oba soudy konstatovaly, že Častorál od cca 04/2017 svou funkci nevykonával a opakovaně a závažně porušoval své povinnosti. **Rozhodnutí nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
11. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 76/2017, na odvolání likvidátora Častorála, navrhovatel HPH vs. odpůrce doc. Častorál. Soudem bylo v tomto řízení vydáno pravomocné usnesení příkazující vydání dokumentace HPH ze strany doc. Častorála společnosti HPH, které nebylo dodrženo a došlo k exekuci. Městský soud v Praze posléze spojil toto řízení s řízením sp.zn. 75 Cm 245/2013. **Rozhodnutí o odvolání doc. Častorála nabylo právní moci 26. 10. 2020.**
12. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
13. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

14. Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnění za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnění (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,-Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč). Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
15. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společnostem ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. HPH ve věci podal dovolání. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.
16. Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.

17. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovního bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
18. Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 75 Cm 233/2012, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 4. 11. 2011, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Dne 6. 1. 2020 rozhodl Městský soud v Praze tak, že se návrh, aby bylo určeno, že usnesení valné hromady HPH, kterým byl určen auditorem Petr Ryneš, ze společnosti EURO-Trend Audit a.s., je neplatné, zamítá. Častorál se již v r. 2011 domáhal toho, aby nemohl být proveden audit účetnictví HPH, jak o tom rozhodla valná hromada. Častorál je povinen uhradit HPH náklady řízení ve výši 12.342 Kč. Častorál ve věci podal odvolání. Vrchní soud v Praze v únoru 2021 rozhodl tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje a doc. Častorál je povinen zaplatit HPH 2.238, 50 Kč. **Rozhodnutí je pravomocné.**
19. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce doc. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. Ve věci bylo vydáno dne 11. 9. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
20. Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, doc. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ve věci bylo vydáno dne 1. 10. 2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta vyjma návrhu na vyslovení neplatnosti přijaté deklarace, která však nemá na chod společnosti žádný dopad, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
21. Trestní řízení č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401 vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, která dne 3. 10. 2017 vydala usnesení o odložení věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry u Ing. Tomáše Ševčíka. Tento případ se týká založení tzv. trustů. Převod majetku do trustů byl v minulosti opakovaně vyšetřován Policií ČR. Ta v minulosti opakovaně došla k názoru, že se nejednalo o trestný čin. HPH bylo tedy soudem doporučeno, aby se o majetek související s trusty, mj. o cca 20 mil. USD zajištěných na účtu advokáta JUDr. Bayera, ucházelo samo před obecnými soudy. O toto se HPH snaží již několik let a do těchto soudních sporů byla investována nemalá částka. Následně bylo v říjnu 2017 vydáno usnesení Policie ČR, které bylo zveřejněno likvidátorem doc. Častorálem na webu hph-likvidace.cz. Podstatné pasáže ale byly z obou dokumentů vymazány a došlo ke zkreslení informací. Ve zkratce lze shrnout, že Policie ČR vyslovila zcela opačný názor než při svých předchozích vyšetřováních a uvedla, že při založení tzv. trustů došlo ke spáchání trestného činu. Zároveň ale uvedla, že trestné činy byly během vyšetřování promlčeny a nikoho již nelze odsoudit. Nicméně Vrchní státní zastupitelství na základě tohoto usnesení činí kroky k podání návrhu na zabránění věci – a to peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD zajištěných na účtu

JUDr. Bayera a případně dalších hodnot, které by měly být vydány HPH. To by znamenalo, že by tyto peněžní prostředky propadly nevratně státu a nestaly se nikdy majetkem HPH. HPH by zabráním prostředků bylo znemožněno se těchto prostředků domáhat soudní cestou a mnohaleté, nákladné soudní spory, které byly zahájeny mj. právě na doporučení orgánů činných v trestním řízení, by vyšly vniveč. Jelikož usnesení Policie ČR směřovalo jen k tomu, aby byl obohacen stát, nikoli akcionáři a sama Policie ČR navíc uznala, že v trestním řízení již nikoho odsoudit nemůže, podalo HPH proti tomuto usnesení stížnost. HPH shledal tento postup za nepřijatelné poškození společnosti, resp. akcionářů jako obětí trestného činu. Stížnost HPH ale byla ze strany státního zástupce zamítnuta. HPH nicméně používá výše uvedené usnesení NCOZ o odložení věci v řízeních na Kypru, a to za účelem navrácení majetku trustů do majetku HPH a jeho vyplacení akcionářům HPH, jakož i v řízeních proti kyperským společnostem ve vlastnictví matky Viktora Koženého, Jitky Chvatíkové. Zda ještě dojde ze strany státu k podání návrhu na zabránění věci nelze bohužel presumovat.

22. Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat.
23. Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na vyslovení neplatnosti dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval doc. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v uzavření tzv. Dohody mezi některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata s tzv. výhradou „without prejudice“, což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides LLC upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o

smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000,-, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo doc. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo Častorálovi i písemné potvrzení od HPH, které požadoval. Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovníky (JUDr. Oliva), ale marně. Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď zkrátka poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč! Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides a také českou policií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

24. Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25 % pro HPH, 75 % pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>



V roce 2020 byl HPH osloven právním zástupcem Dr. Chvatíkové s nabídkou smíru, která **nebyla přijata**. Diskuse probíhaly mezi zahraničním právním zástupcem HPH a právním zástupcem společnosti Landlocked, potažmo Dr. Chvatíkové.

Nejdůležitější podmínky navrhovaného smíru byly následující.

- 1) HPH si ponechá 67,58 % prostředků a protistrana 32,42 %.
- 2) Protistrana vlastní velké množství akcií HPH skrze kyperské společnosti, původně se jednalo cca o 44 % ZK, nyní se jedná přibližně o poloviční množství po změnách základního kapitálu HPH. To v podstatě znamená, že pokud budou vypláceny prostředky z HPH, může protistrana uplatnit nárok na svůj podíl. Protistrana byla ochotna se vzdát podílu z likvidačního zůstatku HPH v rozsahu, ve kterém bude likvidační zůstatek tvořen prostředky z řízení „Aspen“ (viz předchozí bod) a prostředky z dalšího českého řízení „Bayer“ (dalších 20 mil. USD uložených u Obvodního soudu pro Prahu 2). Co se týče jakýkoliv jiných prostředků, které by se do likvidačního zůstatku dostaly, protistrana se jich nevzdává.
- 3) Závazek protistrany vzdát se nároků z likvidačního zůstatku HPH, aniž by se současně vzdala akcií HPH, je z pohledu HPH velmi obtížně zajistitelný z právního hlediska. HPH žádala, aby se protistrana zcela „vzdala“ svých akcií HPH, např. aby je převedla na HPH, což by představovalo zcela bezpečné řešení. To bylo ale protistranou jednoznačně odmítnuto.
- 4) HPH se nevratně vzdá svých nároků ve vztahu k prostředkům z řízení „Aspen“ do jejich výše 32,42 %.
- 5) Platnost smíru by byla podmíněna souhlasem valné hromady HPH.
- 6) Platnost smíru by byla podmíněna skutečností, že k němu nebudou podstatné písemné námítky českých orgánů.
- 7) Z částky určené pro HPH musí být odečtena velmi vysoká odměna zahraničního právního zástupce HPH (tj. 36 % z částky připadající HPH), a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb, kterou s tímto právním zástupcem uzavřel bývalý likvidátor Častorál v r. 2015.

Postoj společnosti k nabídce byl nakonec odmítavý, kdy zde bylo více důvodů. Výše uvedeným narovnáním by nebyly vyřešeny komplexně všechny spory, které se týkají agendy HPH. Byl by vyřešen pouze spor Aspen, nikoli však spory, které jsou vedeny v jiných jurisdikcích, zejména pak na Kypru. HPH vidí hlavní smysl likvidace v tom, aby veškeré spory byly ukončeny komplexně a kauza HPH mohla být definitivně ukončena. Dr. Chvatíková ovládá celou strukturu společností, z nichž některé v minulosti poškodily HPH. Některé kyperské společnosti ve vlastnictví Dr. Chvatíkové vlastní majetek, který je protistranou kontrolován strukturou společností, které nebyly odsouzeny (odsouzenými jsou pouze fyzické osoby Kožený, Vostrý). Jedná se kyperské společnosti, které jsou, jak bylo výše uvedeno, rovněž akcionáři HPH. Protistrana prostřednictvím některých kyperských společností vede soudní spory proti kyperským trustům, do kterých byl nezákonně vyveden majetek HPH.

Jak už bylo uvedeno ve zprávě likvidátorů na poslední valné hromadě, HPH prozatím není přímým účastníkem těchto sporů, naopak vede spor o ovládnutí trustů (v podrobnostech viz zpráva likvidátorů). HPH však zahájila jednání o možném celkovém ovládnutí těchto trustů smírnou cestou. Pokud by se tento proces podařil a bylo by možné ověřit majetkový stav trustů, teprve pak lze uvažovat o mimosoudním vyřešení sporů s trusty a také s Dr. Chvatíkovou. Cílem HPH je tedy převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společnostem Dr. Chvatíkové. Finálním cílem HPH je samozřejmě získat přístup k trustovému majetku a rozdělit jej mezi akcionáře.

Do takového řešení by však bylo vhodné zahrnout nejen řízení Aspen, ale rovněž i všechna kyperská soudní řízení (zejména, které vede Dr. Chvatik proti trustům i HPH proti trustům atd.) – ve všech případech se jedná o majetek nezákonně vyvedený z HPH. Věc je samozřejmě velmi právně komplikovaná, neboť se jedná o různé jurisdikce a také i o jiné právní systémy. Je samozřejmě velmi těžké predikovat délku trvání i možné výsledky těchto soudních sporů, mnoho z nich jsou ještě případy soudy dosud nejudikované (také bylo již popisováno ve zprávě likvidátorů). Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

## 6. Významné skutečnosti po konci účetního období

1. Ke dni 30.4.2021 si vyzvedlo přeměněné listinné akcie 21482 akcionářů
2. Na hospodaření společnosti nemá pandemie způsobená novým koronavirem SARS-CoV-2 podstatný dopad.
3. Vedení posoudilo schopnost společnosti trvat po dobu předpokládané likvidace. Upozorňujeme na bod 4, odstavec Vlastní kapitál, písmeno h) této přílohy a dále v témže bodě na odstavec Závazky, podbod 8. Společnost vykazuje opakované ztráty a záporný vlastní kapitál. Činnost společnosti je převážně financována z úvěru přijatého od společnosti EuroHost, s.r.o. Aktuálním Dodatkem č. 5 (uzavřen 30. 3. 2021) ke Smlouvě o úvěru byla prodloužena splatnost úvěru vč. úroku do 31. 3. 2022. Schopnost společnosti nepřetržitě trvat po dobu předpokládané likvidace není dle názoru vedení v tuto chvíli ohrožena.

**Za Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci**

V Praze dne 5. 5. 2021

