

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

- navrhovatelů: **a) Ing. Miroslav Frank**, narozen 6. 9. 1961  
bytem Krakovská 1363/12, 110 00 Praha 1
- b) Ing. Jaroslav Licehamr**, narozen 30. 7. 1965  
bytem Korunní 970/72, 101 00 Praha 10
- c) RNDr. Petr Kaňovský**, narozen 28. 12. 1976  
bytem Slunečná 6, 634 00 Brno  
zastoupen JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem  
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

za účasti: **Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci**, IČO 442 69 595  
sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1  
zastoupený Mgr. Michalem Doležalem, advokátem  
sídlem Purkyňova 547/43, 301 00 Plzeň

**o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 27. 6. 2019,**

**takto:**

- I. Výrok III usnesení ze dne 1. 10. 2020, který je uveden v protokolu z jednání ze dne 1. 10. 2020 a v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 10. 2020, čj. 79 Cm 124/2019-110 se opravuje tak, že má být správně uvedeno:**  
„Soud vyslovuje, že usnesení č. 19, řádné valné hromady účastníka, konané 27. 6. 2019, přijaté pod bodem **10a** jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektů rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva a HPH. V závislosti na provedené analýze projektů rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“, **není usnesením valné hromady a hledí se na něj, jakoby nebylo přijato.**
- II. Navrhovatel a) je povinen zaplatit účastníku na náhradě nákladů řízení 5 485,33 Kč, k rukám zástupce účastníka Mgr. Michala Doležala, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Navrhovatel b) je povinen zaplatit účastníku na náhradě nákladů řízení 5 485,33 Kč, k rukám zástupce účastníka Mgr. Michala Doležala, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Navrhovatel c) je povinen zaplatit účastníku na náhradě nákladů řízení 16 456 Kč, k rukám zástupce účastníka Mgr. Michala Doležala, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

### Odůvodnění:

1. Navrhovatelé a) a b) se svým společným návrhem ze dne 1. 8. 2019 doručeným soudu téhož dne domáhali rozhodnutí, kterým by soud určil, že rozhodnutí valné hromady účastníka, která rozhodla o přeměně akcií, schválila dílčí změnu stanov a pověřila představenstvo a dozorčí radu možností provedení projektu rozdělení účastníka odštěpením, je neplatné, případně nicotné. Navrhovatel c) se návrhem ze dne 16. 8. 2019 došlým soudu téhož domáhal vyslovení neplatnosti rozhodnutí, kterým by soud určil, že rozhodnutí valné hromady účastníka, která rozhodla o přeměně akcií je neplatné.
2. Na jednání konaném dne 1. 10. 2020 bylo ve věci rozhodnuto a bylo do protokolu z jednání vyhlášeno usnesení, kterým soud pod výrokem I zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 27. 6. 2019, kterým valná hromada schválila změnu podoby akcií společně se změnou stanov týkající se této přeměny podoby akcií, pod výrokem II zamítl návrh na neplatnost usnesení valné hromady týkající se navazujících dílčích změn stanov a pod výrokem III vyslovil nicotnost přijatého usnesení č. 19 přijaté pod bodem 10a programu valné hromady. Ve výroku IV soud uvedl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení.
3. Při vyhlásování výroku III vzhledem ke změně formulace „nicotnosti“ (napadené usnesení není usnesením valné hromady a hledí se na něj, jakoby nebylo přijato) došlo ke stylistické nepravosti jakož i k chybnému číslu bodu programu, pod kterým byla tato záležitost projednávána (nikoli 11, ale 10a).
4. Podle § 164, § 167 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.) samosoudce opraví v usnesení kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům.
5. Soud proto postupem dle § 164 o. s. ř. opravil ve výroku opravovaného usnesení (jak v protokole, tak v písemném vyhotovení usnesení) chybu v stylistické nesprávnosti a v psaní spočívající v záměně číslovky.
6. Ve výroku IV usnesení ze dne 1. 10. 2020 čj. 79 Cm 124/2019-110 soud uvedl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení. O těchto nákladech řízení soud rozhodoval u navrhovatelů a) a b) dle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), a to podle poměru úspěchu a neúspěchu. Navrhovatelé a) a b) měli ve věci úspěch jen částečný, protože byli úspěšní v rozsahu požadavku na určení neplatnosti 3 rozhodnutí tak, jak je obsahem výroků III usnesení (což odpovídá 33,3 % řízení, neboť spravedlivějším způsobem poměr úspěchu a neúspěchu v řízení určit nelze), a neúspěšní v rozsahu 2 rozhodnutí, které je obsahem výroku I a II usnesení (66,6 % řízení). Účastník naopak měl úspěch ve výrocih I a II usnesení (66,66 %) a neúspěch ve výroku III (33,33 %). Účastníku tedy náleží 33,33 % jeho účelně vynaložených nákladů.
7. Co se týče nákladů řízení ve vztahu navrhovatele c) a účastníka soud rozhodoval dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), neboť účastník byl ve věci plně úspěšný a náleží mu 100 % nákladů řízení.
8. Účastníku v souvislosti s tímto řízením vznikly náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen AT), a to za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, sepsání vyjádření k návrhu ze dne 12. 3. 2020 a vyjádření ze dne 24. 9. 2020, účast u jednání dne 1. 10. 2020 z tarifní hodnoty 50 000 Kč (§ 9 odst. 4 písm. c) AT), tedy 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, dále 4 režijních paušálů po 300 Kč za jeden úkon právní služby

(§ 13 odst. 3 AT), to vše navýšeno o 21% DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř. (2 856 Kč). Celkem činí náklady řízení účastníka 16 456 Kč. Ve vztahu k navrhovatelům a) a b) je pak každý z nich povinen zaplatit účastníkovi 33,33 % z částky 16 456 Kč tj. 5 485,33 Kč a navrhovatel c) celých 16 456 Kč, a to k rukám jeho advokáta Mgr. Michala Doležala (§ 149 odst. 1 o. s. ř.) ve lhůtě ke splnění povinnosti dle ust. § 160 odst. 1, věta první o. s. ř.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu nadepsaného.

Proti opravovanému rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 9. listopadu 2020

JUDr. Kateřina Malíková  
soudkyně