

Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9
Staré Město, 110 00, Praha 1

ZÁPIS O JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI

Harvardský průmyslový holding, a.s.
IČ: 44269595

**Se sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním
rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1040
(dále jen „Společnost“)**

konané dne 14.6.2024
v hotelu Olšanka, Táborská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným podle stanov společnosti v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti dne 15.5.2024.

viz - příloha zápisu č. 1

K bodu programu č. 1:

Valnou hromadu zahájil v 14.00 hodin člen představenstva RNDr. Jan Materna. Přivítal přítomné, představil členy představenstva a dozorčí rady a uvedl, že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena společnost CENTIN, a.s.

RNDr. Jan Materna poté oznámil výsledky prezence na valné hromadě provedené v 14.00 hodin. Přítomno bylo 26 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie Společnosti, jejichž jmenovitá hodnota představuje 33,66 % základního kapitálu Společnosti sníženého o akcie bez hlasovacího práva. Valná hromada byla usnášeníschopná.

viz - příloha zápisu č. 2

RNDr. Jan Materna navrhl přítomným akcionářům zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrholo, aby předsedou valné hromady byl zvolen RNDr. Jan Materna Ph.D., zapisovatelkou PhDr. Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Mgr. Renata Reichmanová a JUDr. Dagmar Mixová a skrutátory Ing. Miroslav Černý a Ing. Aleš Babor, MBA.

viz - příloha zápisu č. 3

*Ing. Jaroslav Licehamr požádal o Výroční zprávu a účetní závěrku.
Výroční zpráva byla akcionáři předána.*

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly podány žádné žádosti o vysvětlení ani protinávhrhy, vyzval přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku „A“ hlasovali akcionáři o volbě orgánů valné hromady. Pro volbu předsedy hlasovalo 75,27 %, zapisovatelky 75,25 %, ověřovatelů zápisu 75,23 % a skrutátorů 75,25 % z přítomného počtu hlasů.

Valná hromada zvolila orgány valné hromady podle předloženého návrhu představenstva.

viz - příloha zápisu č. 4

RNDr. Jan Materna konstatoval, že představenstvo obdrželo protest akcionáře Ladislava Zavadila k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady – schválení ujištění pojištění členů představenstva. Zápis přečetl a konstatoval, že bude připojen k zápisu z valné hromady.

Zápis je v plném znění přílohou č. 5 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 5

RNDr. Jan Materna uvedl, že podrobněji se valná hromada bude informacemi uvedenými v protestu zabývat v projednávání bodu č. 7 pořadu jednání.

K bodu programu č. 2: RNDr. Jan Materna konstatoval, že **Výroční zpráva včetně Zprávy představenstva o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2023** byla pro akcionáře k dispozici na webových stránkách společnosti 30 dní před valnou hromadou.

Akcionáři měli dostatek času se s ní seznámit a není nutné jí na valné hromadě číst.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, jestli byly předloženy návrhy na odvolání některých členů orgánů společnosti.

Ke zprávě představenstva požádal o zvýraznění některých skutečností, které považuje představenstvo za zvláště důležité.

RNDr. Jan Materna uvedl, nebyly podány žádné návrhy na odvolání členů představenstva a vzhledem ke stanovenému programu valné hromady to ani není možné.

Jako nejdůležitější bod k řešení v průběhu loňského roku označil řešení sporu na Kaymanských ostrovech, se kterým jsou také spojeny nejvyšší vynaložené náklady na právní zastoupení. Jednání se přesto stále neubírá pozitivním směrem.

Jako pozitivní naopak představenstvo považuje investici do společnosti WIRAX, k jejímu nákupu, kde je připravován developerský projekt. V tuto chvíli je ve stádiu projednávání územních rozhodnutí a plánování, nicméně ze strany společnosti HPH se jedná spíše o investici. Jako varianta se považuje ev. prodej se ziskem.

Ing. Jaroslav Licehamr uvedl, že dle jeho názoru je developerství velmi odborná oblast, náročná a velmi riziková. Dotázal se, jestli již dříve byla zmíněna možnost, že by se společnost věnovala developerství.

Poukázal v této souvislosti na některé špatné zkušenosti v zahraničí a vyjádřil pochybnost, jestli je vedení společnosti dostatečná zkušenost s tímto oborem. Kdo může v tomto oboru působit jako expert a jak je celá záležitost ošetřena proti riziku. Domnívá se, že podobné projekty se plánují dlouhodobě a dotázal se, jestli už na loňské valné hromadě byl záměr znám.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že nejde o developerství, ale o umístění části prostředků, které by měly přinést vyšší zisk než umístění na termínovaném vkladu. Tento projekt je prodejní v řádu měsíců zase dál se ziskem. Nehovořilo se o developerství, jedná se v tuto chvíli o investici. V tuto chvíli už společnost nabídky na prodej má, řeší se, jestli jsou dostatečně lukrativní.

O investici rozhodlo představenstvo. Zopakoval, že se jedná o investici, a ne developerskou činnost společnosti HPH. To je náplň společnosti, kterou HPH koupil a je jejím 100 % vlastníkem.

Zkušenosti s touto problematikou má dlouhodobě.

Akcionář Zbyněk Drbohlav namítl, že podle jeho zkušenosti jsou podobné projekty spíše ztrátové. Společnost by se měla prioritně věnovat vymáhání pohledávek než investičními projekty.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že pro společnost je prioritou řešení vymáhání pohledávek v rámci probíhajících sporů, ale zároveň reaguje na dřívější výtky akcionářů, že nechává získané finanční prostředky pouze ležet na nevýhodných termínovaných vkladech. Společnost se snaží zhodnocovat finanční prostředky, které má, než se budou vyplácet akcionářům.

Ing. Pavel Dobranský požádal o vysvětlení, jak tento záměr souvisí s tím, že společnost vystoupila z likvidace, aby se mohla konat nějaká podnikatelská činnost.

RNDr. Jan Materna uvedl, že společnost vystoupila z likvidace, aby vyhrála co nejvíce soudních sporů, získala peníze. S těmito prostředky pak je třeba hospodařit, aby neztrácely na ceně. Bude-li nějaký návrh dostatečně bezpečný, společnost na něj přistoupí. Ti, co se nebudou chtít na projektech podílet, budou se moci zúčastnit na odkupu akcií – viz další bod dnešního programu. Zájem se nedá předvídat. Nicméně HPH je standardní akciovou společností, primárně je zaměřená na získání žalovaných peněz zpátky, ale musí se o ně starat. Zmíněnou investici považujeme za regulérní a pokud se objeví nějaká další, budeme o ní uvažovat.

Ladislav Zavadil se dotázal, od koho byla investice koupena a na základě jakého ocenění.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že od společnosti XODAX na základě znaleckého posudku. Od firmy spojené s majoritním akcionářem, což je uvedeno ve zprávách.

Ing. Jaroslav Licehamr znovu poukázal na specifikum developerské činnosti a požádal RNDr. Maternu, aby konkretizoval své zkušenosti.

Dále se dotázal, kdo s návrhem projektu přišel a proč se něm nemluví už na minulém valném hromadě.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že projekty, kterých se zúčastnil se pohybují v řádu desítek miliard. Dotazovaná investice se začala projednávat v 2. polovině loňského roku.

Ing. Jaroslav Licehamr namítl, že to není pravda, protože podle informace na pozvánce na valnou hromadu byl posudek předán už v červnu minulého roku. Žádá, aby se vyjádřili i ostatní členové představenstva.

RNDr. Jan Materna se omluvil, že považoval červen za druhou polovinu roku.

Zbyněk Drbohlav požádal o podrobnější informace o investici. Namítl, že by společnost měla nakupovat likvidní investice, dluhopisy apod.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že představenstvo se snaží vést HPH jako normální společnost. Tlačíme před sebou spoustu soudních sporů, a to je naše priorita. Vyzískat ještě vše co půjde z těchto soudních sporů. Zopakovala námítky akcionářů z minulého valného hromady, proč společnost nepodniká. Chtěli slyšet nějaký plán. U této investice jde o plán. Společnost koupila něco, co zná a co má šanci se dlouhodobě posouvat. Jedná se o 2 nemovitosti a pozemek 6000 m² v širším centru Českých Budějovic. Pozemek je připraven na developerský projekt. Odhadní cena zhruba 8 000 za m² byla snížena, protože na pozemku není vypracován žádný projekt. Pokud bude zahájeno řízení zvyšuje se cena. Zmíněné stavby jsou zhruba v hodnotě každý 30 milionů korun.

Nicméně společnost je připravena investici prodat. Své aktivity se snaží rozložit.

Společnost XODAX, a.s. prodala HPH společnosti WIRAX, s.r.o.

Zbyněk Drbohlav zopakoval, že by společnost měla investovat do likvidních investic. Zpochybnil, že společnost kupuje něco od člověka (pan Jiřík, koncový vlastník společnosti XODAX), který je spjatý se společností HPH. Upozornil na možné problémy spojené s nákupem nemovitostí. Jaká byla nákupní cena. Jaká je cena pozemků v Českých Budějovicích. Má HPH nabídky k prodeji?

Mgr. Renata Reichmanová zopakovala, že HPH koupila společnost WIRAX, kterou zná. Případné otázky ohledně zmíněných nemovitostí bude řešit WIRAX. Cena podle znaleckého posudku byla 125 milionů korun. Cena za srovnatelné pozemky by byla vyšší než 12 tisíc korun. HPH už má určité nabídky, zhruba v ceně 130 milionů, ale chce prodat výhodně. Zatím je připravován projekt na výstavbu, ten zvedne cenu nemovitostí, parcel.

Akcionář Dušan Brabec uvedl, že akcionáři nemusí přistoupit na podílnictví na projektu, ale – podle návrhu – své akcie odprodat.

Akcionář Josef Bláha potvrdil cenu, uvedenou za m² Mgr. Reichmanovou – viz výše. Navíc uvedl, že v širším centru města ani pozemky k prodeji nejsou. Dále konstatoval, že většina dotazů je zodpovězena ve VZ a akcionáři tak mohli získat tyto informace už před valnou hromadou.

Ing. Pavel Dobranský požádal o znovu vysvětlení časové posloupnosti jednání o projektu. Na minulé valné hromadě nebylo ještě nic známo?

RNDr. Jan Materna uvedl, že v červnu ještě nebyly známy žádné podrobnosti. Posudek zadával jiný subjekt a HPH ho dostala od původního zadavatele.

Mgr. Renata Reichmanová doplnila s tím, že červnový posudek HPH nezádávala, naopak posléze zadala posudek na upřesnění na podzim, aby znala aktuální cenu.

Ing. Jaroslav Licehamr se dotázal, kdo původní posudek zadával, kdy byla investice plánovaná. Znovu se dotázal na kvalifikaci členů představenstva ve vztahu k developerství.

RNDr. Jan Materna namítl, že jednání by se mělo držet pořadu jednání valné hromady.

Ing. Miroslav Frank se dotázal, kdy představenstvo rozhodlo o nákupu společnosti WIRAX, kdo a jak pro nákup hlasoval.

Z kolika projektů představenstvo vybíralo, jaké mělo podmínky a parametry pro výběr investice. Žádá o zaznamenání v zápisu.

Kolik HPH za WIRAX zaplatila – 90 nebo 120 milionů – poukazuje na rozdílné údaje ve VZ.

Dále poukázal na cenu společnosti v souvislosti s poskytnutým představenstvo dospělo k ekonomické návratnosti této investice.

K nemovitosti se dotázal, kolik má sousedů, kteří se budou vyjadřovat k realizaci projektu. Podle informací, které získal na katastru nemovitostí se jedná o cca 20 sousedních pozemků s různým využitím. Podle vizualizace má pochybnost o možné ceně jedné z budov.

Dále namítl, že uváděna je rozdílná cena oproti prvnímu posudku.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že nemá u sebe zápis z jednání představenstva. Odpoví písemně.

Představenstvo vybíralo zhruba ze 3 projektů, jedním byla koupě bývalé pošty v Praze. Odpověď:

Společnost se o nákup společnosti WIRAX začala blíže zajímat v červnu 2023. Na konci června proběhlo DD společnosti v jejím sídle. Společnost v té době zvažovala i účast na nákupu nemovitostí v projektu „Nad Krocínkou“, jejímž developerem je společnost FINEP (červenec 2023). Ve stejné době prodávala Česká pošta některé svoje budovy. Společnost se zajímala o budovu na Praze 2, Moravská ulice, ale ČP rapidně v průběhu procesu veřejné nabídky změnila cenové podmínky.

Nákupní cena je cena dle znaleckého posudku, ponížena o závazky společnosti.

V posudku je uvedena pořizovací cena nemovitostí, ne jejich aktuální reálná hodnota. Úvěr tvoří zmíněný rozdíl.

Ze sousedních parcel je města, s ostatními má společnost také dobré vztahy vzhledem k vzájemné výhodnosti.

Mgr. Renata Reichmanová označila konkrétní budovy včetně popisných čísel – Lannová 31 a Lannová 29 mají hodnotu 30 milionů každá.

RNDr. Jan Materna uvedl, že posléze došlo k aktualizaci znaleckého posudku před realizací nákupu.

Ing. Miroslav Frank se dotázal, proč společnost poskytla firmě WWWKOTVA.cz půjčku 65 milionů korun s úrokem 7,25 %. Je představenstvu známo, jaký úrok se poskytoval na bankovním trhu. Zjišťovalo si ev. další možnosti.

Byl vypracován znalecký posudek na nemovitosti, které slouží k zajištění. Je k dnešnímu dni zapsáno zástavní právo do katastru nemovitostí, pokud ne, proč ne.

Proč se členové představenstva řídí pokyny hlavního akcionáře společnosti a vychází mu vstříc?

RNDr. Jan Materna odpověděl, že to představenstvo má poskytnutí půjčky za velmi dobré zhodnocení, které na běžném trhu nebylo k sehnání. Úrok pro uložení peněžních vkladů u bank, především na termínovaných vkladech byl představenstvem posuzován a byl nižší. HPH nemá dosud nejlepší reference v bankovním sektoru. Zajištění směnkou považuje představenstvo za dostatečné. Zástavní právo na nemovitosti WWW.KOTVA.CZ zapsáno není.

RNDr. Jan Materna to odmítl.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že se řídí vlastním rozumem, a ne pokyny hlavního akcionáře.

JUDr. Dagmar Mixová rovněž uvedla, že se neřídí pokyny hlavního akcionáře.

Podle akcionáře Franka se akcionáři dozvěděli, že zmiňované Investice jsou představenstvu již delší dobu známy. Valná hromada se konala v dubnu. Představenstvo o investici uvažovalo až ve chvíli, kdy společnost vystoupila z likvidace a až po důkladném zvážení podepsala smlouvu o převodu podílu na podzim. To nepovažuje za dostatečně dlouhou dobu.

Jak dlouho představenstvo investici znalo?

RNDr. Jan Materna konstatoval, že konkrétní společnost znají členové představenstva již léta, což je zjištělné z veřejných zdrojů. Jak bylo řečeno – viz výše, patřila do skupiny pana Jiřka.

Zbyněk Drbohlav požádal o názor jednotlivé členy dozorčí rady, a to jednak samotné investici i poskytnutému úvěru.

Jakub Sedláček konstatoval, že nesouhlasí s názorem, že výhodnější pro investici jsou akcie. Dle jiných názorů tomu tak není, jde-li o významnou částku názory se různí. On osobně se v uvedeném případě přiklání k investici do nemovitostí.

Jiří Punar konstatoval, že investici kontroloval a porovnával s názory svých známých, kteří podobné projekty dělali. Investice je podle něj likvidní dobře. K samotným nemovitostem se nemůže vyjádřit, protože by potřeboval více znám k posouzení jejich tržní hodnoty, ale hodnota pozemku je údajně 90 milionů.

Tomáš Ševčík uvedl, že s projektem byl seznámen na společném zasedání představenstva a dozorčí rady na začátku tohoto roku. Domnívá se, že investice je v pořádku.

Jakub Sedláček upřesnil, že dozorčí rada neschvaluje, ale kontroluje výkaznictví společnosti, čemuž se detailně také věnovala. Využila i externí konzultaci, závady nenašla.

Podle znalosti okolností i zúčastněných osob považuje zajištění za dostatečné. Nemá důvod se domnívat, že by pan Jiřík ev. další zúčastněné osoby nejednaly poctivě. Odmítá spekulace.

Dozorčí rada za investici ručí.

K dotazu akcionáře, jestli i on by si mohl požádat společnost o půjčku konstatoval, že pokud by akcionář společnost přesvědčil validními důkazy, tak by to bylo možné.

Zbyněk Drbohlav konstatoval, že zejména ve společnosti jako je HPH by očekával, že veškeré jednání bude transparentní.

Ing. Pavel Dobranský požádal o zopakování postupu schvalování akvizice.

RNDr. Jan Materna zopakoval, že posudek z června loňského roku zadávala ještě jiná společnost, představenstvo začalo o možné investici uvažovat během léta, následně proběhla aktualizace posudku.

Akcionář Petr Červenka se dotázal, jestli je v plánu prodat celou firmu (WIRAX).

Jaký roční výnos mají nemovitosti – 2 domy a pozemek.

Bude informace o splacení úvěru uvedena na stránkách společnosti?

Úvěr považuje za dobrý, ale chybí mu zajištění transakce.

RNDr. Jan Materna uvedl, že jak již bylo řečeno, bude-li nabídka dostatečná, může k prodeji dojít brzy. Jinak bude společnost WIRAX řešit další kroky ve smyslu realizace projektu. Počátek realizace se počítá do 5 let.

Mgr. Renata Reichmanová odpověděla, že u jednoho domu se jedná o 1,5 milionu, u druhého 1 milion.

K možnému splacení úvěru uvedla, že bude záležet na tom, jestli HPH bude chtít splatit celý úvěr, anebo pouze úroky. Na termínovaných vkladech v bankovních ústavech není možné se dostat nad 6% úrok. Právní zajištění společnost má.

RNDr. Jan Materna doplnil s tím, že ev. prodloužení splacení úvěru by bylo posuzováno jako samostatná další transakce.

Petr Červenka se dotázal ohledně probíhajícího soudního sporu na Kajmanských ostrovech, jestli ev. dohoda s aktéry by řešení urychlila, resp. Jestli je vůbec možná.

Právní zástupce společnosti uvedl, že tam není přímým účastníkem sporů HPH, ale dceřiná společnost Daventree Trustees Ltd. A přímými účastníky nejsou ani pánové Kožený a Vostrý. Účastníky jsou společnosti, u kterých není objasněno, kdo je skutečným vlastníkem. Řízení je úzce provázané s řízeními na Kypru. Vzhledem k tomu, že soudní spory zatím probíhají, není možné další podrobnosti sdělit. Situace není jednoznačná, bude nutné projít celým soudním sporem.

2 z kyperských společností, které jsou účastníky toho sporu jsou přítomny na dnešní VH, ale bez hlasovacího práva.

Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli je akcionářem HPH firma WWWKotva a.s., pokud ano, tedy půjčuje HPH peníze svému akcionáři.

Jestli jsou akcionáři HPH společnosti WIRAX a XODAX.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že WIRAX ne, WWWKOTVA a XODAX ano.

Ing. Miroslav Frank podal protest proti tomu, že není odpovídáno na zásadní otázky a požadavky na vysvětlení, které jsou potřebné pro posouzení účetní závěrky.

Ing. Miroslav Frank dále uvedl, že jeho informace o úrokových sazbách jsou ze serveru www.cnb.cz, www.zpravy.kurzy.cz. Jedná se o informace k poskytování úvěrů, kde je procento vyšší než u úvěru,

kteř společnost poskytl. HPH neměla důvod půjčovat peníze a zvýhodňovat svého akcionáře. Pokud by si WWWKOTVA a.s. šla půjčit, musela by v bance zaplatit úrok 8,1 %.

Protestuje proti postupu představenstva, které nejedná s péčí řádného hospodáře a nestará se o ekonomické a finanční prostředky naší společnosti s cílem, aby zvýhodnilo firmy a osoby, které jsou propojené s majoritním akcionářem této společnosti panem Jiřkem.

Filip Hajný, zastupující akcionáře Romana Minarika, požádal o vysvětlení údaje ve VZ, že k zajištění úvěru bude použito zástavní právo třetích osob, dojde-li k němu. Proč se půjčily peníze bez zajištění. Byla kupní cena stanovena podle znaleckého posudku? Co je v představách představenstva ev. zajímavá nabídka.

Jaké věcné problémy jsou v dotčené lokalitě.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že zajištěním by měly být nemovitosti WWW.KOTVA. Podrobněji vysvětlí písemně.

ODPOVĚĎ:

Společnost WWW.KOTVA poskytla zástavní práva k nemovitostem společností REDASH a XODAX. Tyto zástavy nebyly použity, ale jsou společnosti stále k dispozici. Nebyly použity z důvodu krátkodobosti úvěru. Pokud by byl úvěr prodloužen, je možné zástavy na nemovitosti uplatnit.

Kupní cena byla podle znaleckého posudku aktualizovaného v říjnu s tím, že se od ní odečítaly závazky a pohledávky. Říjnový posudek byl v řadu desítitisíců vyšší. Ne nějak zásadně.

Aktuální nabídka 130 milionů je malá.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že podle informací společnosti WIRAX probíhá spolupráce s kanceláří architektů z Českých Budějovic Ateliér EIS1.cz s.r.o. Ti pracují na vypracování DURKO, s tím, že se čeká na závazné stanovisko města, že na místě probíhá nějaká konkrétní výstavba. Postavit by se měly 2 soukromé školy a byty. Prozatím není ze strany města žádný problém. DURKO by mělo být souladu s územním i regulačním plánem.

Ing. Jaromír Licehamr se přidal k protestu Ing. Miroslava Franka.

Dále se dotázal, kdo je investorem.

Kdo zadal zmiňovaný posudek z června loňského roku. Kdo HPH oslovil s nabídkou.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že investor je soukromá osoba.

Posudek zadala společnost WIRAX, HPH si ho nechala posudek aktualizovat.

První jednání proběhlo na zasedání představenstva. Představenstvo vycházelo ze svých informací. Společnost WIRAX už předtím měla zájemce o zmíněné nemovitosti, a proto si nechala zpracovat posudek. Představenstvo oslovilo v tomto smyslu společnost XODAX.

Ladislav Zavadil se dotázal, co bylo záměrem pro HPH jít dělat společníka předlužené firmě WIRAX. (Nahradil XODAX).

RNDr. Jan Materna zopakoval, že HPH nekupovala společnost včetně dluhů. HPH si koupil 100 % podíl společnosti.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, jak má rozumět informaci ve VZ, že úvěr je zajištěn směnkou vlastní, ne pouze slovem akcionáře, jak bylo řečeno.

Co znamená údaj, že – ve VZ v pohledávkách – se uvádí, že vykázaná položka zahrnuje neuhrazený úrok k rozvahovému dni ve výši 1,668 Kč – znamená, že úrok dosud nebyl splatný?

RNDr. Jan Materna zopakoval, že představenstvo uvedlo, že zajištění považuje za dostatečné. Zmíněný úrok je platný po roce včetně jistiny.

Právník společnosti uvedl, že se domnívá, že nejsou kladeny správné dotazy. Tazatelé předkládají svá stanoviska, což v právní praxi není povoleno. Snadno tak může docházet k dezinterpretacím. Považuje přístup pana Materny za velmi vstřícný, protože na takto položené dotazy by vůbec nemusel odpovídat, jedná se spíše o diskusi.

Josef Bláha připomněl, že valná hromada by se měla řídit stanoveným programem a nezabíhat do podrobností ohledně podnikání už vzhledem k dosud neukončeným soudním sporům.

Ing. Milan Pospíchal požádal, aby si představenstvo pro příště připravilo stručný přehled k VZ s doplněním aktuální situace.

Dotázal se, jestli je pravda, že se pan Kožený a paní Chvatíková nechtěli dostavit k jednání z důvodu nemoci. Bylo tedy nějaké jednání.

Jestli proběhlo jednání ohledně bývalého likvidátora pana Častorála a s jakým výsledkem.

Jak dopadlo dovolání k NS ČR ohledně soudního projednávání soudní úschovy ve výši více než 100 milionů korun – bude ještě pokračovat?

Kolik akcií společnosti TONAK HPH vlastnila?

Jestli má nějakou cenu podíl HPH v UNION LESNÍ BRÁNA

Ohledně ev. prodeje akvizice WIRAX – probíhá jednání, s jakým prozatím výsledkem, jsou zájemci?

Co způsobilo výrazný rozdíl mezi daňovým a účetním výsledkem hospodaření.

Jaká je realita ohledně nemovitostí souvisejících s akvizicí WIRAX, hodnota.

RNDr- Jan Materna uvedl, že paní Chvatíková se dostavila.

Jednání proběhlo a bylo odročeno.

Bylo ukončeno, ústavní stížnost byla odmítnuta.

HPH vlastnila 20 709 kusů akcií TONAKu. Právník společnosti doplnil, že v rámci řízení jsou předkládány posudky, které si vzájemně odporují, uváděny ceny jsou diametrálně odlišné.

Podíl HPH ve společnosti ULB má cenu určenou ÚZ, na základě které proběhlé fúze.

Zájemci jsou, jednání probíhají, jedná se o stovky milionů, možný horizont cca do 5 let.

Některé započítané náklady hradí HPH za dceřiné společnosti a daňovým poradcem bylo doporučeno to vyjmout.

Jak již bylo řečeno, 122 milionů je posudek na nemovitosti, z toho 30 na každou stavbu a 60 na pozemek. Související pozemky pronajaty nejsou. Celou akvizici lze prodávat i po částech.

Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli představenstvo četlo posudek zadaný společností XODAX. V posudku musí být uveden účel, pro jaký má být vyhotoven.

Podle jeho zjištění na katastru nemovitostí se nejedná pouze o 2 domy, jak bylo řečeno, ale o více staveb.

Znovu se dotázal na ev. jednání se sousedy ještě před nákupem.

Podle katastru stojí na vedlejším pozemku již 1 škola. Proč záměr stavět 2 další

RNDr. Jan Materna uvedl, že ano, uveden je odhad tržní ceny pro prodej.

Mgr. Renata Reichmanová upřesnila, že se jedná o 2, resp. 3 domy s nájemníky ve stavu pronajatelém 55/31,29/54 - s tím, že uprostřed tohoto objektu je stavba s jiným číslem popisným – 1618 - jako součást jednoho z domů. Poničená stavba, pouze zed' – 2 popisná čísla, zůstala jen jako ohraničení pozemku.

RNDr. Jan Materna zopakoval, že vše v tomto ohledu řeší kancelář, kterou si na toto pronajala společnost WIRAX.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že již existující 2 střední soukromé školy, které jsou zatím v nájmu mají zájem o zvýšení o 1 patro – jedná se o Lannova 54. Existující škola na sousedním pozemku je státní zvláštní škola se zvláštními požadavky.

Ing. Milan Pospíchal se dotázal, jak jsou do účetnictví oceněny dceřiné společnosti.

RNDr. Jan Materna uvedl, že uvedený údaj v úč. závěrce zahrnuje WIRAX a TASSINVEST v hodnotě podle znaleckého posudku 277 milionů za TASS INVEST a zbytek je WIRAX (cena dle znaleckého posudku).

Jan Čopík se dotázal, jestli vzhledem k hospodářskému výsledku společnosti UNION LESNÍ BRÁNA by nebylo lepší ji podržet než prodat?

Vyžaduje tato společnost vzhledem k charakteru výroby nějaké investice?

RNDr. Jan Materna odpověděl, že probíhají jednání o ceně. To bude důležité pro konečné rozhodnutí. Pokud by došlo k rozhodnutí zpeněžit vše, bude rozhodující, jestli je cena natolik zajímavá, aby převážila držení společnosti.

Jako ve všech výrobních subjektech je třeba jednou za čas vždy určitá investice. Na to je třeba počítat i z výdělku společnosti.

Josef Kubát se dotázal, kolik je nyní v dlouhodobém investiční majetku za WIRAX. Bylo zaplaceno 125 milionů, tedy i s dluhem?

Jak se do ročních výkazů promítají náklady na právníky.

Ohledně výnosových úroků a výnosů – co znamená uvedená hodnota více jak miliarda.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že kupní cena se ponížila o dluh, závazky na 90 milionů.

Na řádce 6 služby je uvedeno 33 milionů, jen za právníky ve sporu na Kajmanech to činí 18 milionů.

Ohledně výnosových úroků se jedná o úroky z trestu, resp. ze škody za Viktora Koženého a Borise Vostrého, což se okamžitě oprávkami ruší.

Ing. Pavel Dobranský, kdy se k dozorčí radě dostala informace o koupi společnosti WIRAX, jak funguje vztah mezi představenstvem a dozorčí radou.

Podle jeho názoru musí dozorčí rada kontrolovat i kroky představenstva.

Pavel Sedláček zopakoval, že dozorčí rada kontroluje, a to ne jako kolektivní orgán, ale ve skutečnosti každý z členů kontroluje za sebe. Oficiálně byla koupě představenstvem prezentována na počátku tohoto roku. Nicméně dozorčí rada, resp. její členové mají informace, vlastní komunikační kanály. Dozorčí rada nemusela koupi odsouhlasovat.

Ing. Jaroslav Licehamr se dotázal, jak často zasedá představenstvo a dozorčí rada.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že představenstvo se setkává jedenkrát týdně.

Pavel Sedláček uvedl, že dozorčí rada zasedá v nepravidelných intervalech podle potřeby, informace o zasedání v loňském roce doplní. Členové jsou v kontaktu i mimo zasedání, předseda dozorčí rady je v kontaktu představenstvem.

Akcionář Drbohlav vznesl námitku vůči informacím uvedeným ve VZ, zdaleka neuvádí všechny informace, které jsou pro dnešní jednání valné hromady důležité.

Jiří Zendulka požádal, aby v materiálech, které jsou uvedeny na stránkách společnosti, bylo možné vyhledávat.

Ohradil se rovněž s tím, že link týkající se Aspeny na stránkách nefunguje.

RNDr. Jan Materna slíbil nápravu.

K bodu programu č. 3: Zpráva dozorčí rady

Zprávu dozorčí rady přednesl Pavel Sedláček, předseda dozorčí rady.

Ing. Jaroslav Licehamr se dotázal, jak konkrétně se projevuje komunikace mezi představenstvem a dozorčí radou. Znovu zopakoval, že dozorčí rada neřešila nákup společnosti WIRAX.

Pavel Sedláček opět zopakoval, že tato dozorčí rada řešit nemusí. Nemá ani poradní hlas. Celou záležitost dozorčí rada prověřila, jak je předepsáno v zákoně.

K dalšímu bodu programu týkajícímu se účetní závěrky RNDr. Jan Materna uvedl, že představenstvo obdrželo soubor dotazů akcionáře Ladislava Zavadila.

RNDr. Jan Materna žádosti přečetl a rovněž odpovědi na ně.

Žádosti o vysvětlení akcionáře Ladislava Zavadila č. 1 k bodu 4 programu valné hromady jsou v plném znění včetně odpovědí přílohou č. 7 a 8 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 7 a 8

Ing. Miroslav Frank se dotázal – str. 13 přílohy k účetní závěrce – uveden závazek za nákup 100% podílu ve společnosti WIRAX ve výši 90 728 tisíc korun. Nicméně na valné hromadě bylo řečeno, že se zaplatilo 125. Jaká je skutečnost, jak byl rozdíl zaúčtován.

Nezaplacené pohledávky za 72 milionů – jak se platily.

RNDr. Materna odpověděl, že jak již bylo řečeno dostal XODAX 90 milionů. 125 milionů je cena celého balíku včetně pohledávek. Ty jsou ve společnosti WIRAX. 125 milionů je hodnota závazků. Pohledávky HPH pouze převzala tyto závazky spolu s převzetím WIRAXU. Závazky bude platit WIRAX, o ev. půjčce se uvažuje. Úvěr dosud není splatný.

Na základě smlouvy zaplatila HPH zhruba polovinu a čekalo se na závěrku r. 2023 a posléze byla stanovena cena toho, co společnost platit nemá. Doplácelo se letos v březnu, dubnu.

Ing. Miroslav se dále dotázal k údajům vztahujícím se k WWWKOTVA, C.Z. – jsou započítány úroky 1 668 tisíc korun a za kolik dní.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že od začátku poskytnutí do konce roku.

Ing. Jaroslav Licehamr se dotázal na plány představenstva ohledně aktivit společnosti, jestli a na jak dlouho jsou připraveny, a zda došlo po dni uzavření účetní závěrky došlo k významným změnám, kolik má společnost k dnešnímu dni na účtu.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že společnost plánovala zhodnocení finančních prostředků, ne nákup. Zhodnocení finančních prostředků bude společnost plánovat i v letošním roce. Primárně se zaměří na řešení probíhajících soudních sporů, pokračovat bude ve snaze co nejlépe zhodnocovat finanční prostředky, ev. už již zmíněným prodejem zakoupené akvizice. V plánu je nabídka odkupu vlastních akcií společnosti. Ev. rozhodnutí o rozdělení peněz mezi akcionáře je na rozhodnutí akcionářů. S takovým návrhem mohou akcionáři přijít.

Ing. Pavel Dobranský se znovu dotázal, jestli správně pochopil, že společnost koupila celkem za 90 milionů - dluh 35 milionů, zbytek v hodnotě 55 milionů něco, co znalec ocenil na 125 milionů.

RNDr. Jan Materna zopakoval, že za 90 milionů byl koupen 100 % podíl ve společnosti, jejíž hodnota je 125 milionů, minus závazky, co je 35 milionů. Takže za 90 milionů byly koupeny nemovitosti a nebylo placeno za závazky.

Za 90 milionů byla koupena společnost, která má nemovitost ohodnocenou na 125 a dluh 35.

Jaroslav Drbohlav, kolik současně má v současné době prostředků na ev. nákupy. Má návrh na příští valnou hromadu, aby byly možné finanční prostředky vyplaceny ev. snížením základního jmění akcionářům. Na návrh, kterého akcionáře je výkup akcií společnosti.

Požádal o informaci o akcionářích společnosti nad 1 resp. 3 %.

Odpověď:

Akcionáři s účastí na ZK převyšující 5%:

Ing. Vlastimil Jiřík 16,36%

XODAX, a.s. 9,34%

Martin Burda 7,6%

RNDr. Jan Materna konstatoval, že na provoz má společnost na běžném účtu cca 15, milionu. Včetně toho, co je na termínovaných účtech – viz VZ 286 milionů. Investovat lze cca 200 milionů. O možném vyplacení peněz akcionářům se zatím neuvažovalo. Návrh včetně zdůvodnění je uveřejněn v pozvánce. Návrh ovládajícího akcionáře pana Jiříka.

Zpráva o ovládajících osobách je součástí VZ.

Informaci o akcionářích nad 3 % doplní.

RNDr. Jan Materna přečetl protest akcionář Ladislava Zavadila proti projednávání a schválení účetní závěrky společnosti HPH.

Protest je v plném znění přílohou zápisu č. 9

viz – příloha zápisu č. 9

K bodu programu č. 4: Návrh na schválení účetní závěrky Společnosti za rok 2023 přednesl RNDr. Jan Materna.

Návrh usnesení:

Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za r. 2023 ověřenou auditorem.

viz – příloha zápisu č. 10

Předseda valné hromady vyzval k hlasování.

Na hlasovacím lístku „B“ hlasovali akcionáři o schválení řádné účetní závěrky za rok 2023 podle návrhu představenstva. Pro hlasovalo 72,39 % přítomného počtu hlasů, proti 1,8%.

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku Společnosti za r. 2023 podle předloženého návrhu představenstva.

viz – příloha zápisu č. 4

Protest – Ing. Miroslav Frank – proti řízení této valné hromady, kdy ještě před samotným hlasováním je odmítáno umožnit akcionářům podávat doplňující dotazy k tematice, která se projednávala ještě před samotným hlasováním.

Zároveň podává protest proti tomu, že zpráva auditora ani účetní závěrka nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti, a to v oblasti účtování o cizích zdrojích. Nákupem a účtováním finančních investicích, zaúčtováním závazků a pohledávek.

K bodu programu č. 5:

Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti
přednesl RNDr. Jan Materna.

Návrh usnesení:

„**Valná hromada schvaluje rozdělení hospodářského výsledku za rok 2023 ve výši -20 179 460,- Kč tak, že celá ztráta bude uhrazena z účtu nerozděleného zisku minulých let.**
viz – příloha zápisu č. 11

Ing. Miroslav Frank se dotázal, kolik byl v loňském roce celkový náklad vyfakturovaný právníky za právní služby.

RNDr. Jan Materna zopakoval, že zásadní položka je 18,5 milionů za právní služby na Kajmánech, 6,3 milion na Kypru, 800 a dalších 500 tisíc Lucembursko, 300 tisíc další Kypr a 350 tisíc na Slovensko. Z celkových 33 milionů je 26 milionů na zahraniční právníky.

Jaroslav Licehamr se připojil k protestu Ing. Franka.

Jak často se ve společnosti dělá účetní závěrka, jaký je letošní výsledek.

RNDr. Jan Materna uvedl, že účetní závěrku vytváří společnost jednou v roce.

Na hlasovacím lístku „C“ hlasovali akcionáři o schválení rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti podle návrhu představenstva. Pro hlasovalo 72,74 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti podle předloženého návrhu představenstva.

viz – příloha zápisu č. 4

Předseda valné hromady vyhlásil v 17.50 přestávku.

Valná hromada pokračovala projednáním dalšího bodu programu.

K bodu programu č. 6:

Nabytí vlastních akcií Společnosti

RNDr. Jan Materna přečetl návrh akcionáře Jiříka byl zveřejněn na v pozvánce na valnou hromadu, a to včetně stanoviska představenstva, které tento návrh nedoporučuje. Přečetl zdůvodnění představenstva.

Návrh včetně zdůvodnění je součástí pozvánky na valnou hromadu.

Návrh usnesení:

„**1. Valná hromada schvaluje nabytí vlastních listinných akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., Společnost může nabývat nejvýše 15.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost může nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady přímo od akcionářů Společnosti nebo v rámci veřejné dražby, a to po dobu maximálně 5 let, nabytí vlastních akcií bude za úplat. Valná hromada stanoví výši úplaty za vlastní akcie ve výši 8,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, a to pro případ nákupu akcií přímo od akcionářů Společnosti, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 8,- Kč. Pro případ nabytí akcií ve veřejné dražbě, valná hromada stanoví minimální cenu 1,- Kč a maximální cenu 8,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč.**

Kupní cena je splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím, v případě výkupu v dražbě je kupní cena splatná dle podmínek stanovených dražební vyhláškou.

*Návrh včetně zdůvodnění je součástí pozvánky na valnou hromadu č. 12 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 12*

RNDr. Jan Materna přečetl žádosti o vysvětlení Ladislava Zavadila.

*Žádosti o vysvětlení včetně odpovědí jsou v plném znění přílohou č. 12 a 13 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 13 a 14*

Protest – Ladislav Zavadil – proti případnému přijetí usnesení k bodu 6 pořadu valné hromady.,

Protest je v plném znění přílohou č. 14 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 15

Ing. Miroslav Frank požádal, aby akcionář Vlastimil Jiřík vysvětlil, jak je myšlen případ nabytí akcií ve veřejné dražbě. Zdůvodnění návrhu je nedostatečné a zakládá neplatnost usnesení.

Bylo řečeno o 1 roku, že se nebude dražit, ale usnesení je na 5 let. Jak bude postupováno. Rovněž možná škoda se vztahuje pouze k 1 roku. Co další 4 roky.

Vidí představenstvo i jiný důvod proč nevykupovat vlastní akcie od akcionářů, kromě prvostupňového rozhodnutí Městského soudu o rozhodnutí VH 2021 o navýšení ZK?

RNDr. Jan Materna uvedl, že představenstvo nemůže za akcionáře mluvit. Je na něm, jestli se chce vyjádřit. Je přítomen a uplatní hlasovací právo.

Společnosti nemůže vzniknout škoda, protože toto usnesení se týká případného nabývání vlastních akcií. Předseda představenstva vyjádřil obavu, že jde o nedorozumění ve smyslu záměny nabytí vlastních akcií společností v dražbě nebo přímo od akcionářů a odprodeje nepřeměněných akcií. Odprodeje nepřeměněných akcií se však návrh netýká.

Představenstvo jiný důvod nevidí.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, jestli aktuálně tvoří 40 % podíl hlavního akcionáře na valné hromadě nadpoloviční většinu.

RNDr. Jan Materna uvedl, že rozhodně ano.

Jiří Zendulka se dotázal, kolik má společnost aktuálně akcionářů, kolik akcií bylo již vyměněno.

RNDr. Jan Materna uvedl, že nemá potřebné údaje na valné hromadě k dispozici ohledně výměny, počet akcionářů se zásadně nemění.

Právník společnosti sdělil, že akcií s hlasovacími právy je v tuto chvíli 33 884 864 kusů.

Josef Kubát namítl, že na minulé valné hromadě údaj o výměně k dispozici byl.

Pokud jde o veřejnou dražbu, kdo se může zúčastnit, zda by se jednalo o nevyzvednuté akcie.

RNDr. Jan Materna vysvětlil, že společnost nemá v úmyslu nepřeměněné akcie v současnosti dražit. Návrh dává možnost, aby se společnost mohla účastnit dražby, pokud by někdo chtěl prodávat akcie v dražbě. Aby pak o ně mohla ev. snížit základní kapitál.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná a vyzval k hlasování.

viz – příloha zápisu č. 16

Na hlasovacím lístku „D“ hlasovali akcionáři o schválení nabytí vlastních akcií. Pro hlasovalo 72,41 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila nabytí vlastních akcií ve znění uvedeném na oznámení o konání valné hromady.

viz – příloha zápisu č. 4

Ing. Miroslav Frank oznámil, že připojuje k protestu pana Zavadila.

Dává protest proti přijetí tohoto usnesení, které je v rozporu se zákonem a stanovami naší společnosti, přičemž zároveň doporučuje představenstvu, aby tento pokyn majoritního akcionáře nevykonávala, protože je v rozporu s právním řádem ČR.

Důvodem je nejen otázka, že se majoritní akcionář pokouší vyblokovat obcházením zákona dořešení situace co se týká navyšování základního kapitálu na minulých valných hromadách, což je jeho cíl.

Za druhé řádně nezdůvodnil a nepodal vysvětlení k navrhovanému usnesení, čímž zneužívá postavení majoritního akcionáře a ovládajícího akcionáře této společnosti, zajišťuje si tímto způsobem předcházejícími usneseními finanční asistenci k nakupování akcií, jež nakupuje prostřednictvím osob svých blízkých, a to za cenu, která už v současnosti, kdy na trhu je obvyklá cena daleko vyšší a nutí ostatní akcionáře, aby akceptovali toto porušování zákona.

Dalším důvodem je to, že pokud představenstvo bude podle tohoto usnesení konat, jedná tak v rozporu s dobrými mravy, nejedná v dobré víře a bude úmyslně poškozovat jak akcionáře naší společnosti, tak samotnou společnost, protože jejich negativní a nedoporučující stanovisko by se mělo promítnout právě v této záležitosti, že představenstvo podle zákona o obchodních korporacích není povinno realizovat záležitosti, jež jsou v rozporu se zákonem a se stanovami.

Ing. Jaroslav Licehamr se připojil k protestu pana Zavadila i Ing. Franka.

RNDr. Jan Materna uvedl, že představenstvo považuje odkup vlastních akcií od akcionářů, kteří se rozhodnou společnost opustit za rozumný a představenstvo již v loňském roce o této možnosti na VH hovořilo a mělo zájem, aby se toto začalo realizovat. Z důvodu vedení soudního sporu a rozhodnutí Městského soudu se zdá být realizace tohoto záměru problematická.

K bodu programu č. 7:

Schválení sjednání pojištění členů představenstva.

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna, a to včetně zdůvodnění, jak je uvedeno v pozvánce na valnou hromadu.

Návrh usnesení:

Valná hromada souhlasí s tím, že pro všechny členy představenstva bude sjednáno pojištění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu funkce, a to až do výše 100 mil. Kč, přičemž pojistné bude uhrazeno na náklady společnosti.

viz – příloha zápisu č. 17

RNDr. Jan Materna upozornil na protest pana Zavadila, který byl již čten na začátku valné hromady.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, zda se jedná o 100 milionů za každého člena a dále, na čem se zakládá aktuální potřeba pojištění. Co bude společnost pojištění stát.

RNDr. Jan Materna připomněl, že nyní je už ve společnosti majetek a přes veškerou péči se může stát, že se něco nepovede. Způsobí-li představenstvo, jeho člen škodu ve výši třeba 200 milionů, je nedobytná, protože členové představenstva takový majetek nemají.

Mgr. Renata Reichmanová odpověděla, že předpoklad je 80 – 100 tisíc korun ročně.

Ing. Miroslav Frank vznesl námitku, že by si měli členové orgánů platit své pojištění sami. Dle jeho názoru v případě škody nebude pojistka vyplacena, neboť v první řadě bude třeba prokázat, že nebylo jednáno s péčí řádného hospodáře. Uvedl, že akcionáři zaplatí, ale společnost nic nedostane. Požádal o odpověď každého člena představenstva, proč si tuto pojistku neplatí sami.

RNDr. Jan Materna uvedl, že i toto zvažovali.

Mgr. Renata Reichmanová konstatovala, že o takové možnosti bude uvažovat.

JUDr. Dagmar Mixová odpověděla, že jakmile vznikne konkrétní návrh, bude o tom uvažovat.

Ing. Miroslav Frank upozornil na možný střet zájmů, nebudou jednat s péčí řádného hospodáře.

Mgr. Renata Reichmanová konstatovala, že akcionář vidí jinak péči řádného hospodáře. Apriori předpokládá, že za ev. škodu nebude zapláceno. Jak vysvětlil předseda představenstva, za možnou spáchanou chybu, může společnost inkasovat plnění od pojišťovny. Akcionáři nic platit nebudou, zaplatí společnost a od pojišťovny bude inkasovat zase společnost.

Ing. Miroslav Frank namítl, že je-li akcionář, bude se podílet na platbě. Dotázal se, kdo navrhl usnesení, zdůvodnění považuje za nedostatečné, měla být předložena smlouva. Byla již nabídka?

RNDr. Jan Materna konstatoval, že zdůvodnění podáno bylo, smlouva dosud předložena nebyla. Pojištění chápe představenstvo jako určitý benefit, a to je třeba schválit valnou hromadou. Ještě dojde ke schválení konkrétní podoby znovu valnou hromadou.

Ing. Miroslav Frank podal protest, neboť představenstvo zařadilo na pořad valné hromady bod, který není v působnosti jednání valné hromady.

Vladimír Kosík se připojil k protestu Ing. Franka. Bývá standardní, že se představenstvo pojišťuje na své vlastní náklady.

Dotázal se, jestli má představenstvo obavy v souvislosti s nákupem již zadlužené společnosti – viz výše. Doporučuje tento bod zrušit.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že v souvislosti se zmíněnou akvizicí rozhodně představenstvo obavy nemá. Znovu zopakoval, že platbu pojištění považuje za určitý benefit.

Právník společnosti doplnil s tím, že podle jeho zkušenosti, většinou pojistku sjednává a platí členům svých orgánů společnost. Společnost je pojistníkem a platí to ve vztahu k pojištěnému, což je člen orgánu. Lze ověřit na veřejných zdrojích.

Zbyněk Drbohlav se připojil k protestu Ing. Franka.

Návrh podle něj nedává smysl, neboť podle zákona má představenstvo odpovědnost za své činy.

Dotázal se, jaká je výše odměň představenstva a dozorčí rady.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že bylo schváleno na minulém valné hromadě. Bylo zveřejněno.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, jestli je možné akceptovat jako slib, že konkrétní nabídka se bude schvalovat valnou hromadou.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že jestli dojde ke konkrétní nabídce, bude o ní jednat valná hromada.

Na námitku Josefa Kubáta, že i na této valné hromadě dojde ke schválení, RNDr. Materna konstatoval, že pokud by nebylo dodrženo následné projednání konkrétní nabídky valnou hromadou, odstoupí ze své funkce.

Na dotaz Ing. Miroslava Franka, jak má chápat podané usnesení, odpověděl RNDr. Jan Materna uvedl, že rámcově.

Na hlasovacím lístku „E“ hlasovali akcionáři o schválení předloženého návrhu Pro hlasovalo 71,94 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila návrh na sjednání pojištění členů představenstva.

viz – příloha zápisu č. 4

Ing. Miroslav Frank podal protest proti přijetí tohoto usnesení, protože se nejednalo o usnesení, které bylo určité a srozumitelné. Je nicotné vzhledem k vyjádření představenstva.

K bodu programu č. 8: Návrh na určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2024.

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna.

Bylo zveřejněno v pozvánce na valnou hromadu včetně zdůvodnění.

Návrh usnesení:

Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2024 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Senovážné nám. 978/23, Praha 1, oprávnění KAČR č. 317.

viz – příloha zápisu č. 18

Na hlasovacím lístku „F“ hlasovali akcionáři o schválení návrhu na určení auditora. Pro hlasovalo 74,90 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila návrh na určení auditora pro účetní období kalendářního roku 2024.

viz – příloha zápisu č. 4

Předseda valné hromady zrekapituloval průběh jednání, oznámil že zápis bude v zákonném termínu zveřejněn na stránkách společnosti. Valnou hromadu ukončil v 19.30 hodin.

Předseda

Zapisovatelka

Ověřovatelé zápisu a

PŘÍLOHY:

1. Kopie oznámení o konání valné hromady
2. Protokol o prezenci provedené v 14.00 hod.
3. Návrh k bodu 1 programu
4. Protokoly o výsledku hlasování na hlasovacích lístcích „A“, „B“, „C“, „D“, „E“, „F“
5. Protest – Ladislav Zavadil k bodu č. 7 programu VH
6. Zpráva DR
7. Žádost o vysvětlení č. 1 k bodu č. 4 programu VH
8. Odpověď na dotaz LZ č.1 k bodu programu 4
9. Protest – Ladislav Zavadil ke schválení účetní závěrky
10. Návrh k bodu 4 programu VH
11. Návrh k bodu 5 programu VH
12. Návrh k bodu 6 programu VH a vyjádření představenstva
13. Žádost o vysvětlení č. 1 k bodu č. 6 programu VH
14. Odpověď na žádost o vysvětlení č. 1 k bodu č. 4 programu VH
15. Protest – Ladislav Zavadil k bodu č. 6 programu VH
16. protokol o prezenci provedené v 16.00 hod.
17. Návrh k bodu 7 programu VH
18. Návrh k bodu 8 programu VH
19. Žádost o vysvětlení č. 2 k bodu č. 6 programu VH
20. Odpověď na žádost o vysvětlení č. 2 k bodu č. 6 programu VH
21. Protest – Frabran Holding a Fictio Holding
22. Prezenční listina akcionářů a protokol o prezenci provedené v 14.00 hod.

