

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a společnosti Tomko a partneři, v.o.s. společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“ nebo „společnost“) za rok 2022.

Na žádost akcionářů je zpráva likvidátorů za rok 2022 zkrácena, kdy neobsahuje již celý vývoj každé podstatné události či soudního řízení, ale obsahuje jen aktuální stav věci a aktuální soudní řízení, případně ta, která byla v roce 2022 pravomocně ukončena.

1. Aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů

- 1.1 Od r. 2020 jsou ve společnosti pouze 2 likvidátoři, neboť původní likvidátor Častorál byl pravomocně odvolán z funkce likvidátora společnosti ke dni 26. 10. 2020. Následně byl po právní moci rozhodnutí vyzván, aby navrátil do sídla společnosti movitý majetek HPH (např. počítače, scannery, kopírky pořízené na účet HPH), to odmítl.
- 1.2 K doc. Častorálovi lze závěrem konstatovat, že bylo zjištěno ze strany soudů i orgánů činných v trestním řízení, že likvidaci společnosti vedl neodborně a svým postupem způsobil společnosti škody v řádu mnoha milionů Kč. V r. 2017 byla podána první žaloba na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Postupně byly zjištěny další škody způsobené vadným (nedůsledným) postupem doc. Častorála, a to zejména škoda způsobená tím, že doc. Častorál nenapadl platnost obchodní veřejné soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Soudy v různých soudních řízeních vyslovily, že tato obchodní veřejná soutěž nebyla platná, nicméně doc. Častorál ohledně její neplatnosti neučinil žádné právní kroky. Škoda se odhaduje na cca 20 miliard Kč.
- 1.3 Auditorská společnost EURO-Trend Audit, a.s. provedla v r. 2016 audit celého účetnictví HPH. Jsme přesvědčeni, že i účetnictví společnosti bylo doc. Častorálem po mnoho let vedeno v rozporu se zákonem a základními účetními standardy. Výroční zpráva za rok 2016 nebyla ze strany doc. Častorála bez uvedení důvodu zpracována. Zpráva auditora za rok 2016 je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku, včetně účetní závěrky za rok 2016. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2016 je záporný, neboť účetní závěrka za období roku 2016 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Vysvětlení důvodů vedoucích k vydání záporného výroku je v oddíle Základ pro záporný výrok Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti za účetní období roku 2016.
- 1.4 Výroční zpráva za rok 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021 je bez výhrad.

2. Majetek společnosti

2.1 Pohledávky

- 2.1.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný

postížitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové. Tato pohledávka byla v roce 2022 snížena o 754.433.023,36 Kč v souvislosti s navrácením části vyvedeného majetku společnosti na základě ukončeného soudního sporu a její aktuální výše je 7.534.557.560,64 Kč.

- 2.1.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postížitelný majetek.
- 2.1.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná. Směnku na částku 5,4 miliardy Kč a zajišťovací směnku na částku cca 9 miliard Kč má HPH v držení od 12/2022. Směnky byly v minulosti rubopisovány na dnes již neexistující subjekt, jedná se tedy ze strany HPH pouze o formální držbu.
- 2.1.4 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.5 Majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede exekuční řízení, v němž se domáhá zabránění zajištěných hodnot ve svůj prospěch, a to na základě trestního rozsudku proti V. Koženému a B. Vostrému. Peněžní prostředky jsou považovány za majetek uniklý z HPH jejich trestnou činností. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.1.6 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytná.
- 2.1.7 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytná, nicméně není jisté, zda je vymožitelná.
- 2.1.8 Pohledávka - majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Na začátku roku 2022 došlo ze strany kyperského soudu k odvolání tzv. receivera, tj. nuceného správce Trustů. Následně se podařilo vyjednat, že společnost Daventree Trustees Ltd. kompletně přešla pod faktickou správu HPH a HPH je zapsán jako její 100% vlastník. Původní ředitelé byli ze svých funkcí odvoláni a ředitelem

této společnosti se stal Ing. Vlastimil Jiřík. HPH tedy nepřímo (prostřednictvím své dceřiné společnosti) vstoupilo do soudních řízení proti Viktoru Koženému, resp. jeho matce, které jsou vedeny na Kypru a na Kajmanských ostrovech.

2.2 Zaměstnanci

2.2.1 V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

2.3 Nemovitý, movitý a finanční majetek

2.3.1 Společnost nemá žádný nemovitý majetek.

2.3.2 Movitý majetek. Společnost vlastní 5 osobních počítačů, tři tiskárny a další kancelářské zařízení, pořízené zejména pro vykonání rozhodnutí VH ze dne 27. 6. 2019 o přeměně akcií a valných hromad z let 2018 a 2021 o navýšení ZK.

2.3.3 Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

2.4 Závazky

2.4.1 Vykonatelné závazky. Společnost v současné době nemá žádné vykonatelné závazky.

2.4.2 Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.

2.5 Koncern

2.5.1 Společnost je 100 % vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.

2.5.2 Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.

2.5.3 Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

2.5.4 Společnost je od r. 2022 100 % vlastníkem kyperské společnosti Daventree Trustees Ltd., se sídlem Vyronos 36, Nikósie, Kypr, číslo společnosti 133989 (dále jen „DTL“).

2.5.5 Společnost je od r. 2022 100 % vlastníkem slovenské společnosti TASS HOLDING a.s., IČ: 35 740 671, se sídlem Trnavská cesta 27/B, Bratislava 831 04, Slovenská republika (dále jen „TASS HOLDING“). Společnost TASS HOLDING je většinovým vlastníkem

společnosti TASS INVEST a.s., IČ: 35 948 744, Trnavská cesta 27/B, Bratislava 831 04, Slovenská republika (dále jen „TASS INVEST“). Společnost TASS INVEST je vlastníkem 100 % akcií společnosti UNION LESNÍ BRÁNA, a.s., IČ: 14864606, se sídlem Novosedlická 248, Pozorka, 417 03, Dubí.

3. Soudní spory a jiná řízení

3.1 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD.

3.2 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd.

3.3 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, Č.j. 9 C 100/2016, o zaplacení 20 126 440 USD.

Informace k 3.1., 3.2. a 3.3.: HPH se podařilo získat v řízeních vedených u OS Praha 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018 a Sp.zn. 37 C 33/2019 rozhodnutí o získání předmětu úschovy, tedy částky 20.126.440 USD, řízení ad. 3.1., 3.2. a 3.3. jsou skončena, HPH v průběhu roku 2022 obdrželo předmětnou částku na svůj bankovní účet. Řízení 9 C 100/2016 u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo zastaveno.

3.4 Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnání za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnání (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,-Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek Technickou univerzitou Ostrava, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč), dále byl zpracován posudek znaleckým ústavem VŠE Praha, který stanovil tržní cenu akcií 2,54 Kč. Při jednání v listopadu 2022 byl soudem nařízena koncentrace řízení, lze tedy předpokládat prvostupňové rozhodnutí v roce 2023.

3.5 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 73 Cm 115/2021 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 11. června 2021, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr vs. žalovaný HPH. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

3.6 Řízení u Městského soudu v Praze, č.j. 78 Cm 43/2021-14 o určení vlastnického práva k akciím, žalobcem je Ing. Vlastimil Jiřík, nar. 01.09.1968, Nerudova 231/10, 405 02 Děčín, žalovanými jsou Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci, IČ 44269595, Uhelny trh 414/9, 110 00 Praha 1,

a HUSKY TRADING Co. Limited, Pandora 21, 6042 Larnaka, Kypr . Žalobce se domáhá, aby soud určil, že vlastnické právo k akciím HPH, které jsou evidovány na HUSKY TRADING Co. Limited, náleží společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci. Ve věci byl MS Praha vydán dne 10. 10. 2022 rozsudek, kterým bylo žalobě zcela vyhověno, rozsudek není prozatím pravomocný.

- 3.7 Řízení u Městského soudu v Praze, pod sp. zn. 72 Cm 55/2022 proti žalovaným: 1/ FICTIO HOLDINGS Co. Limited, Ayiou Mamantos 57 Street, 1010 Kato Lakatamia, Kypr, 2/ ELOBELIUM TRADING Co. Limited, 33 Kato Pervolia, 1010 Lythrodontas, Kypr, 3/ NORKEMA HOLDINGS Co. Limited, 5 Dios Street, Strovolos, Nicosia, Kypr, 4/ WORRYCO HOLDINGS Co. Limited, 36 Vyronos Avenue, Nicosia, Kypr, 5/ BRUKER HOLDINGSCo. Limited, 36 Byron Avenue, Nicosia, Kypr, 6/ LIKEIT HOLDINGS Co. Limited, 30A Parthenonos, Strovolos, Kypr, 7/ CALUTTA HOLDINGS Co. Limited, 40 Andrea Paraskeva, Dasoupolis, Kypr, 8/ SIOCACO HOLDINGS Co. Limited, 20 Mystra street, Strovolos, Kypr, 9/ GOUNARI HOLDINGS Co. Limited, Grigori Afxentiou 12, Pallouriotissa, Kypr, 10/ KEYRAN HOLDINGS Co. Limited, 2 M.Kkshalou Street, Ayioi Omoloyides, Kypr, 11/ KESTREL HOLDINGS Co. Limited, 36 Byron Avenue, Nicosia, Kypr, 12/ FRABRAN HOLDINGS Co. Limited, 11 Ioanni Gripari Street, Nicosia, Kypr, 13/ HUSKY TRADING Co. Limited, 36 Byron Avenue, Nicosia, Kypr, 14/ Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci, IČ 44269595, Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1, žalobcem je akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci, IČ 44269595, Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1, pan Kristián Jiřík, narozen dne 27. 6. 1996, bytem Fantova 1751/21, 150 00 Praha 5, žaloba je vedena o určení, že žalovaný 14/ (HPH) je vlastníkem kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1 Kč v listinné podobě, které vlastní žalovaní 1/ až 13/. Ve věci zatím nebylo nařízeno jednání ve věci.
- 3.8 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení o úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Nejvyšší soud v srpnu 2021 dovolání HPH odmítl. Aktuálně je věc projednávána u Obvodního soudu pro Prahu 4, poslední soudní jednání se konalo 24. 11. 2022. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.9 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 – pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestním řízení proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě

společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Městský soud v Praze, jakožto odvolací soud, v dubnu 2021 odvolání HPH vyhověl, napadený rozsudek zrušil a věc vrátil zpět Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Odvolací soud nesouhlasil s argumentací obvodního soudu a uložil mu, aby se zabýval tzv. jiným právem k předmětu úschovy. Soud prvního stupně následně prováděl rozsáhlé dokazování. V září 2022 bylo ve věci rozhodnuto tak, že HPH je povinen souhlasit s vydáním předmětu úschovy ve prospěch HCC. Písemné vyhotovení rozsudku ještě nebylo HPH doručeno. Ve věci bude znovu podáno odvolání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 152/2017, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinností uhradit soudní poplatky. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno. Doc. Častorál nejprve podal námitku podjatosti soudce, následně obratem požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce. Ani s jedním návrhem nebyl úspěšný, tzn. podjatost soudce nebyla zjištěna a osvobození od soudních poplatků mu nebylo přiznáno. V říjnu 2022 se mělo konat první jednání ve věci po převzetí věci novým soudcem. Doc. Častorál opět podal námitku podjatosti a soudní jednání se tak nekonalo. Nyní o námitce musí rozhodnout Vrchní soud v Praze. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.11 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsíčně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Žalobní nárok byl ze strany doc. Častorála rozšířen o částku 150.000 Kč, která odpovídá záloze na odměně likvidátora za období říjen 2016 až červenec 2017, a dále byl rozšířen i o částku 14.000 Kč, které se žalobce domáhá z titulu nevrácené půjčky. Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 8. 6. 2021 žalobu co do částky 190.000 Kč s příslušenstvím a 150.000 Kč s příslušenstvím zamítl, žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 14.000 Kč s úrokem z prodlení od 8. 8. 2017 do zaplacení a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 95 154,40 Kč. Doc. Častorál proti tomuto rozsudku podal odvolání. V září 2022 Vrchní soud v Praze rozhodl tak, že potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně a uložil doc.

Častorálovi, aby zaplatil žalovaného náhradu nákladů řízení ve výši 12.100 Kč. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 26. 9. 2022.**

- 3.12 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. V lednu 2022 bylo řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu doc. Častorála i RNDr. Kaňovského. Oběma navrhovatelům bylo současně uloženo zaplatit zbývajícím účastníkům náhradu nákladů řízení. Z důvodu podaného odvolání se věcí zabýval Vrchní soud v Praze, jakožto soud odvolací. Ten napadené usnesení Městského soudu v Praze v březnu 2022 změnil tak, že nikdo nemá právo na náhradu nákladů řízení. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 24. 3. 2022.**
- 3.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Z důvodu odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH v rámci řízení sp.zn. 75 Cm 245/2013, 75 Cm 76/2017 bylo toto řízení v části, kde se navrhovatel domáhal odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH zastaveno, a to z důvodu překážky věci rozhodnuté. Řízení bylo následně spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Dále viz předcházející bod.
- 3.14 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. **Žalobce vzal žalobu v 11/2022 zpět, řízení bylo zastaveno.**
- 3.15 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovníka bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Ve věci proběhlo v 06/2022 první jednání ve věci, kde došlo k přerušení řízení za účelem dohody účastníků. Zatím se dohoda uzavřít nepodařila, a to pro neaktivitu žalobce. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.16 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 80 Cm 129/2021, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Susanne Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionářka Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2021. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. **Žalobce vzal žalobu v 11/2022 zpět, řízení bylo zastaveno.**
- 3.17 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 43 C 74/2021, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal zadostiučinění v celkové výši 48.343 Kč s příslušenstvím, a to z důvodu nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Obvodní soud pro Prahu 2 podanou žalobu v říjnu 2021 v celém rozsahu zamítl a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení 300 Kč. HPH proti rozsudku

podal odvolání, na jehož základě Městský soud v Praze, jakožto soud odvolací, napadený rozsudek v prosinci 2021 změnil. Rozsudkem Městského soudu v Praze tak bylo žalované uloženo zaplatit žalobci částku 32.754 Kč s úrokem z prodlení z prodlení od 31. 5. 2021 do zaplacení a dále bylo žalované uloženo zaplatit náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 14.342 Kč. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 7. 1. 2022.**

- 3.18 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 10 C 127/2021, žalobce DAVENTREE RESOURCES LIMITED vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby je náhrada nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. DAVENTREE RESOURCES LIMITED se v řízení domáhá zadostiučinění v celkové výši 336.734 Kč s příslušenstvím, a to z důvodu nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 53 Cm 32/2004. Soud prvního stupně přiznal HPH náhradu nemajetkové újmy ve výši 89.774,10 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 2. 6. 2021 do zaplacení a žalobu ohledně částky ve výši 246.959,90 Kč vč. úroku z prodlení zamítl. Soud prvního stupně současně zamítl požadavek HPH na zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 336.734 Kč za den 1. 6. 2021. Soud přiznal HPH náhradu nákladů řízení ve výši 14.342 Kč. Odvolací soud následně rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že přiznal HPH nemajetkovou újmu ve výši 157.223,90 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně od 2. 6. 2021 do zaplacení a náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 18.456 Kč. **Rozhodnutí nabylo právní moci v 8. 12. 2022.**
- 3.19 Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25% pro HPH, 75% pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <https://www.nycourts.gov>
- 3.20 HPH v roce 2022 velmi pokročilo ve své činnosti. Podařilo se ovládnout několik dceřiných společností, díky nimž se podařilo získat do HPH značný majetek. Další činnosti pokračují, včetně případné snahy o uzavření „finální“ dohody v cizozemských sporech. Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně

vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

4. Pozastavení obchodování s akciemi společnosti

4.1 Dne 20. 4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

5. Cíle vedení likvidace, plán likvidace

5.1 Nejvýznamnější událostí roku 2022 je skutečnost, že se podařilo získat v řízeních vedených u OS Praha 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018 a Sp.zn. 37 C 33/2019 rozhodnutí o získání předmětu úschovy, tedy částky 20.126.440 USD, řízení jsou skončena, HPH v průběhu roku 2022 obdrželo předmětnou částku na svůj bankovní účet. Řízení 9 C 100/2016 u Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo zastaveno.

5.2 Společnost následně uhradila všechny své nesporné závazky včetně úvěrů i s příslušenstvím.

5.3 Koncem roku došlo k získání 100 % akcií ve slovenské společnosti TASS HOLDING a.s., čímž společnost získala opět kontrolu nad částí vyvedeného majetku. Společnost nejdříve nabyla část akcií této společnosti (94 %) jako náhradu škody za trestnou činnost V. Koženého a B. Vostrého, následně dokoupila zbytek, aby vlastnila 100 % akcií. Poté představenstvo rozhodlo o fúzi této společnosti se společností Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci jako nástupnickou společností z důvodu zjednodušení vlastnické struktury. Součástí procesu fúze je i vystoupení společnosti z likvidace. To je ale podmíněno souhlasem soudu a valné hromady.

5.4 Likvidátoři společnosti se s návrhem fúze, jakož i s návrhem projektu fúze, které připravilo představenstvo společnosti, ztotožňují. Likvidátoři konstatují, že likvidace společnosti trvá od roku 1997, tedy přes 25 let, a ve funkci se vystřídal několik likvidátorů. Přes velmi dlouhou dobu trvání likvidace ani dnes nelze odhadnout, kdy likvidace skončí, jaká bude výše majetku určeného k rozdělení mezi akcionáře a kdy bude možné mezi akcionáře rozdělit likvidační zůstatek. Likvidace neplní svůj účel.

5.5 Společnost aktuálně disponuje poměrně značným majetkem, když společnost dne 16.3. 2022 uspěla v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD. Tyto prostředky byly připsány na účet společnosti. S tímto majetkem je však pro likvidátory obtížné jakkoli nakládat za účelem jejich zhodnocení z důvodu zákonných omezení pro činnost likvidátorů ve společnosti v procesu likvidace. S ohledem na současnou vysokou míru inflace a další společenské události tak hrozí znehodnocení majetku společnosti.

5.6 Likvidátoři současně nemohou likvidaci uzavřít, jelikož společnost je aktivní v řadě výše popsaných probíhajících soudních sporů.

- 5.7 Majetek, který společnost může při úspěšném postupu získat několikanásobně přesahuje současný majetek společnosti získaný v rámci řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky. Teoreticky lze hovořit o majetku přesahující 1,5 miliardy Kč.
- 5.8 Tyto okolnosti však brání likvidátorům provádět kroky směřující k ukončení likvidace a rozdělení likvidačního zůstatku mezi akcionáře. Přitom akcionáři se zásadně podílejí na schopnosti společnosti existovat. V rámci procesu zvýšení základního kapitálu (schváleno na valných hromadách společnosti dne 13. 9. 2018 a dne 11. 6. 2021) poskytli akcionáři Společnosti celkem 50,000.000 Kč na financování likvidace. Pokud by akcionáři tímto způsobem nezajistili financování likvidace, byla by dnes společnost v insolvenční.
- 5.9 Likvidátoři si jsou vědomi, že pokud soud schválí postup společnosti podle § 4a zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, dojde k ukončení likvidace společnosti. Likvidátoři jsou však při znalosti majetkových sporů, které společnost vede v zahraničí, jakož i při znalosti vnitřních poměrů ve společnosti, přesvědčeni, že je takový postup pro společnost efektivní. Likvidátoři se také ztotožňují s pohledem představenstva společnosti, že v zahraničních sporech o vysoké majetkové hodnoty bude efektivně nutné uzavírat smíry s protistranami. Takové jednání však vyžaduje podstoupit značnou míru rizika rozhodujících osob, které za společnost jednájí. Vzhledem k poměrům ve společnosti, kdy akcionáři aktivně financují existenci společnosti, není dle likvidátorů vhodné, aby o vysokých majetkových hodnotách, resp. uzavírání smírů o takových hodnotách, rozhodovali osoby jmenované do svých funkcí soudem, tedy nikoli valnou hromadou společnosti. Také je nutné zmínit, že se jedná o tak vysoké hodnoty, že je odpovědnost za škodu soudem jmenovaných likvidátorů prakticky nepojistitelná. Likvidátoři doplňují, že jejich pojištění odpovědnosti za škodu je sjednáno ve výši 100 mil Kč, vyšší pojistka by byla ekonomicky pro společnost neefektivní a prakticky je vysoce složité takové pojištění sjednat.
- 5.10 Důvodem fúze je také zjednodušení vlastnické a organizační struktury a snížení administrativních nákladů na správu společnosti a zanikající společnosti, jakož i posílení společnosti majetkově. Společnost fúzí získá majetek v hodnotě cca 317 mil. Kč, čímž se navýší hodnota akcií všech akcionářů společnosti.
- 5.11 Likvidátoři se rovněž ztotožňují s názorem představenstva společnosti, že pokud dojde k ukončení likvidace, která nesplňuje v případě společnosti svůj účel, bude možné postupem podle § 35 ZOK vyplatit akcionářům zálohu či podíl na vlastních zdrojích společnosti.
- 5.12 Likvidátoři upozorňují na § 205 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, dle kterého konečnou zprávu, návrh na použití likvidačního zůstatku a účetní závěrku společnosti v daném případě schvaluje soud. Likvidátoři s ohledem na složitost zahraničních právních sporů, jejich nejistý výsledek, s tím související nejistota ohledně trvání likvidace a schopnosti předložit ke schválení konečnou zprávu, s ohledem na nejistou výše likvidačního zůstatku, nevidí prostor pro vyplacení zálohy na likvidační zůstatek. Výše zálohy totiž není prakticky možné odborně stanovit. Je proto účelné, aby byla akcionářům dána možnost si o případném rozdělení vlastních zdrojů společnosti rozhodnout samostatně. I tento důvod se jeví jako potvrzení, že v tomto okamžiku již likvidace nenaplnuje svůj účel.
- 5.13 Likvidátoři se rovněž ztotožňují s názorem představenstva, že zrušení společnosti a její vstup do likvidace byly na valné hromadě v roce 1997 schváleny především hlasy kyperských společností

ovládaných matkou Viktora Koženého, který předtím vyvedl ze společnosti značný majetek svým trestněprávním jednáním, za které byl pravomocně odsouzen. Z dnešního pohledu se pak lze domnívat, že postup likvidace navržený Ing. Borisem Vostrým byl přímo součástí plánu na další poškození společnosti, tj. na další protiprávní vyvedení majetku, za které byl Ing. Boris Vostrý rovněž pravomocně odsouzen. Likvidace tak zřejmě nesplnila svůj účel, naopak její iniciování bylo součástí trestněprávního jednání.

- 5.14 Likvidátoři s ohledem na výše uvedené uzavírají, že vzhledem ke konkrétním okolnostem, ve kterých se nachází společnost, jak je vše popsáno výše, likvidace společnosti nenaplňuje svůj účel. Představenstvem společnosti navržená fúze, v jejímž důsledku likvidace skončí, je aktuálně efektivním řešením pro společnost a její akcionáře. Společnost bude fúzí posílena majetkově, skončením likvidace dojde k posílení vlivu akcionářů na společnost, když právě akcionáři se již od roku 2018 aktivně podílejí financováním společnosti na odvrácení insolvence společnosti. Likvidace v takovém případě tedy není vhodným prostředkem k současnému řízení společnosti, kdy společnost nyní potřebuje jednat efektivně a spravovat již získaný majetek tak, aby bylo možné v budoucnu získat další majetkové hodnoty zejména v zahraničních sporech. Proto se likvidátoři ztotožňují s projektem fúze navrženým představenstvem Společnosti.

V Praze dne 19. 12. 2022

JUDr. Dagmar Mixová

likvidátor společnosti

Tomko a partneři, v.o.s.

likvidátor společnosti

