

Vážené akcionářky, vážení akcionáři,

tímto si Vás dovoluujeme seznámit se zprávou o činnosti likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a společnosti Tomko a partneři, v.o.s. společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen „HPH“ nebo „společnost“) za rok 2021.

Na žádost akcionářů je zpráva likvidátorů za rok 2021 zkrácena, kdy neobsahuje již celý vývoj každé podstatné události či soudního řízení, ale obsahuje jen aktuální stav věci a aktuální soudní řízení, případně ta, která byla v roce 2021 pravomocně ukončena.

## **1. Aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů**

- 1.1 Od r. 2020 jsou ve společnosti pouze 2 likvidátoři, neboť původní likvidátor Častorál byl pravomocně odvolán z funkce likvidátora společnosti ke dni 26. 10. 2020. Následně byl po právní moci rozhodnutí vyzván, aby navrátil do sídla společnosti movitý majetek HPH (např. počítače, scannery, kopírky pořízené na účet HPH), to odmítl.
- 1.2 K doc. Častorálovi lze závěrem konstatovat, že bylo zjištěno ze strany soudů i orgánů činných v trestním řízení, že likvidaci společnosti vedl neodborně a svým postupem způsobil společnosti škody v řádu mnoha milionů Kč. V r. 2017 byla podána první žaloba na náhradu škody ve výši cca 37,3 mil. Kč. Postupně byly zjištěny další škody způsobené vadným (nedůsledným) postupem doc. Častorála, a to zejména škoda způsobená tím, že doc. Častorál nenapadl platnost obchodní veřejné soutěže vyhlášené Ing. Borisem Vostrým v r. 1997. Soudy v různých soudních řízeních vyslovily, že tato obchodní veřejná soutěž nebyla platná, nicméně doc. Častorál ohledně její neplatnosti neučinil žádné právní kroky. Škoda se odhaduje na cca 20 miliard Kč.
- 1.3 Auditorská společnost EURO-Trend Audit, a.s. provedla v r. 2016 audit celého účetnictví HPH. Jsme přesvědčeni, že i účetnictví společnosti bylo doc. Častorálem po mnoho let vedeno v rozporu se zákonem a základními účetními standardy. Výroční zpráva za rok 2016 nebyla ze strany doc. Častorála bez uvedení důvodu zpracována. Zpráva auditora za rok 2016 je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku, včetně účetní závěrky za rok 2016. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2016 je záporný, neboť účetní závěrka za období roku 2016 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Vysvětlení důvodů vedoucích k vydání záporného výroku je v oddíle Základ pro záporný výrok Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti za účetní období roku 2016.
- 1.4 Výroční zpráva za rok 2017, 2018, 2019 a 2020 včetně účetní závěrky a zprávy auditora je zveřejněna ve sbírce listin obchodního rejstříku. Výrok auditora k účetní závěrce za rok 2017, 2018, 2019 a 2020 je kladný.

## **2. Majetek společnosti**

### **2.1 Pohledávky**

- 2.1.1 Pohledávka za Viktorem Koženým, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassau-Lyford Cay N-776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu. Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/33, pohledávka ve výši 8.288.990.584,- Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku

Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Viktor Kožený nemá v ČR žádný postižitelný majetek. Veškerý svůj majetek převedl na různé společnosti a trusty jeho matky Jitky Chvatíkové.

- 2.1.2 Pohledávka za Ing. Borisem Vostrým, CSc., nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, dále na adrese 504 Marina Towers, Belize City, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Sartoriova 28/13, pohledávka ve výši 2.213.580.730,80 Kč s příslušenstvím, dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 52/2011. Ve věci bylo vedeno exekuční řízení proti manželce dlužníka (sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), výnos z exekuce byl spotřebován doc. Častorálem. Boris Vostrý nemá v ČR žádný jiný postižitelný majetek.
- 2.1.3 Pohledávka za Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited, se sídlem E.P.Taylor Drive, Lyford Cay, Nassau, Bahamské společenství, Oily Rock Group, Ltd. a Husky Trading Co. Limited. Pohledávka ve výši 5.419.104.000 Kč a 4.461.000 000 Kč, obě s příslušenstvím, obě ze směnek splatných dne 31. 12. 1999. Dle informací od likvidátora Častorála je směnka na částku 5,4 miliardy uložena u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru. Řízení bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 30 Cm 1/2003 a pod sp.zn. 47 Cm 47/2006. Řízení byla skončena, společnosti HCMW a Oily Rock Group, Ltd. mezitím zanikly. Dle právního stanoviska vypracovaného pro HPH jsou všechny pohledávky ze směnek promlčeny, pohledávka je tedy nedobytná.
- 2.1.4 Pohledávka za JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem, Jeremiášova 18, PSČ 370 01, České Budějovice, jistina 20.126.440,- USD, soudní řízení je vedeno u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016- . – k tomuto viz blíže soudní spory.
- 2.1.5 Pohledávka za HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci, IČ: 00676900, Ohradní 1159/65, Praha 4, Michle, PSČ 140 00, jistina 100 364 209,00 Kč, soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 100/2016. Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, nyní probíhá řízení o vydání z úschovy a řízení na nahrazení projevu vůle. Pohledávka je dobytná, toto však závisí na posouzení soudem v rámci úschovního či civilního řízení. Délku sporu bohužel nelze presumovat.
- 2.1.6 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné v Lucembursku, jistina 12.124.975,48 USD. HPH v Lucembursku vede řízení, v němž se domáhá zabránění zajištěných hodnot ve svůj prospěch. Peněžní prostředky by se měly stále nacházet na zajištěných účtech. Bohužel nelze presumovat délku soudního řízení.
- 2.1.7 Pohledávka - majetkové hodnoty zajištěné z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA, jistina cca 23,6 mil. USD. Je veden soudní spor u Nejvyššího soudu státu New York. Pohledávka je dobytná.
- 2.1.8 Pohledávka za doc. Častorálem ve výši cca 37,3 mil. Kč ohledně pochybení při výkonu funkce. Byla podána žaloba. Pohledávka je dobytná, nicméně není jisté, zda je vymožitelná.
- 2.1.9 Pohledávka - majetkové hodnoty v tzv. Trustech dle práva Kyperské republiky, které byly nezákonně vyvedeny z HPH. Ve věci již bylo poměrně intenzivně jednáno. Ve společnosti Daventree Trustees Ltd. (správce obou Trustů) jsou po tzv. Dohodě uzavřené v roce 2011 zvoleni 2 ředitelé a 2 akcionáři. Dohoda z r. 2011 je dohoda mezi HPH a správcem Trustů, společností Daventree Trustees Ltd. a dalšími osobami o uzavření soudního smíru a o společném postupu ohledně majetku Trustů a případné

výplaty z těchto Trustů (zjednodušeně řečeno). Tuto Dohodu uzavřel doc. Častorál, ale následně prohlásil, že její uzavření bylo záměrně spiknutí proti jeho osobě a podal proti této Dohodě žalobu na její neplatnost. Věc ještě nebyla soudem projednána, dle sdělení advokátní kanceláře PHC Tsangarides se taková věc na Kypru ještě neřešila a těžko lze předvídat výsledek soudního rozhodnutí. Přestože doc. Častorál podal žalobu na neplatnost Dohody, tak Dohoda byla krátce po jejím uzavření naplněna v tom smyslu, že do společnosti Daventree Trustees Ltd. byli zvoleni noví ředitelé a akcionáři. Těmi jsou na jedné straně advokáti z advokátní kanceláře ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (zvolení za HPH) a na druhé straně advokáti z advokátní kanceláře IOANNIDES DEMETRIOU LLC. (zvolení za zakladatele Trustu). Tito stejní advokáti jsou vždy i akcionáři Daventree Trustees Ltd. Věc je však komplikovaná tím, že advokátní kancelář ELIAS NEOCLEOUS & LLC., resp. její majitel advokát Neocleous byl napaden ze strany doc. Častorála, že jej podvedl a doc. Častorál na něj podal žalobu. Následně tato advokátní kancelář požaduje po HPH astronomickou částku za své právní služby pro doc. Častorála a také za to, že vykonává ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Ze své funkce nechce však tato advokátní kancelář odstoupit, dokud jí nebude částka uhrazena. Jejich případné odvolání z funkce je v řešení. Druhý ředitel a akcionář společnosti Daventree Trustees Ltd., tj. advokátní kancelář IOANNIDES DEMETRIOU LLC., byla také zažalována doc. Častorálem. Všechny vztahy jsou takto ztíženy, neboť doc. Častorál na Kypru zažaloval všechny tamní subjekty. Nicméně tato advokátní kancelář zatím na všech schůzkách deklarovala zájem navrátit všechny majetek z Trustů akcionářům HPH. Věc je komplikovaná také tím, že majetek Trustů je žalován Viktorem Koženým, resp. kyperskými společnostmi jeho matky a na její návrh byl na majetek Trustů jmenován nucený správce, tzv. receiver. HPH není účastník tohoto řízení a nemůže jej nijak ovlivnit (v minulosti se HPH snažilo do řízení vstoupit, soud ale tento návrh zamítl). Do doby, než bude ukončen tento spor, není údajně možné s majetkem Trustů nakládat. Snažíme se dosáhnout toho, aby české orgány činné v trestním řízení pomohly najít a případně i zajistit majetek v Trustech. Ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides se snažíme najít nejvhodnější řešení. Je třeba dle našeho názoru vyřešit i to, že pokud bude navrácen majetek z Trustů do HPH, tak velký podíl v HPH stále drží matka Viktora Koženého. Bylo by absurdní, aby se likvidační zůstatek HPH jednou rozděloval i rodině Viktora Koženého. I v této oblasti žádáme pomoc orgánů činných v trestním řízení. Veškeré vyjednávání v této věci v r. 2020 a 2021 komplikovala pandemie covid 19.

2.1.10 Pohledávka za Ing. Tomášem Ševčíkem z důvodu založení Trustů. HPH si nechalo zpracovat právní posudek na posouzení možnosti jakéhokoli postupu proti Ing. Ševčíkovi a proti založení Trustů. Likvidátor Častorál ve věci nikdy nepodal na žádný subjekt ani jednu civilní žalobu, a to ani v Čechách, ani na Slovensku. Dle právního posouzení jsou všechny nároky v civilní rovině promlčeny, stejně tak jako bylo promlčení již konstatováno v trestněprávní rovině.

## 2.2 Zaměstnanci

2.2.1 V průběhu roku měla společnost jednoho zaměstnance v pracovním poměru na plný úvazek.

## 2.3 Nemovitý, movitý a finanční majetek

2.3.1 Společnost nemá žádný nemovitý majetek.

- 2.3.2 Movitý majetek. Společnost vlastní 5 osobních počítačů, tři tiskárny a další kancelářské zařízení, pořízené zejména pro vykonání rozhodnutí VH ze dne 27.6. o přeměně akcií a valných hromad z let 2018 a 2021 o navýšení ZK.
- 2.3.3 Společnost vlastnila akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, Zborovská 823/65, Nový Jičín, PSČ 741 01, a to 20.709 ks akcií z celkového počtu 4,287.047 ks (tj. méně než 0,5 % podíl na základním kapitálu). V roce 2019 se konala valná hromada společnosti TONAK a.s., kde jedním z bodů programu bylo rozhodnutí o nuceném přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. HPH ve věci podalo žalobu. V podrobnostech viz dále.

## 2.4 Závazky

- 2.4.1 Vykonatelné závazky. Společnost v současné době nemá žádné vykonatelné závazky.
- 2.4.2 Závazek za společností VABERG spol. s r.o., IČ: 41691041, sídlem Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 694/108, PSČ 13000, jistina 1,417.152 Kč s příslušenstvím, závazek z mandátní smlouvy. V roce 2020 došlo k pravomocnému ukončení žaloby v této věci, společnost závazek uhradila. Ve věci bylo následně podáno dovolání a ústavní stížnost. V podrobnostech viz dále.
- 2.4.3 Závazek za JUDr. Zdeňkem Malhockým, nar. 19. 6. 1947, bytem Zdislavická 722/6, Praha 4, PSČ 140 00, jistina 440.000 Kč s přísl., závazek za služby podle příkazní smlouvy. HPH závazek neuznává, dle názoru HPH je závazek promlčen. V roce 2020 podala vdova po JUDr. Malhockém žalobu na zaplacení výše uvedené částky proti HPH. V podrobnostech viz dále.
- 2.4.4 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00, jistina 2,534.004,48 Kč, závazek za právní služby prof. Dr. Alexandera Bělohávkou, který svou pohledávku postoupil společnosti EuroHost, s.r.o.
- 2.4.5 Závazek za společností EuroHost, s.r.o., IČ : 60753561, Brno - Staré Brno, Nové Sady 583/18, PSČ 602 00. Závazek ze smlouvy o úvěru č. 44269595, uzavřené mezi HPH jako úvěrovaným a společností EuroHost, s.r.o. jako úvěrujícím ze dne 31. 3. 2017 ve znění dodatků smlouvy. Dodatkem č. 6 ke smlouvě o úvěru byla posunuta splatnost úvěru do 31. 3. 2023. K 31. 12. 2021 je jistina úvěru ve výši 2.000.000 Kč s příslušenstvím 6.338.193 Kč.
- 2.4.6 Závazek za ELIAS NEOCLEOUS & LLC. (advokátní kancelář), Neocleous House, 195 Makarios III Avenue, 1-5th, Limassol, CY-3030, Cyprus, ve výši cca 22,7 mil. Kč. Tato advokátní kancelář požaduje úhradu právních služeb, které poskytovala v období od 1. 1. 2008 do 30. 5. 2011 doc. Častorálovi. Část uvedené částky je také za služby spojené s výkonem funkce ředitele společnosti Daventree Trustees Ltd. a akcionáře Daventree Trustees Ltd. Stejně tak také za výkon funkce ředitele a akcionáře protektora trustů. S touto advokátní kanceláří bylo vyjednáváno o výši deklarovaného dluhu a také o jejím odstoupení z funkce ředitele a akcionáře společnosti Daventree Trustees Ltd. Bohužel doposud odmítá tato kancelář z funkce ředitele a akcionáře odstoupit, dokud jí nebude uhrazena výše uvedená astronomická částka. Věc je v řešení i ve spolupráci s advokátní kanceláří PHC Tsangarides. HPH má zájem ve věci uzavřít dohodu o narovnání s tím, že by tento závazek byl uhrazen z majetku náležejícího do Trustů.

## 2.5 Koncern

- 2.5.1 Společnost je 100% vlastníkem kyperské společnosti Daventree Resources Ltd., se sídlem Omirou & Arachovas, Alasia House, 3rd floor 3096, Limassol, Kypr. Společnost

Daventree Resources Ltd. je 100% vlastníkem společnosti HPH CAYMAN Ltd. vedené na Kajmanských ostrovech.

- 2.5.2 Společnost HPH Cayman Ltd. byla zakladatelem kyperských trustů na základě tzv. The HPH Settlement (trust č. 1), kam měl být vložen majetek dceřiné společnosti HPH ve výši 107.100.000 USD, po navýšení ve výši 114.500.000 USD, a The HPH Distribution Settlement No. 2 (trust č. 2), kam bylo vloženo 50.000 akcií třídy A a 64.800.000 akcií třídy C společnosti Daventree Resources Limited Belize.
- 2.5.3 Z důvodu minimalizace nákladů HPH noví likvidátoři odvolali ředitele obou těchto společností, neboť předchozí ředitelé navolení likvidátorem Častorálem za výkon své funkce pobírali odměnu. Novými řediteli obou společností byli jmenováni noví likvidátoři, kteří za výkon své funkce nepobírají žádnou odměnu.

### **3. Soudní spory a jiná řízení**

- 3.1 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018, o soudní úschově částky ve výši 20,126.440 USD.
- 3.2 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 o nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních je vedeno pod sp.zn. 37 C 33/2019 proti žalovaným - JUDr. Jaromír Bayer a Daventree Trustees Ltd.
- 3.3 Řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, Č.j. 9 C 100/2016, o zaplacení 20 126 440 USD.

Informace k 3.1., 3.2. a 3.3.: HPH se podařilo získat v řízeních vedených u OS Praha 2, sp.zn. 0 Sd 11/2018 a Sp.zn. 37 C 33/2019 rozhodnutí o získání předmětu úschovy, tedy částky 20.126.440 USD, řízení ad. 3.1., 3.2. a 3.3. jsou skončena, HPH očekává připsání těchto prostředků na účet. Následně dojde k zastavení řízení 9 C 100/2016 u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

- 3.4 Řízení u Krajského soudu v Ostravě, žaloba na uhrazení dorovnání za nucený přechod akcií, žalobce HPH vs. žalovaný PCTC Invest AB. Předmětem žaloby je řízení, v němž je původním vlastníkem účastnického cenného papíru (přešlého na hlavního akcionáře) uplatňováno právo na dorovnání (§ 390 ZOK). Jedná se o akcie společnosti TONAK a.s., IČ: 00013226, se sídlem Zborovská 823/65, 741 01 Nový Jičín, ve které žalovaný drží 100% podíl akcií na základním kapitálu. Dne 8. 4. 2019 proběhla valná hromada společnosti TONAK a.s., na které došlo ke schválení nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů na žalovaného, jako hlavního akcionáře společnosti, švédskou společnost PCTC Invest AB. Výše protiplnění za nucený přechod akcií byla určena ve výši 17,07 Kč za každou kmenovou akcii na majitele, o jmenovité hodnotě 45,- Kč, v zaknihované podobě, název emise TONAK A.S., ISIN: CS0005006055 vydanou společností TONAK a.s. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, který stanovil tržní, obvyklou cenu akcií na částku 36,28 Kč za akcii (oproti vyplacené ceně protiplnění 17,07 Kč). Ve věci jsou zpracovávány další znalecké posudky, jejichž výsledkem jsou vzájemně odlišné ceny akcií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.5 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 142/2018, resp. sp. zn. 77 Cm 179/2018, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 13. 9. 2018, žalobce prof. Častorál, Harvard Group, a.s., Victoria Security Printing, a.s., RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ze strany Harvard Group, a.s. a Victoria Security Printing, a.s. došlo ke zpětvzetí žaloby. HPH s tím



vyslovil souhlas a vzdal se náhrady nákladů řízení. HPH navrhl z důvodu ekonomie spojení těchto řízení, neboť se týkají jedné věci, tedy neplatnosti usnesení stejné valné hromady konané dne 13. 9. 2018. Městský soud v Praze (dále též „soud prvního stupně“) usnesením ze dne 11. 9. 2020, č. j. 77 Cm 142/2018-247, návrh na určení, že všechna rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 13. 9. 2018 (dále též „předmětná valná hromada“) jsou neplatná (dále též „napadená usnesení“), zamítl. Rozhodnutí Městského soudu v Praze potvrdil usnesením č. j. 7Cmo 24/2021 – 346 dne 22.9.2021 také Vrchní soud v Praze.

- 3.6 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 79 Cm 124/2019 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 27. 6. 2019, žalobce Ing. Miroslav Frank, Ing. Jaroslav Licehamr, prof. Častorál a RNDr. Petr Kaňovský vs. žalovaný HPH. Ve věci bylo vydáno dne 1.10.2020 prvostupňové rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta vyjma návrhu na vyslovení neplatnosti přijaté deklarace, která však nemá na chod společnosti žádný dopad, proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, kde bylo nařizeno na den 11.3.2022 jednání ve věci. Vrchní soud rozhodl tak, že potvrdil rozhodnutí Městského soudu v Praze, usnesení Vrchního soudu však zatím nebylo doručeno.
- 3.7 Řízení u Ústavního soudu, sp.zn. II. ÚS 55/22 o stížnosti Ing. Zdeňka Častorála, DrSc., proti usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 7 Cmo 24/2021-346 ze dne 22. 9. 2021 a usnesení Městského soudu v Praze č. j. 77 Cm 142/2018-247 ze dne 11. 9. 2020
- 3.8 Řízení u Okresního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 51 C 100/2016, o zaplacení 100,364.209 Kč, žalobce HPH vs. HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen „HCC“). Peněžní prostředky byly nejprve zajištěny orgány činnými v trestním řízení, poté byly z rozhodnutí trestního soudu vloženy do soudní úschovy, současně tedy o nich probíhá řízení o úschově a řízení na nahrazení projevu vůle u Obvodního soudu pro Prahu 2. Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 bylo z iniciativy soudu v 09/2020 znovu přerušeno z důvodu vedení řízení u úschově a řízení o nahrazení projevu vůle. Společnost HCC podala proti rozhodnutí o přerušení řízení odvolání, odvolací soud jí vyhověl. Ve věci bylo ze strany HPH z důvodu procesní opatrnosti podáno dovolání, neboť nebylo jasné, jaký má být osud civilního řízení, když je současně vedeno i úschovní řízení plus podána žaloba na nahrazení projevu vůle. Nejvyšší soud v srpnu 2021 dovolání HPH odmítl. Aktuálně je věc projednávána u Obvodního soudu pro Prahu 4. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.9 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 0 Sd 12/2018, o soudní úschově částky ve výši 100,364.209 Kč. HPH i společnost HCC si podaly do řízení žádost o vydání předmětu úschovy. Obě společnosti vzájemně nesouhlasily s vydáním peněžních prostředků ve prospěch druhé společnosti. Společnost HCC si již podala žalobu na nahrazení projevu vůle, HPH podal protinávrh. Soudní řízení ohledně nahrazení projevu vůle je vedeno u stejného obvodního soudu – tj. u Obvodního soudu pro Prahu 2 – pod sp.zn. 11 C 104/2018. Předmětná částka byla v roce 2003 v rámci probíhajícího trestního řízení proti Viktoru Koženému a Borisí Vostrému zajištěna na bankovním účtu společnosti HCC. V rámci trestního řízení si na zajištěné prostředky činily nárok obě společnosti (HPH i HCC), a proto byly tyto prostředky vzaty do soudní úschovy. V průběhu úschovního řízení se postoj společností nezměnil, když ani jedna společnost nesouhlasila s vydáním finančních prostředků druhé společnosti a tyto požadovala pro sebe. Bylo proto zahájeno soudní řízení na nahrazení projevu vůle, sp.zn. 11 C 104/2018, v němž příslušný soud zjednodušeně řečeno rozhoduje o tom, která společnost je povinna souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků druhé společnosti. HPH v řízení vycházel z nezměrného

množství materiálů, které dohledal a v tomto řízení označil k důkazu. HPH vysledoval nejpravděpodobnější původ peněz, kdy tyto pocházejí z trestné činnosti Viktora Koženého a Borise Vostrého, a dále zpochybňoval právní titul, na jehož základě došlo k převodu finančních prostředků na bankovní účet HCC, kdy tento právní titul bezprostředně souvisí s trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého. HPH napadal i to, že by tyto prostředky měly být vyplaceny HCC, tedy společnosti, jejíž jediný akcionář je společnost patřící matce Viktora Koženého. Obvodní soud pro Prahu 2 se ovšem těmito argumenty odmítl zabývat, odpovídající důkazní návrhy HPH zamítl a rozhodl o tom, že HPH je povinen souhlasit s vydáním zajištěných finančních prostředků HCC. Současně bylo HPH uloženo zaplatit HCC náhradu nákladů řízení ve výši 34.186 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 při svém rozhodování vyšel pouze z toho, že peněžní prostředky byly v roce 2003 zajištěny na bankovním účtu HCC, a proto (bez dalšího) náleží této společnosti. HPH podal proti rozsudku odvolání. Městský soud v Praze, jakožto odvolací soud, v dubnu 2021 odvolání HPH vyhověl, napadený rozsudek zrušil a věc vrátil zpět Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Odvolací soud nesouhlasil s argumentací obvodního soudu a uložil mu, aby se zabýval tzv. jiným právem k předmětu úschovy. Aktuálně je věc projednávána u Obvodního soudu pro Prahu 2 a je prováděno obsáhlé dokazování. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.10 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 152/2017, o náhradě škody 37,343.959,40 Kč s přísl., žalobce HPH vs. žalovaný doc. Častorál. HPH byl zproštěn povinností uhradit soudní poplatek. Ve věci bylo již několikrát nařízeno jednání, vždy ale bylo z důvodu na straně bývalého likvidátora Častorála zrušeno. Doc. Častorál nejprve podal námitku podjatosti soudce, následně obratem požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce. Ani s jedním návrhem nebyl úspěšný, tzn. podjatost soudce nebyla zjištěna a osvobození od soudních poplatků mu nebylo přiznáno. Aktuálně je očekáváno nařízení jednání. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.11 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 39 C 164/2017, o zaplacení 1,377.052 Kč s příslušenstvím, žalobce VABERG spol. s r.o. vs. žalovaný HPH. Společnost VABERG spol. s r.o. se vůči HPH domáhala zaplacení svých služeb vykonaných ve prospěch likvidátora Častorála v letech 2015-2017. Bývalý likvidátor Častorál uznal závazek vůči této společnosti těsně před právní mocí rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů. Soud prvního stupně žalobě vyhověl. Soud posuzoval jen dokumenty o uznání závazku, odmítl se zabývat tím, zda skutečně byly práce ze strany společnosti VABERG spol. s r.o. vykonány, čeho se měly týkat a jaké byly kvality. Častorál svědčil ve prospěch společnosti VABERG spol. s r.o. HPH podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí soudu prvního stupně potvrzuje. HPH muselo **po právní moci** rozhodnutí uhradit společnosti VABERG spol. s r.o. jistinu ve výši cca 1,377.052 Kč + úrok z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 191.725,14 Kč za řízení před soudem prvního stupně a 35.304,22 Kč za řízení před soudem druhého stupně. Ve věci bylo podáno dovolání. Nejvyšší soud podané dovolání v září 2021 odmítl. HPH všechna rozhodnutí posléze napadl ústavní stížností, která byla Ústavním soudem v únoru 2022 odmítnuta. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 4. 1. 2021.**
- 3.12 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 161/2018, o zaplacení 195.000 Kč s příslušenstvím, žalobce doc. Častorál vs. žalovaný HPH. Častorál se na HPH domáhá své zálohy na odměnu likvidátora ve výši 15.000 Kč/měsičně za období od r. 2017, přestože funkci již od r. 2017 nevykonával. Žalobní nárok byl ze strany doc. Častorála rozšířen o částku 150.000 Kč, která odpovídá záloze na odměně likvidátora za období říjen 2016 až červenec 2017, a dále byl rozšířen

i o částku 14.000 Kč, které se žalobce domáhá z titulu nevrácené půjčky. Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 8. 6. 2021 žalobu co do částky 190.000 Kč s příslušenstvím a 150.000 Kč s příslušenstvím zamítl, žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 14.000 Kč s úrokem z prodlení od 8. 8. 2017 do zaplacení a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 95 154,40 Kč. Doc. Častorál proti tomuto rozsudku podal odvolání. Aktuálně je tak projednáváno podané odvolání u Vrchního soudu v Praze, jakožto soudu odvolacího. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.

- 3.13 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 75 Cm 88/2017, na odvolání likvidátorů JUDr. Mixové a Tomko a partneři, v.o.s., navrhovatel doc. Častorál vs. odpůrce JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. a za účasti společnosti HPH. Řízení bylo v 09/2019 přerušeno, Vrchní soud v Praze rozhodl v 02/2020 tak, že se řízení nepřerušuje. Řízení bylo spojeno s řízením sp.zn. 77 Cm 103/2018. V lednu 2022 bylo řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu doc. Častorála i RNDr. Kaňovského. Oběma navrhovatelům bylo současně uloženo zaplatit zbývajícím účastníkům náhradu nákladů řízení. Z důvodu podaného odvolání se věcí zabýval Vrchní soud v Praze, jakožto soud odvolací. Ten napadené usnesení Městského soudu v Praze v březnu 2022 změnil tak, že nikdo nemá právo na náhradu nákladů řízení. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 24. 3. 2022.**
- 3.14 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 103/2018, na odvolání všech likvidátorů, tedy JUDr. Mixové, Tomko a partneři, v.o.s. a doc. Častorála. Navrhovatel je RNDr. Petr Kaňovský vs. odpůrci HPH, doc. Častorál, JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v.o.s. Z důvodu odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH v rámci řízení sp.zn. 75 Cm 245/2013, 75 Cm 76/2017 bylo toto řízení v části, kde se navrhovatel domáhal odvolání doc. Častorála z funkce likvidátora HPH zastaveno, a to z důvodu překážky věci rozhodnuté. Řízení bylo následně spojeno s řízením sp.zn. 75 Cm 88/2017. Dále viz předcházející bod.
- 3.15 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 73 Cm 3/2015, na odvolání likvidátora doc. Častorála, navrhovatel HPH (zastoupen dozorcí radou) vs. odpůrce doc. Častorál. V březnu 2021 Městský soud v Praze řízení zastavil, neboť odpadl důvod pro jeho vedení (doc. Častorál již byl z funkce odvolán) a nikomu nepřiznal náhradu nákladů řízení. HPH proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, neboť nesouhlasil s nepřiznáním náhrady nákladů řízení. Vrchní soud v Praze v říjnu 2021 rozhodnutí Městského soudu v Praze potvrdil jako věcně správné a nikomu nepřiznal náhradu nákladů odvolacího řízení. **Rozhodnutí ohledně zastavení řízení nabylo právní moci 22. 4. 2021, rozhodnutí ohledně nepřiznání nákladů řízení nabylo právní moci 23. 11. 2021.**
- 3.16 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 19 C 245/2018, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. HPH se v řízení domáhal náhrady škody v celkové výši 27.171.041,90 Kč s příslušenstvím. HPH v řízení uplatňoval několik dílčích nároků. Nejvýznamnější uplatněná pohledávka byla ve výši 26.573.149,40 Kč. Tuto částku musel HPH zaplatit společností ALKONY-CZ a.s., Victoria Security Printing, a.s., HBS-poradenská, a.s. a exekutorovi, který tyto částky vymáhal, a to na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 8 C 248/2015. Mezi další uplatněné nároky patřila pohledávka na přiměřené zadostiučinění za 14 let trvající řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43 C 277/2004. Po provedeném dokazování byl dne 14. 7. 2020 vydán rozsudek č.j. 19 C 245/2018-342, kterým Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalovanému povinnost zaplatit HPH částku ve výši



125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 6. 2018 do zaplacení, ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta a HPH bylo uloženo zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. HPH podal proti tomuto rozsudku rozsáhlé odvolání, v němž zpochybňoval právní posouzení věci Obvodním soudem pro Prahu 2 a skutková zjištění tohoto soudu. Dne 25. 11. 2020 proběhlo jednání u Městského soudu v Praze, na němž bylo projednáváno odvolání HPH. Odvolací soud se ztotožnil s Obvodním soudem pro Prahu 2, jeho rozsudek potvrdil jako věcně správný a uložil HPH zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 900 Kč. Lze shrnout, že na základě tohoto soudního řízení stát HPH zaplatil 125.800 Kč se zákonným úrokem z prodlení, tedy cca 150.000 Kč, a naopak HPH uhradil státu 2.700 Kč na náhradě nákladů řízení. Ohledně částky ve výši cca 26,5 mil. Kč, kterou v r. 2015 HPH musel zaplatit výše uvedeným společnostem a exekutorovi, jinak by skončil v insolvenční, soud vyslovil, že zde neshledává vinu státu za vznik tohoto dluhu, ale že to je odpovědnost bývalého likvidátora Častorála. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 22. 12. 2020.** HPH ve věci uplatnil mimořádný opravný prostředek, konkrétně dovolání, o kterém bude rozhodovat Nejvyšší soud. Výsledek dovolacího řízení nelze presumovat.

- 3.17 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 77 Cm 83/2020, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Roman Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionář Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2020. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.
- 3.18 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. 30 C 110/2020, o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím, žalobce Anna Malhocká vs. žalovaný HPH. Manželka zemřelého spolupracovníka bývalého likvidátora Častorála žaluje odměnu JUDr. Malhockého z r. 2016. Častorál učinil za HPH uznání dluhu v době, kdy již byli do společnosti pravomocně dojmenováni dva noví likvidátoři. Ve věci bylo již nařízeno první jednání, ale to bylo opakovaně odročováno. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat.
- 3.19 Řízení u Městského soudu v Praze, sp.zn. 80 Cm 129/2021, o poskytnutí vysvětlení, žalobce Susanne Minarik vs. žalovaný HPH. Akcionářka Minarik požaduje znovu vysvětlit své dotazy uplatněné již na valné hromadě v r. 2021. Ve věci bylo zpracováno vyjádření HPH k žalobě. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.
- 3.20 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 43 C 74/2021, žalobce HPH vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem žaloby byla náhrada nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. HPH se v řízení domáhal zadostiučinění v celkové výši 48.343 Kč s příslušenstvím, a to z důvodu nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 75 Cm 76/2017. Obvodní soud pro Prahu 2 podanou žalobu v říjnu 2021 v celém rozsahu zamítl a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení 300 Kč. HPH proti rozsudku podal odvolání, na jehož základě Městský soud v Praze, jakožto soud odvolací, napadený rozsudek v prosinci 2021 změnil. Rozsudkem Městského soudu v Praze tak bylo žalované uloženo zaplatit žalobci částku 32.754 Kč s úrokem z prodlení z prodlení od 31. 5. 2021 do zaplacení a dále bylo žalované uloženo zaplatit náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 14.342 Kč. **Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci 7. 1. 2022.**
- 3.21 Řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 10 C 127/2021, žalobce DAVENTREE RESOURCES LIMITED vs. žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti. Předmětem

žaloby je náhrada nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávných úředním postupem. DAVENTREE RESOURCES LIMITED se v řízení domáhá zadostiučinění v celkové výši 336.734 Kč s příslušenstvím, a to z důvodu nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 53 Cm 32/2004. Aktuálně bylo ve věci nařízeno jednání. Výsledek soudního řízení ani jeho délku nelze presumovat.

- 3.22 Řízení vedená u Okresního soudu v Nikósii, žaloby na odvolání správce trustů č. 1 a 2, sp.zn. 1036/13 a 1037/13, žalobce HPH Cayman Ltd. vs. Daventree Trustees Ltd., žaloby byly v 07/2017 zamítnuty, bylo podáno odvolání. Dle advokátní kanceláře PHC Tsangarides lze očekávat rozhodnutí o odvolání v letech 2020 – 2022. Výsledek soudního řízení nelze presumovat. Bližší informace k těmto řízením nelze v tomto okamžiku uvádět vzhledem ke skutečnosti, že pokud by tyto informace získaly společnosti rodiny Viktora Koženého, byly by ohroženy zájmy HPH.
- 3.23 Řízení vedené u Okresního soudu v Nikósii sp.zn. 4414/2012, na vyslovení neplatnosti dohody z 31. 3. 2011, žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd. a ostatní. Podání této žaloby inicioval doc. Častorál po tzv. Dohodě z r. 2011 a po zpětvzetí žaloby sp.zn. 11217/04 vedené u Okresního soudu v Nikósii. Tato předchozí žaloba, kterou likvidátor Častorál podal v r. 2004, se domáhala neplatnosti obou Trustů (žalobce HPH vs. žalovaní Daventree Trustees Ltd., Ero Petsa, Boris Vostrý, Tomáš Ševčík, HPH Cayman Ltd., Daventree Resources Ltd., Juraj Široký, HCMW, Viktor Kožený). V tomto sporu HPH zastupovala advokátní kancelář Neocleous. Spor skončil v r. 2011 po neúspěšném svědectví likvidátora Častorála na Kypru, které vyústilo v uzavření tzv. Dohody mezi některými účastníky sporu. Na základě uzavření této Dohody byla žaloba ze strany HPH zpětvzata. Na Kypru byli tehdy s likvidátorem Častorálem přítomni i jeho asistent p. Milan Franta a tehdejší advokát HPH JUDr. Krutský. Následně však likvidátor Častorál po svém návratu do ČR začal uvádět, že byl podveden ze strany advokáta Neoclea a že nikdy nedal pokyn k uzavření Dohody ani ke zpětvzetí žaloby. Z tohoto důvodu se tehdy likvidátor Častorál obrátil na novou kyperskou advokátní kancelář PHC Tsangarides, aby celou kauzu přezkoumala a navrhla, jak ve věci dále postupovat. Advokátní kancelář PHC Tsangarides zjistila, že žaloba byla zpětvzata s tzv. výhradou „without prejudice“, což znamená, že již nemůže být znovu podána! Vyhodnotila, že ve vzniklé situaci je nejlepším řešením Dohodu dodržet a postupovat dle ní, případně dosáhnout některých jejích dílčích změn. Právní služby ze strany PHC Tsangarides (poskytnuté na pokyn likvidátora Častorála) stály HPH v období od 2011 do 2015 cca 8,6 mil. Kč z prostředků HPH. Likvidátor Častorál dal následně pokyn k podání žaloby sp.zn. 4414/12, která je, jak již bylo výše uvedeno, vedena u Okresního soudu v Nikósii mezi žalobcem HPH vs. žalovaní Ero Petsa, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Daventree Trustees Ltd. Likvidátor Častorál byl od počátku ze strany PHC Tsangarides upozorňován, že jeho svědectví ve věci je pro úspěch ve sporu stěžejní. Likvidátor Častorál vždy veřejně prezentoval žalobu sp.zn. 4414/12 jako žalobu, jejímž cílem bude „zrušení smíru“ uzavřeného v řízení o žalobě sp.zn. 11217/2004. Až v průběhu roku 2017 bylo novým likvidátorům ze strany advokátní kanceláře PHC Tsangarides LLC upřesněno, že cílem této žaloby není zneplatnění smíru, který je ze strany advokátní kanceláře vnímán jako nezvratný, ale toliko úprava podmínek smíru, tedy modifikace určitých ustanovení smlouvy o smíru. Žaloba sp.zn. 4414/2012 žádá náhradu škody po osobách, které smír uzavřely. Dalším požadovaným výrokem soudu je příkaz advokátní kanceláři Neocleous k vrácení částky EUR 104.000, která byla ze strany HPH složena jako soudní jistota a později soudem vrácena, kdy si ji ale protiprávně ponechal advokát P. Neocleous. Přestože byla žaloba sp.zn. 4414/2012 zahájena v roce 2012, jednání bylo nařízeno až v roce 2019. Tato doba mezi

podáním žaloby a jejím projednáním bohužel není na Kypru výjimkou. Vzhledem k tomu, že kyperský soud již začal spor projednávat a nařídil ve věci jednání, tak HPH v loňském roce opakovaně vyzývalo doc. Častorála, aby sdělil, zda se zúčastní svědecké výpovědi na Kypru. Častorál na přímý dotaz, zda poskytne svědeckou výpověď, ani jednou neodpověděl, pouze zastírá svou neochotu svědectví poskytnout nedůvodnými a neoprávněnými požadavky (např. vystavení potvrzení od HPH, že ve sporu zastupuje HPH – tento požadavek je naprosto scestný, pro svědeckou výpověď nepotřebný). Těmto požadavkům se HPH přesto snažilo vyhovět a zaslalo Častorálovi i písemné potvrzení od HPH, které požadoval. Kontaktovala ho i advokátní kancelář PHC Tsangarides přímo i přes jeho tehdejší spolupracovníky (JUDr. Oliva), ale marně. Je zjevné, že likvidátor Častorál svědeckou výpověď zkrátka poskytnout nechce, přestože on je iniciátor uvedeného soudního řízení a vynaložil na něj z prostředků HPH skoro 9 mil. Kč! Předchozí termín jednání, o kterém byl prokazatelně informován, nechal uběhnout, přestože si musel být vědom možnosti, že z důvodu jeho nepřítomnosti může být žaloba zamítnuta a HPH vznikne škoda velkého rozsahu. Likvidátorovi Častorálovi bylo pochopitelně nabídnuto uhrazení účelných nákladů vzniklých v souvislosti se svědectvím. Věc je intenzivně řešena ve spolupráci s PHC Tsangarides a také českou policií. Délku a výsledek soudního řízení nelze presumovat. Bližší informace k těmto řízením nelze v tomto okamžiku uvádět vzhledem ke skutečnosti, že pokud by tyto informace získaly společnosti rodiny Viktora Koženého, byly by ohroženy zájmy HPH.

- 3.24 Řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspenu, USA (cca 23,6 mil. USD). Společnost HPH se v r. 2018 pokusila jednat s Jitkou Chvatíkovou a Viktorem Koženým o uzavření smíru v této věci. Právní zástupci společnosti Landlocked Shipping Co. (tj. Jitky Chvatíkové, potažmo Viktora Koženého) nabídli uzavření smíru v poměru 25% pro HPH, 75% pro Landlocked Shipping Co. Později byla ze strany Jitky Chvatíkové a Viktora Koženého učiněna nabídka smíru spočívající v uložení veškerých peněžních prostředků z prodeje nemovitosti v Aspenu do úschovy advokátní kanceláře společnosti Landlocked Shipping Co. a jejich použití výhradně za účelem společného vedení žalob proti České republice a Kyperské republice. Nabídka byla ze strany HPH odmítnuta. Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensona (advokátní kancelář SAITO SORENSON LLP) je šance HPH na úspěch ve sporu slibná, nicméně nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že doc. Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Dne 20. 11. 2018 bylo vyneseno rozhodnutí odvolací divize Nejvyššího soudu státu New York, které potvrdilo předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu státu New York, který vyslovil, že je nadán jurisdikcí nad Viktorem Koženým. Jednalo se o procesní rozhodnutí proti odvolání, kterým se Viktor Kožený snaží zdržovat řízení ve věci samé. Věc nyní probíhá u soudu prvního stupně. Řízení u nejvyššího soudu státu New York (*Supreme court of New York*) o žalobě HPH X Landlocked (společnost Chvatíkové) a Koženému pokračuje dále s tím, že v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde <http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

V roce 2020 byl HPH osloven právním zástupcem Dr. Chvatíkové s nabídkou smíru, která **nebyla přijata**. Diskuse probíhaly mezi zahraničním právním zástupcem HPH a právním zástupcem společnosti Landlocked, potažmo Dr. Chvatíkové.

Nejdůležitější podmínky navrhovaného smíru byly následující.

- 1) HPH si ponechá 67,58% prostředků a protistrana 32,42%.
- 2) Protistrana vlastní velké množství akcií HPH skrze kyperské společnosti, původně se jednalo cca o 44% ZK, nyní se jedná přibližně o poloviční množství po změnách základního kapitálu HPH. To v podstatě znamená, že pokud budou vypláceny prostředky z HPH, může protistrana uplatnit nárok na svůj podíl. Protistrana byla ochotna se vzdát podílu z likvidačního zůstatku HPH v rozsahu, ve kterém bude likvidační zůstatek tvořen prostředky z řízení „Aspen“ (viz předchozí bod) a prostředky z dalšího českého řízení „Bayer“ (dalších 20 mil. USD uložených u Obvodního soudu pro Prahu 2). Co se týče jakýkoliv jiných prostředků, které by se do likvidačního zůstatku dostaly, protistrana se jich nevzdává.
- 3) Závazek protistrany vzdát se nároků z likvidačního zůstatku HPH, aniž by se současně vzdala akcií HPH, je z pohledu HPH velmi obtížně zajistitelný z právního hlediska. HPH žádala, aby se protistrana zcela „vzdala“ svých akcií HPH, např. aby je převedla na HPH, což by představovalo zcela bezpečné řešení. To bylo ale protistranou jednoznačně odmítnuto.
- 4) HPH se nevratně vzdá svých nároků ve vztahu k prostředkům z řízení „Aspen“ do jejich výše 32,42%.
- 5) Platnost smíru by byla podmíněna souhlasem valné hromady HPH.
- 6) Platnost smíru by byla podmíněna skutečností, že k němu nebudou podstatné písemné námítky českých orgánů.
- 7) Z částky určené pro HPH musí být odečtena velmi vysoká odměna zahraničního právního zástupce HPH (tj. 36% z částky připadající HPH), a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb, kterou s tímto právním zástupcem uzavřel bývalý likvidátor Častorál v r. 2015.

Postoj společnosti k nabídce byl nakonec odmítavý, kdy zde bylo více důvodů. Výše uvedeným narovnáním by nebyly vyřešeny komplexně všechny spory, které se týkají agendy HPH. Byl by vyřešen pouze spor Aspen, nikoli však spory, které jsou vedeny v jiných jurisdikcích, zejména pak na Kypru. HPH vidí hlavní smysl likvidace v tom, aby veškeré spory byly ukončeny komplexně a kauza HPH mohla být definitivně ukončena. Dr. Chvatíková ovládá celou strukturu společností, z nichž některé v minulosti poškodily HPH. Některé kyperské společnosti ve vlastnictví Dr. Chvatíkové vlastní majetek, který je protistranou kontrolován strukturou společností, které nebyly odsouzeny (odsouzenými jsou pouze fyzické osoby Kožený, Vostrý). Jedná se kyperské společnosti, které jsou, jak bylo výše uvedeno, rovněž akcionáři HPH. Protistrana prostřednictvím některých kyperských společností vede soudní spory proti kyperským trustům, do kterých byl nezákonně vyveden majetek HPH.

- 3.25 Jak už bylo uvedeno ve zprávě likvidátorů na poslední valné hromadě, HPH prozatím není přímým účastníkem těchto sporů, naopak vede spor o ovládnutí trustů (v podrobnostech viz zpráva likvidátorů). HPH však zahájila jednání o možném celkovém ovládnutí těchto trustů smírnou cestou. Pokud by se tento proces podařil a bylo by možné ověřit majetkový stav trustů, teprve pak lze uvažovat o mimosoudním vyřešení sporů s trusty a také s Dr. Chvatíkovou. Cílem HPH je tedy převzít společnost Daventree Trustees Ltd. a vstoupit jako účastník do soudních řízení na Kypru proti společnostem Dr. Chvatíkové. Finálním cílem HPH je samozřejmě získat přístup k trustovému majetku a rozdělit jej mezi akcionáře. Bližší informace k těmto řízením nelze v tomto okamžiku uvádět vzhledem ke skutečnosti, že pokud by tyto informace získaly společnosti rodiny Viktora Koženého, byly by ohroženy zájmy HPH.



Do takového řešení by však bylo vhodné zahrnout nejen řízení Aspen, ale rovněž i všechna kyperská soudní řízení (zejména které vede Dr. Chvatik proti trustům i HPH proti trustům atd.) – ve všech případech se jedná o majetek nezákonně vyvedený z HPH. Věc je samozřejmě velmi právně komplikovaná, neboť se jedná o různé jurisdikce a také i o jiné právní systémy. Je samozřejmě velmi těžké predikovat délku trvání i možné výsledky těchto soudních sporů, mnoho z nich jsou ještě případy soudy dosud nejudikované (také bylo již popisováno ve zprávě likvidátorů). Pokud by mimosoudní vyřešení sporů s protistranou znamenalo jistotu získání alespoň významné části majetku nezákonně vyvedeného z HPH, přičemž toto by se mohlo uskutečnit v rozumném časovém harmonogramu, je dle názoru HPH možné o takovém mimosoudním vyřešení sporů s protistranou uvažovat. Toto by však HPH podmínilo souhlasem akcionářů HPH, když by předtím byla posouzena možnost smírného vyřešení sporu rovněž z hlediska zákonnosti takové varianty z pohledu odborné péče likvidátorů HPH. O možném mimosoudním vyřešení sporů by byly předem informovány i české státní orgány.

#### **4. Pozastavení obchodování s akciemi společnosti**

- 4.1 Dne 20. 4. 2018 bylo rozhodnutím ředitele č. 4/2018 RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. rozhodnuto tak, že došlo ke stažení akcií HPH z RM-SYSTÉMU.

#### **5. Cíle vedení likvidace, plán likvidace**

- 5.1 Dle ustanovení § 187 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
- 5.2 Likvidátoři jsou povinni se tímto řídit. Nejobecněji lze tedy plán likvidace HPH charakterizovat jako snahu získat likvidační zůstatek, který by byl posléze rozdělen mezi akcionáře společnosti formou podílu na likvidačním zůstatku.
- 5.3 Aby byl získán likvidační zůstatek, je třeba nejdříve určit likvidační podstatu, tedy zjistit, jaký majetek do likvidační podstaty HPH patří a jaký nikoliv. Před rozdělováním likvidačního zůstatku tak musí být pravomocně skončeny všechny spory a soudní řízení, které HPH vede o svůj majetek.
- 5.4 Co se týká časového harmonogramu likvidace společnosti, tak ten lze velmi těžko určit. Likvidační podstatu totiž tvoří především pohledávky společnosti, o které HPH vede soudní spory s dalšími subjekty. Kdy všechna tato soudní řízení budou pravomocně skončena, nelze přesně predikovat.
- 5.5 Jak je pravidelně opakováno na všech valných hromadách, jsme profesí nejen likvidátoři, ale i insolvenční správci a předmětem naší činnosti je směřovat k rychlému a efektivnímu ukončení všech likvidací a insolvencí.
- 5.6 Cílem likvidace je získat co nejdříve co největší množství finančních prostředků a rozdělit je mezi akcionáře.
- 5.7 Pro společnost je velmi důležité, aby nebyly zahajovány další, leckdy zbytečné soudní spory, zejména na vyslovení neplatnosti valných hromad. Tímto apelujeme na akcionáře, aby nepodávali

zbytečné žaloby a nezatěžovali tak společnost jejich vedením, jde i o jejich peněžní prostředky. Tím se likvidace zbytečně prodlužuje a prodlužuje se tak i rozdělování likvidačního zůstatku.

- 5.8 Ačkoliv má společnost postupovat co nejvíce transparentně, je nutné také zdůraznit, že akcionáři nemají dle zákona právo na *veškeré* či *naprosto detailní* informace o společnosti. Statutární orgány jsou vázány i povinností mlčenlivosti při výkonu své funkce.
- 5.9 Agenda HPH je skutečně rozsáhlá a je třeba jí věnovat skutečnou a odpovědnou pozornost a nezdržovat se opakovaným obstrukčním jednáním některých osob.
- 5.10 Snaha získat peněžní prostředky na další vedení likvidace je vedena zejména záměrem dokončit co nejrychleji soudní spory, které mohou do společnosti přivést majetek a rozdělit jej mezi akcionáře. Jedná se zejména o peněžní prostředky z Trustů, z kauzy Aspen, z tzv. kauzy Bayer částku ve výši 20.126.440 USD, cca 100 mil. Kč (dříve zajištěné na bankovním účtu společnosti HC & C v ČSOB) a v Lucembursku.

V Praze dne 31. 3. 2022

JUDr. Dagmar Mixová  
likvidátor společnosti

Tomko a partneři, v.o.s.  
likvidátor společnosti